



> Retouradres Postbus 337 7600 AH Almelo

5.1.2.e

**Justitiële Informatiedienst**

Burg. Raveslootsingel 2  
7607 GK Almelo  
Postbus 337  
7600 AH Almelo  
www.justid.nl

**Contactpersoon**  
Jurdisch Cluster

T 088 99 89000  
info@justid.nl

**Ons kenmerk**  
Priv21313

Verzending uitsluitend per e-mail: <5.1.2.e@gmail.com >

Datum 12 mei 2022  
Onderwerp Beslissing Wob-verzoek

Geachte 5.1.2.e

In uw brief van 18 maart 2022 heeft u uw ongenoegen geuit over de gang van zaken naar aanleiding van uw verzoek om gegevens te verwijderen. Hier ben ik in mijn brief van 8 april 2022 op ingegaan. Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) heeft u in dezelfde brief ook (drie) verzoeken om informatie gedaan. Bij de behandeling van deze verzoeken heb ik ook het informatieverzoek betrokken in uw e-mailbericht van (eveneens) 18 maart 2022.

Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). Omdat de Woo geen overgangsrecht kent, zijn uw verzoeken op basis van de Woo behandeld en is ook deze beslissing op de nieuwe wet gebaseerd.

#### **Juridisch kader**

Het juridisch kader met betrekking tot openbaarheid van overheidsinformatie, zoals de Wob dit kende, is bij de Woo grotendeels gelijk gebleven. Het grote verschil is dat in de Woo de verplichting tot actieve openbaarmaking is opgenomen.

Net als de Wob, heeft de Woo betrekking op informatie inzake bestuurlijke aangelegenheden. Het gaat hierbij om informatie die verband houdt met het beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering hiervan. Bovendien moet de informatie een beslissing of een keuze van het bestuursorgaan weergeven.

Het recht op openbaarmaking dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon, de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de belangenafweging op grond van de Woo wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen.

Hierbij maakt de wet onderscheid tussen absolute en relatieve weigeringsgronden. Bij een absolute weigeringsgrond moet het verzoek worden afgewezen; bij een relatieve weigeringsgrond moet een afweging worden gemaakt tussen het belang van openbaarmaking en de specifiek in de wet genoemde belangen. De Woo kent geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is.

Justitiële Informatiedienst

Datum  
12 mei 2022

Ons kenmerk  
Priv21313

### **Uw verzoek**

U verzoekt om openbaarmaking van de volgende informatie.

Onderdeel 1:

34. Bij deze dien ik dus een WOB verzoek in betreffende elke en alle documenten betreffende het versturen, ontvangen en verwerken van documenten door JustId en OM. Betreffende de organisatorische, beleidsmatige, juridische en feitelijke verwerking hiervan. Dit inclusief de procedures die Awb, a.b.b.b., AVG en Ambtenarenwet 2017 paragrafen 2 en 3 borgen. Én inclusief de procedures die de integriteit van de ontvangen en verwerkte gegevens sec borgen. Dit zowel bij het OM als bij JustId.

Onderdeel 2:

35. Bij deze dien ik tevens een WOB verzoek in betreffende de zorg voor de integriteit en controleerbaarheid van de interne databases van JustId zoals benoemd in uw brief en eventuele andere databases. Ik verzoek u elke en alle documenten toe te sturen betreffende:
36. De vernietiging en termijn hiervan van onderliggende besluiten/ uitspraken van een rechter of OvJ of anders. Dit gezien de extreem lange termijnen die JustId hanteert. En daar deze dermate veel langer zijn dan 'standaard' bewaar termijnen. Alsmede de procedures die borgen dat de gemiddelde burger zich kan verdedigen tegen fouten in dit systeem als de onderliggende documenten vernietigd zijn;
37. De AVG procedures. Hier zitten duidelijk lacunes is. Ik wil weten waar 'de fout' - en ik hoop voor u dat het om een fout gaat - erin gesloten is.

Daarnaast verzoekt u in uw e-mailbericht van 18 maart 2022 om het compliance rapport betreffende (U)AVG en Richtlijn 2016/680 of soortgelijk.

Onderdeel 3:

38. Bij deze dien ik een WOB verzoek in betreffende elke en alle onderliggende documenten betreffende back-ups, nachtelijke synchronisatie etc;
39. Dus de technische fouten die in het systeem gaan sluipen of al gesloten zijn.
40. Elke en alle organisaties die gebruik maken en toegang hebben tot deze systemen.
41. Alsmede de wijze waarop zij toegang hebben tot deze systemen.
42. Alsmede het bestaan van eventuele mogelijkheden tot het maken van kopieën van de database, van individuele gevallen;
43. De mogelijkheden tot het aanbrengen van wijzigingen in het systeem.

## **Inventarisatie en beoordeling**

Justitiële Informatiedienst

### Onderdeel 1:

Gelet op de aanleiding van het verzoek, doelt u (kennelijk) op documenten waaruit de werkwijze c.q. de werkprocessen tussen de Justitiële Informatiedienst (hierna: Justid) en het Openbaar Ministerie (hierna: OM) blijken met betrekking tot de verwerking justitiële gegevens.

**Datum**

12 mei 2022

**Ons kenmerk**

Priv21313

De werkwijze en rolverdeling volgt uit de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en het Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden (Bivv).

In de Wjsg is vastgelegd dat de minister van Justitie en Veiligheid verwerkingsverantwoordelijke is voor de justitiële gegevens en het OM voor strafvorderlijke gegevens. Beide instanties maken gebruik van systemen voor het beheer en het (kunnen) verwerken van de betreffende gegevens. Voor Justid is dat het Justitieel Documentatie Systeem (JDS) en de Strafrechtsketendatabank (SKDB). De Wjsg stelt ook eisen aan de inrichting en de beveiliging van deze systemen.

### Verzoek 2:

Met betrekking tot de zorg voor de integriteit en controleerbaarheid van de systemen en databases die Justid beheert, merk ik op dat Justid een managementsysteem voor informatiebeveiliging op basis van risicobeheersing heeft, waarmee in voldoende mate op de maatregelen ter borging van de vertrouwelijkheid, integriteit en beschikbaarheid van informatie wordt gestuurd. De implementatie van maatregelen is gebaseerd op de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO)<sup>i</sup>.

De bewaartermijnen worden niet door Justid c.q. de minister van Justitie en Veiligheid bepaald, maar volgen rechtstreeks uit de Wjsg en het Bivv. Ik wijs hierbij in het bijzonder op artikel 4 (bewaartermijnen misdrijven) en artikel 6 (bewaartermijnen overtredingen) van de Wjsg en artikel 6 en 7 van het Bivv. Hierover zijn mij geen nadere documenten bekend.

### Verzoek 3:

In de producten diensten catalogus van Justid<sup>ii</sup> kunt u vinden welke informatieproducten worden geleverd en op welke wijze gegevens digitaal worden uitgewisseld. Hier wordt onder meer uitleg gegeven over het verstrekken van het Nederlands uittreksel justitiële documentatie<sup>iii</sup>. Ook vindt u hier (bijvoorbeeld) informatie over het doel en de werking van de Justitie Berichten Service (JUBES)<sup>iv</sup>. Informatie over de (werking van) systemen is dus op hoofdlijnen al openbaar.

Specifieke technische informatie over de werking van onze systemen, back-ups en koppelvlakken met andere systemen, maak ik niet openbaar, omdat misbruik van die informatie mogelijk ernstige gevolgen kan hebben voor de continuïteit van de systemen en de gegevens die hierin worden verwerkt. Wanneer een onbevoegde over bepaalde informatie beschikt, kan deze veel gericht op zoek gaan naar eventuele zwakke plekken in de beveiliging.

Voor zover moet worden aangenomen dat (bepaalde) technische informatie als informatie met betrekking tot een bestuurlijke aangelegenheid moet worden aangemerkt, overweeg ik als volgt. Openbaarmaking van deze informatie zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de functionarissen en organisaties die bij de uitoefening van hun taken gebruik moeten maken van de verschillende systemen en applicaties die de Justid beheert. Het belang om deze benadeling te voorkomen weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de informatie. Dit vormt een relatieve weigeringsgrond op basis van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Deze informatie maak ik derhalve niet openbaar.

Justitiële Informatiedienst

Datum  
12 mei 2022

Ons kenmerk  
Priv21313

### **Besluit**

Het voorgaande betekent dus dat ik naar aanleiding van uw verzoek niet meer informatie openbaar maak. Uw verzoek wijs ik dan ook af omdat (1.) geen sprake is van informatie inzake een bestuurlijke aangelegenheid, (2.) de gevraagde informatie reeds openbaar is, (3.) er geen documenten zijn over de gevraagde informatie, dan wel (4.) openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van benadeling als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

### **Bent u het niet eens met mijn beslissing?**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, Justitiële Informatiedienst Postbus 337, 7600 AH te Almelo.

Hoogachtend,  
de minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

**5.1.2.e**

Dhr. Drs. L.K. Peereboom EMFC  
Plv. Algemeen Directeur

<sup>1</sup><https://www.digitaleoverheid.nl/overzicht-van-alle-onderwerpen/informatieveiligheid/kaders-voor-informatieveiligheid/baseline-informatiebeveiliging-overheid/>

<sup>2</sup><https://www.justid.nl/producten-en-dienstencatalogus>

<sup>3</sup><https://www.justid.nl/producten-en-dienstencatalogus/informatieproducten/justitiële-documentatie/verstrekken-nederlands-uittreksel>

<sup>4</sup><https://www.justid.nl/producten-en-dienstencatalogus/digitaal-uitwisselen/aansluiten-op-infrastructurele-systemen/aansluiten-op-jubes>