

- h. Wordt een externe organisatie betrokken (zoals het OM/de rechtspraak) bij het verder behandelen van het signaal? Zo ja, hoe gaat dat in zijn werk? Worden daarbij afspraken gemaakt over een terugkoppeling?  
*Antwoord, gezien vanuit Persoonsinformatie: Zie context en eerdere beantwoording*
- i. Indien er voor de behandeling van een signaal dossiers bij het OM zijn neergelegd, bij welke officier van justitie of andere medewerker is dat gebeurd? Heeft dat wel eens tot een verzoek geleid aan de rechtbank voor een herstelbeslissing? Zo ja, hoe vaak?  
*Antwoord, gezien vanuit Persoonsinformatie: Zie context en eerdere beantwoording voor overstijgende zaken. Justid / de MA zijn niet initiator en/of uitvoerder en/of betrokkene van de procedure, waardoor dit inzicht niet bestaat. De MA heeft af en toe wel contacten met OM, rechtbank, gerechtshoven en TUL over deze problematiek. Dit gebeurt op initiatief van deze partijen en wordt, voor zover bekend, niet Justid breed vastgelegd.*
- j. Is het Justid bekend of de rechtbank wel eens een herstelbeslissing heeft genomen, al dan niet op verzoek van het OM? Zo ja, hoe vaak?
- k. Worden er stappen genomen richting de ketenpartners nadat op enig moment blijkt dat (leidende) gegevens, volgens Justid, onjuist in SKDB of JDS zijn vastgelegd? Zo ja wat zijn die stappen? En wordt daarbij onderscheid gemaakt tussen de SKDB en JDS?
- l. Hoe wordt het dossier n.a.v. een signaal afgesloten? Betreft dat een registratiewijziging, een melding aan andere personen/organisaties, het sluiten van het dossier zonder actie, en/of andere varianten?
- m. Wordt dit proces ergens geregistreerd? En kunnen gegevens over de gevolgde werkwijze en behandeling worden teruggevonden in een specifiek geval?

8. Indien Justid tot correctie/rectificatie overgaat, hoe gaat dat in zijn werk?

- a. Wat ziet Justid als grondslag voor het overgaan van correcties/rectificaties?
- b. Hoe wordt bepaald wat de juiste registratie is? Wie neemt daarover een beslissing?
- c. Als het aankomt op een wijziging in de justitiële gegevens (JD), hoe komt die tot stand?
- d. Op welke manier wordt dat ingevoerd in het systeem? Wie doet dat?
- e. Maakt Justid een onderscheid tussen correcties en mutaties bij de behandeling?
- f. Is het mogelijk om naast de "leidende identiteit" ook 1 of meerdere aliases toe te voegen in de systemen? Zo ja:
  - i. In welke gevallen worden deze velden gevuld?
  - ii. Zijn deze velden in te zien door de verschillende ketenpartners? Weet Justid of dit ook gebeurt en waarvoor?
  - iii. Worden deze velden gevuld als er vermoedens bestaan van onjuistheid leidende identiteit?
  - iv. Wordt aangegeven hoe zeker Justid hiervan is? Hoe wordt dit aangegeven?
- g. Welke gegevens worden in dergelijke gevallen vernietigd, verwijderd of ontoegankelijk gemaakt?
  - i. Is deze actie herleidbaar, omkeerbaar of herstelbaar?
  - ii. Wat wordt daarover gelogd of welke (meta)data wordt daarover bijgehouden?
  - iii. Wordt deze historie ook bewaard als het een mutatie in de BRP betreft?

- iv. Wordt de betrokkene hierover geïnformeerd?
- h. Worden externe organisaties en ketenpartners (zoals OM/rechtspraak) betrokken bij een door Justid uitgevoerde correctie/rectificatie? Worden die partijen alleen geïnformeerd? Indien bij deze partijen ook een dossier wordt neergelegd, hoe gaat dat in zijn werk, bij welke medewerker gebeurt dat, en worden daarbij afspraken gemaakt over een terugkoppeling? Heeft dat wel eens tot een verzoek geleid aan de rechtbank voor een herstelbeslissing? Zo ja, hoe vaak?
  - i. Hoe zorgt Justid ervoor dat deze informatie ook gepropageerd wordt naar andere diensten die zij beheert?
  - j. Geeft zo'n correctie problemen of risico's in de keten(systemen)? Zo ja, welke precies?
  - k. Hoe zorgt Justid ervoor dat dergelijke informatie eenmaal opgeslagen wordt en meervoudig wordt gebruikt? Ofwel: hoe wordt voorkomen dat een dienst als de JD een kopie van de gegevens van de SKDB bewaart?

## Interpretatie van regelgeving

Beantwoording door Juridisch en Privacy

### Huidige stand van zaken

17. In de jaarrapportage matching over 2022 staat dat er wordt gewerkt aan een structurele werkbare oplossing voor Justid en ook voor de bevoegde instanties als rechtspraak/OM. Lopen er acties vanuit Justid op dit punt? Zo ja, welke?

Antwoord: *Het dossier is in diverse trajecten belegd geweest (waaronder LAI, vernieuwing protocol, etc), maar lijkt nooit structureel opgelost te zijn. Er is momenteel geen inzicht welke andere, huidig lopende, trajecten er zijn.*

18. Wat heeft Justid, anders dan de problematiek onder de aandacht brengen bij de opdrachtgever, geprobeerd richting de ketenpartners en hoe hebben zij daarop gereageerd? Zijn er bijvoorbeeld contacten met het OM en/of de rechtspraak geweest hierover? Zo ja, met wie?

Antwoord: *Er zijn het afgelopen decennium diverse momenten geweest, waarop de problematiek is aangegeven. Zie daarvoor de context*



**To:** 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**From:** 5.1.2e Justid)  
**Sent:** Wed 5/8/2024 12:16:32 PM  
**Subject:** FW: Reactie JZ en Privacy op vragen punt E Interpretatie van regelgeving (KIV-brief d.d. 14 maart 2024)  
**Received:** Wed 5/8/2024 12:16:34 PM  
[20240314 Brief Correctie van personalia in de SKDB - DGRR aan Justid.pdf](#)  
[Beantwoording vragen brf DGRR KIV punt E Interpretatie en regelgeving cpt.docx](#)  
[20240502 Inbreng afdelingen JZ en Privacy op reactie KIV-brief 14-03-2024 def.docx](#)

---

**Van:** 5.1.2e (Justid)  
**Verzonden:** woensdag 8 mei 2024 12:56  
**Aan:** 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Onderwerp:** Reactie JZ en Privacy op vragen punt E Interpretatie van regelgeving (KIV-brief d.d. 14 maart 2024)  
**Urgentie:** Hoog

Ha 5.1.2e,

Aangezien ik heb begrepen dat er geen andere mogelijkheid is dan dat wij (JZ en Privacy) alsnog puntsgewijs op de vragen uit de KIV-brief onder Punt E (Interpretatie en regelgeving) dienen te reageren, heb ik een concept opgesteld. Zou jij hier zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk vanmiddag een beoordeling op willen doen? Ten behoeve van het opstellen van / opnemen in de definitieve reactie dient het namelijk vandaag nog richting 5.1.2e en 5.1.2e te gaan.

Ik heb de voor de beantwoording relevante stukken gemakshalve bijgevoegd.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

---

**Justitiële Informatiedienst**  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK Almelo  
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

---

**T** 5.1.2e  
**M** 5.1.2e @justid.nl  
<http://www.justid.nl>

---

Aanwezig op 5.1.2e

---

**Cruciale informatie op het juiste moment**



1 - 2

5.1.2i

5.2.1

To: 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
Cc: 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl] 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
From: 5.1.2e (Justid)  
Sent: Mon 5/13/2024 9:07:43 AM  
Subject: RE: Laatste blik op brief met beantwoording vragen DGRR  
Received: Mon 5/13/2024 9:07:44 AM  
[20240513 Inbreng afdelingen JZ en Privacy op reactie KIV-brief 14-03-2024.docx](#)

Goedemorgen 5.1.2e e.a.,  
Naar aanleiding van onderstaand verzoek hebben 5.1.2e en ik namens JZ onze eerdere inbreng in bijlage 2 (enigszins) herschreven. De inbreng is inhoudelijk ongewijzigd gebleven, maar wel voorzien van een passende(re) inleiding onder punt 1. De inbreng is daarmee wat ons betreft gereed voor verzending.  
Wij hebben begrepen dat de (overige) stukken het vertrekpunt vormen voor nader overleg met DGRR/KIV om meer scherp te krijgen in het vraagstuk.  
Gelet op dat uitgangspunt zijn we graag bereid om op een later moment in dit traject nader te adviseren.  
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK Almelo  
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e  
M 5.1.2e @justid.nl  
<http://www.justid.nl>

Aanwezig op 5.1.2e

### Cruciale informatie op het juiste moment



Var 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
Verzonden: woensdag 8 mei 2024 14:20  
Aan 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
Onderwerp: FW: Laatste blik op brief met beantwoording vragen DGRR  
Urgentie: Hoog  
Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
Verzonden: woensdag 8 mei 2024 14:19  
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Laatste blik op brief met beantwoording vragen DGRR

Urgentie: Hoog

L.s.,  
Het is heel kort dag, maar hierbij de onderdelen voor de beantwoording van de brief met vragen van DGRR.  
Zoals afgesproken met 5.1.2e 5.1.2e en DGRR proberen we als Justid voor zover mogelijk en zinvol concrete antwoorden op de vragen te geven.  
Bijgaand het concept van de mail die als beantwoording uitgaat en daarbij als bijlagen de (op inhoud ongewijzigde) context vanuit Persoonsinformatie en JZ / Privacy en de beantwoorde vragen.  
5.1.2e heeft vanuit de context waar mogelijk, en in contact met Persoonsinformatie zoveel mogelijk vragen vanuit de context beantwoord.  
Antwoorden op de vragen vanuit JZ / Privacy hebben we nog niet ontvangen, deze zijn voor vanmiddag toegezegd en kunnen dan op de betreffende plek alsnog ingepast worden.  
Onze deadline voor het antwoord aan DGRR is – zoals vandaag nogmaals afgestemd met 5.1.2e – nog steeds maandag 13 mei. Daarom het dringende verzoek om het aangeleverde te bekijken en uiterlijk maandagmiddag 13 mei 2024 13.00 commentaren aan te leveren zodat deze eventueel nog verwerkt kunnen worden in de definitieve versie(s) van de documenten. Bij grote opmerkingen graag kant en klaar tekstvoorstel in de opmerking.

Met vriendelijke groet, ook namens 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

M 5.1.2e

T 5.1.2e

5.1.2e [@justid.nl](mailto:@justid.nl)

<http://www.justid.nl>

5.1.2e



To: 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl];  
5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
Cc: 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl];  
5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
From: 5.1.2e (Justid)  
Sent: Mon 5/13/2024 9:42:49 AM  
Subject: RE: Laatste blik op brief met beantwoording vragen DGRR  
Received: Mon 5/13/2024 9:42:50 AM

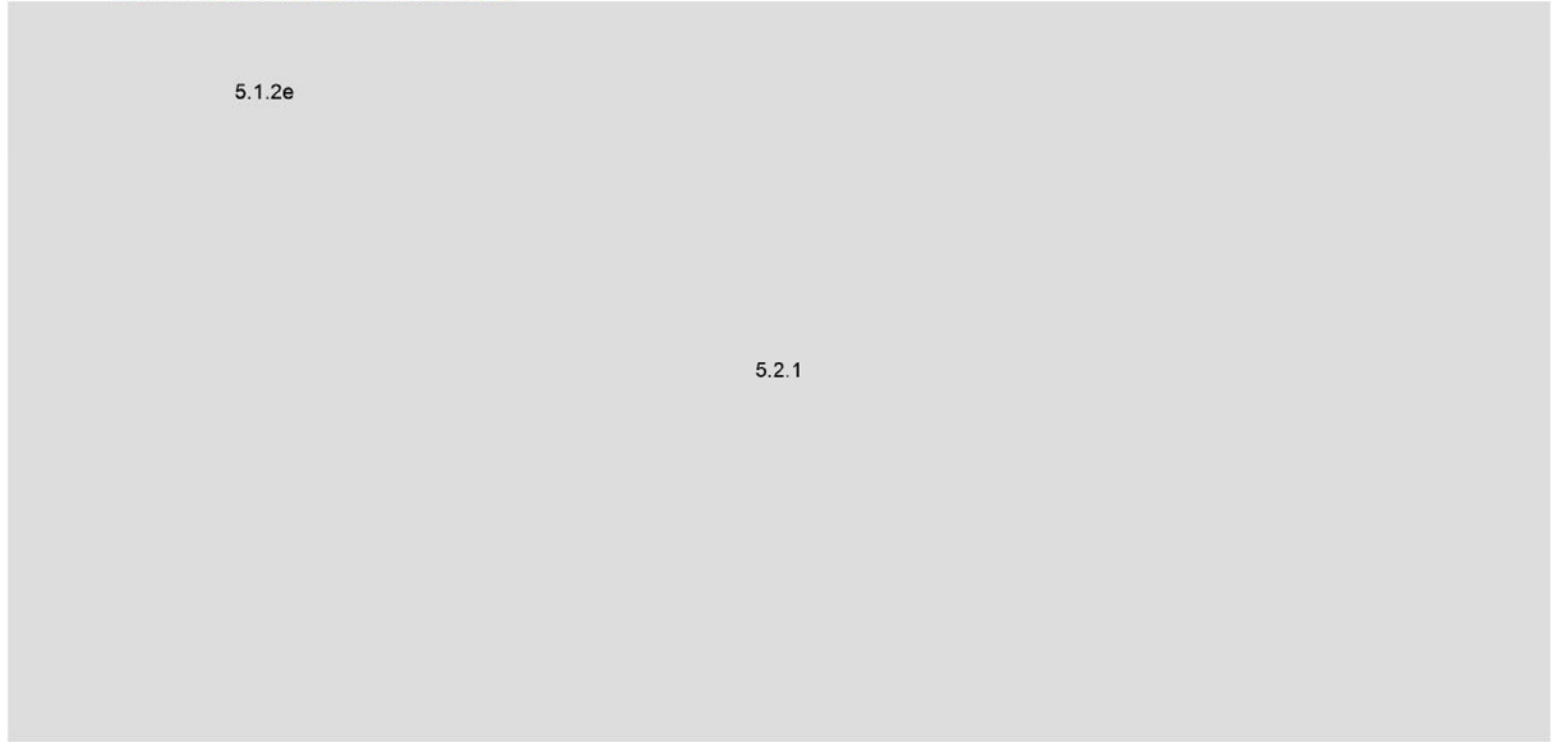
Beste 5.1.2e,

Het is een voor mij wonderlijk proces en m.i. niet overeenkomstig de afspraken zoals die gezamenlijk binnen Justid over zijn gemaakt.

Uiteraard doet dit niets af aan de hoeveelheid werk en jullie inbreng tot nu toe, waarvoor dank.

In mijn beleving zijn echter de afspraken die we in ons intern overleg hebben gemaakt o.a.:

- daar waar kan een vraag per antwoord, maar zeker niet noodzakelijk;
- als er meer tijd nodig is voor een gezamenlijk antwoord dan moeten we die tijd nemen;
- er zal gezamenlijk afgestemd worden om tot een – zoveel als mogelijk – eensluidend en gezamenlijk standpunt te komen t.b.v. het te verstrekken antwoord.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....  
**Justitiële Informatiedienst**  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo  
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

..  
T 5.1.2e  
M  
5.1.2e @justid.nl  
[www.justid.nl](http://www.justid.nl)

.....  
aanwezig op 5.1.2e

.....  
**Cruciale informatie op het juiste moment**  
.....

.....  
   
v 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
Verzonden: woensdag 8 mei 2024 14:19  
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid)  
5.1.2e @justid.nl: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>



CC: 5.1.2e [Justid] <5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>;  
5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** Laatste blik op brief met beantwoording vragen DGRR

**Urgentie:** Hoog

L.s.,

Het is heel kort dag, maar hierbij de onderdelen voor de beantwoording van de brief met vragen van DGRR.

Zoals afgesproken met 5.1.2e 5.1.2e en DGRR proberen we als Justid voor zover mogelijk en zinvol concrete antwoorden op de vragen te geven.

Bijgaand het concept van de mail die als beantwoording uitgaat en daarbij als bijlagen de (op inhoud ongewijzigde) context vanuit Persoonsinformatie en JZ / Privacy en de beantwoorde vragen.

5.1.2e heeft vanuit de context waar mogelijk, en in contact met Persoonsinformatie zoveel mogelijk vragen vanuit de context beantwoord.

Antwoorden op de vragen vanuit JZ /Privacy hebben we nog niet ontvangen, deze zijn voor vanmiddag toegezegd en kunnen dan op de betreffende plek alsnog ingepast worden.

Onze deadline voor het antwoord aan DGRR is – zoals vandaag nogmaals afgestemd met 5.1.2e - nog steeds maandag 13 mei.

Daarom het dringende verzoek om het aangeleverde te bekijken en uiterlijk maandagmiddag 13 mei 2024 13.00 commentaren aan te leveren zodat deze eventueel nog verwerkt kunnen worden in de definitieve versie(s) van de documenten. Bij grote opmerkingen graag kant en klaar tekstvoorstel in de opmerking.

Met vriendelijke groet, ook namens 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

.....  
**Justitiële Informatiedienst**

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo  
.....

**M** 5.1.2e

**T** 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

5.1.2e

**To:** 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl] 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; Privacy (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl] 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**Cc:** 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl] 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**From:** 5.1.2e (Justid)  
**Sent:** Tue 5/21/2024 8:58:23 AM  
**Subject:** Artikel 3: uitkomst overleg met DGRR en vervolgstappen  
**Received:** Tue 5/21/2024 8:58:25 AM  
[20240508 Beantwoording brief DGRR correcties.pdf](#)  
[Bijlage 1 Context Persoonsinformatie.pdf](#)  
[Bijlage 2 Context Juridische zaken en Privacy.pdf](#)  
[Bijlage 3 Beantwoording vragen DGRR versie 0.4.pdf](#)

Collega's,

Allereerst ter informatie de documenten zoals 5.1.2e die vorige week heeft aangeboden aan DGRR/KIV. Dit betreft de antwoordbrief op de brief van DGRR/KIV met 3 bijlagen:

- bijlage 3 met de concept-antwoorden op de vragen en..
- bijlagen 1 en 2 met context.

5.1.2e en ik hadden afgelopen donderdag een goed gesprek met 5.1.2e en 5.1.2e. Zij bedankten ons voor de waardevolle input op het onderwerp en zijn van mening dat er nu een goede basis ligt om gezamenlijk aan de slag te gaan met het opwerken van een handelingskader.

Als eerste stap in het vervolgproces gaan 5.1.2e en 5.1.2e de informatiebasis aanvullen met enkele voorbeelden uit de praktijk die wij vanuit Justid eerder al hebben gedeeld met het OM. 5.1.2e heeft 5.1.2e afgelopen vrijdag inmiddels van enkele voorbeelden voorzien. Daarmee gaan we dus eerst nog even een stukje dieper de inhoud in. Vervolgens willen we gaan kijken wie we vanuit buiten (ZM, OM/HR en DWJZ) en binnen (Juridisch, privacy, JGenR) moeten gaan betrekken, zodat we met de juiste deskundigheid aan (de ronde) tafel gaan zitten.

Als het bovenstaande aanleiding geeft tot vragen of nadere toelichting kom dan gerust bij mij op de lijn.

Groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie  
Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo  
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

N 5.1.2e @justid.nl

[www.justid.nl](http://www.justid.nl)

> Retouradres Postbus 337 7600 AH Almelo

DGRR  
Directie Strafrechtketen  
KIV

5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**

Burg. Ravenslootsingel 2  
7607 GK Almelo  
Postbus 337  
7600 AH Almelo  
www.justid.nl

**Contactpersoon**

5.1.2e

T 5.1.2e

5.1.2e@justid.nl

**Ons kenmerk**

5.1.2e

Datum 13 mei 2024  
Onderwerp Correctie van personalia in de SKDB

Geachte 5.1.2e beste 5.1.2e

Als eerste stap in ons gezamenlijke traject om te komen tot een handelingskader voor het doorvoeren van correcties in de persoonsregistratie voor de strafrechtketen, heeft de Justitiële Informatiedienst de afgelopen periode veel effort gestoken in het verzamelen van additionele informatie die nodig is voor de juiste beeldvorming.

De betrokken medewerkers van Justid zijn blij dat het onderwerp de aandacht krijgt die het verdient. Het afgelopen decennium is geprobeerd om de problematiek onder de aandacht te brengen, dit leidde tot nu toe niet tot het gewenste resultaat.

Als basis voor het verzamelen van informatie diende de vragenlijst uit uw brief van 14 maart 2024. Wij hebben ervoor gekozen ons niet te beperken tot het simpelweg beantwoorden van deze vragenlijst, maar ook context rond de oorzaken, historie en juridische aspecten van het vraagstuk mee te geven. Deze context is naar onze mening noodzakelijk om de problematiek rond het vraagstuk goed te kunnen doorgronden en is de basis voor de antwoorden op de vragen.

Relatie context en antwoorden op de vragen

Bij het samenstellen van de context is de vragenlijst van uw brief van 14 maart 2024 een belangrijke leidraad geweest. De context vanuit afdeling Persoonsinformatie is met name gericht op de beschrijving en het probleem, de onderdelen A t/m D van de vragenlijst. De context vanuit de afdelingen Juridische Zaken en Privacy richt zich met name op de interpretatie van wet- en regelgeving rond het probleem, onderdeel E van de vragenlijst.

Om de antwoorden goed te kunnen interpreteren wordt geadviseerd eerst de bijlagen 1 en 2 met context te lezen.

Zoals eerder met u besproken nemen wij graag samen met u onze beantwoording van de vragen door om te zien waar nog onduidelijkheden zijn. Waar mogelijk

kunnen wij dan gezamenlijk of met ketenpartners actie ondernemen om stap 1 uit uw voorgestelde aanpak af te ronden en de volgende stappen mogelijk te maken.

Het uiteindelijke doel vanuit ons perspectief: een duidelijk handelings- en toetsingskader voor de Matching Autoriteit om correcties en mutaties in de toekomst te minimaliseren en op te lossen, onderbouwd met een duidelijke grondslag. Mocht u in het vervolg van dit traject behoefte hebben aan een nadere duiding door medewerkers van de Justitiële Informatiedienst, dan nodigen wij u van harte uit voor een werkbezoek bij de afdeling Persoonsinformatie en de Matching Autoriteit in Leeuwarden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Bijlagen

## Bijlage 1 Context vanuit de afdeling Persoonsinformatie / Matching Autoriteit

Globaal gezien kan het probleem terug gevoerd worden op *“gevallen waarin de identiteit van een justitiabele gedurende een strafrechtelijk traject blijkt of komt af te wijken van de identiteit zoals initieel is vastgesteld (door de opsporingsinstanties)”*. In algemene zin vindt identiteitsvaststelling plaats bij de Opsporingsdiensten. Door een goede vaststelling zou de verdachte eenduidig de keten door moeten gaan. Dat wil zeggen: Iedere ketenpartner weet met wie hij te maken heeft en over de personalia zou in de keten geen misverstand moeten bestaan. Hiervoor is de Strafrechtketendatabank (SKDB) opgericht. De SKDB is het persoonsregister voor de strafrechtketen. In de SKDB worden de leidende administratieve persoonsgegevens van Justitiabelen opgeslagen, onder een uniek Strafrechtketennummer (SKN).

Medewerkers van de Matching Autoriteit (MA) leveren met hun werkzaamheden een belangrijke bijdrage aan het persoonsbeeld. De later genoemde bronsystemen BRP en BVV geven mutaties aan de SKDB door, die door de medewerkers van de MA beoordeeld worden en waarbij de Leidende Identiteit bepaald wordt. Deze Leidende Identiteit bindend verklaren voor de keten en het mandaat hiertoe staat in de Memorie van Toelichting van de Wivvg nader uitgelegd. Het is voor medewerkers van de MA echter niet duidelijk of en hoe de ketenpartners mutaties op de Leidende Identiteit wel of niet overnemen en/of gebruiken in hun processen.

### Onderliggend probleem

In de vraagstelling van de Opdrachtgever wordt gesproken over discrepanties. Deze discrepanties zijn een uitvloeisel van een onderliggende elementen. Deze zijn volgens de medewerkers terug te voeren op:

1. In de processen van de MA vermoeden MA medewerkers dat strafzaken door de rechter op een “verkeerde naam” zijn uitgesproken. Let wel, er zijn momenteel geen handelings- en toestingskaders voor de MA voorhanden, waardoor dit vermoeden niet bestendigd kan worden. Hierin zijn de volgende stromen te onderscheiden:
  - a. Reguliere MA processen, waarin bestaande personalia in de SKDB worden gemuteerd aan de hand van systeemsignalen (zie punt 2 voor uitgebreidere uitleg). Hierin merkt een MA medewerker op voorhand niet dat een vonnis op een onjuiste tenaamstelling is uitgesproken.
  - b. Meldingen en vragen vanuit ketenpartners

Primair is er een verschil tussen de actuele, gemuteerde registratie in de SKDB en een JDS registratie (strafblad) van net voor de SKDB mutatie. In de wandelgangen hebben we het hier over een ‘vonnis op een verkeerde naam’. Dit weten de MA pas echter wanneer de MA kennis heeft genomen van het feitelijke vonnis. Dit betreft vermoedelijk 800 vonnissen, gemeten van 2014 tot en met 2019, waarvan de MA medewerkers een vermoeden hebben dat deze op een andere namen horen te staan. Let wel, er zijn momenteel geen handelings- en toestingskaders voor de MA voorhanden, waardoor dit vermoeden niet bestendigd kan worden. Vermoeden is dat er jaarlijks 100 strafzaken kunnen bij komen. Deze cijfers en vermoedens zijn in diverse jaarrapportages aan de Opdrachtgever meegegeven. In deze context en de beantwoording van de vragen wordt duidelijk dat het vraagstuk complex lijkt te zijn, meerdere invalshoeken kent en een lange historie heeft. Mede daardoor zijn er voor de MA geen duidelijke handelings- en toestingskaders, waarop zij hun werk kunnen uitvoeren. Dit is ook de reden dat de eerder genoemde strafzaken in een werkvoorraad liggen.

2. De MA medewerkers kunnen, aan de hand van systeemsignalen en mutaties uit de bronregisters, personalia in de SKDB muteren en een Leidende Identiteit in de keten bindend verklaren. Dit is een mandaat wat in de Memorie van Toelichting van de Wivvg is beschreven. Het is voor de medewerkers niet duidelijk (afgezien van een aantal ketenpartners) of en in welke mate dit door ketenpartners in hun systemen en/of werkprocessen wordt overgenomen.

Een belangrijke stroom waar systeemsignalen uit voortkomen zijn de zogenaamde GBW signalen. De SKDB is gekoppeld met bronsystemen zoals de Basisregistratie Personen (BRP) en de Basisvoorziening Vreemdelingen (BVV). Deze systemen en de data worden door externe partijen (zoals gemeenten) beheerd en bevatten personalia. Deze andere partijen kunnen de personalia in deze systemen muteren, op basis van de voor hun geldende wet- en regelgeving en de daaruit volgende procedures.

De SKDB verifieert op basis van maximaal zeven zoek sleutels of personen in de SKDB ook in deze bronsystemen staan. Bij gemuteerde personalia in deze bronsystemen en een 'hit' tussen deze bronsystemen en de SKDB, voert de SKDB deze mutaties automatisch en direct door in de personalia van de SKDB. Achteraf vindt door MA medewerkers een 'toetsing' plaats of de mutatie van dusdanig belang is, waarbij een identiteitsonderzoek noodzakelijk is. Dit onderzoek is in de meeste gevallen om de reden van de mutatie te achterhalen. Echter worden in de meeste gevallen geen controlevragen naar de betrouwbaarheid van de aangelegde koppeling tussen de gemuteerde SKDB registratie en de BRP mutaties, BVV mutaties en/of de al bestaande onderliggende strafzaken gesteld. De signalering van deze automatische mutatie wordt binnen de SKDB een GBW signaal genoemd. In 2023 betrof dit 5.579 GBW signalen. Gemeten vanaf augustus 2011 tot en met februari 2024, bedraagt dit 59.071 GBW signalen.

Buiten deze automatische mutaties zijn er ook andere systeemsignalen die kunnen leiden tot mutaties in de personalia van de SKDB. De SKDB is dusdanig ingericht, dat het meldingen geeft bij onregelmatigheden of 'botsingen' in de personalia. Dit betreft meldingen dat de SKDB aan de hand van het matchingproces een Leidende Administratieve Identiteit (LAI) ziet. Deze LAI is afgeleid van het bepalend verklaren van de Leidende Identiteit door de MA in de Wivvg wetgeving (zie onderdeel Wetgeving voor meer duiding). In dit kader heeft Justid het mandaat om de Leidende Identiteit te bepalen. Platgeslagen wordt de LAI bepaald bij twee sets van botsende administratieve identiteiten, eventueel gekoppeld aan één biometrische identiteit.

Daarnaast zijn er signalen waarbij de SKDB een Bijna Overeenkomst in de personalia (BOK) ziet, een Hit Ander Persoon (HAP) ziet of wanneer een Ontdubbeling van twee of meerdere registraties in de SKDB plaatsvindt. Hier beoordeelt de MA de mutaties vooraf. Bij het besluit van de MA om de mutaties door te voeren in SKDB, worden deze als pushbericht verzonden aan de keten. Wel worden de mutaties - zover bekend bij de afdeling persoonsinformatie- in het GPS systeem van het OM en in JDS van Justid automatisch overgenomen.

3. De afdeling Persoonsinformatie van Justid heeft geen inzicht in het feitelijke vonnis van de rechter en de oorspronkelijke tenaamstelling van het vonnis. De rechter kan twijfel hebben over de identiteit van de persoon die tegenover hem/haar zit. Deze twijfel wordt in verschillende varianten in het feitelijke vonnis weergegeven. Het vonnis, of de nuance in het vonnis (zoals 'zichzelf noemende') wordt door de ketenpartners niet op voorhand aan de MA gecommuniceerd. Wel zouden deze in JDS opgenomen moeten zijn, maar hier is geen duidelijkheid over. De SKDB ontvangt zaakverwijzingen naar JDS (op persoonsniveau) en GPS (op zaakniveau). De ketenpartners nemen in hun systemen personalia op, die

Justid vervolgens weer overneemt. (Vervolg)mutaties, op basis van systeemsignalen, kunnen bij Justid ook weer leiden tot gemuteerde personalia. Deze worden weer naar de keten worden gecommuniceerd. De door de Opdrachtgever genoemde discrepanties lijken die tussen registraties in de systemen SKDB en JDS te betreffen. Door het proces, beschreven onder punt 2 van deze context, vinden mutaties plaats in personalia van justitiabelen in deze systemen. Kortom, de discrepantie tussen een de door de rechter uitgesproken naam in het strafvonnis en een SKDB registratie is niet een signaal vanuit de systemen. Wel kunnen burgers, pas nadat zij hinder van een terechte registratie op een vermoedelijk foutieve tenaamstelling ondervinden, bij Justid een klacht neerleggen. Deze klachten worden door dan door Justid in behandeling genomen. Dit kan beschouwd worden als een 'signaal' waar de Opdrachtgever naar verwijst. MA medewerkers komen er pas na nader en uitgebreid onderzoek achter wat er op een feitelijk vonnis staat. Hierbij is hulp van ketenpartners nodig. De MA medewerkers hebben namelijk hier niet de juiste tools voor; Zij hebben geen toegang tot systemen van Politie, het OM en de Rechtspraak. Voor meer duiding, zie ook punt 1 van de context.

### **Verschillende wetgeving**

Daarnaast zijn er verschillende wetgevingen die het werkveld van de MA raken. In de discussies die binnen Justid over dit onderwerp gevoerd worden, bestaan verschillende invalshoeken over de wetgeving. Een voorzichtige conclusie kan zijn dat het erop lijkt dat verschillende wetgeving binnen dit vraagstuk niet altijd goed op elkaar aansluit en interpretatie daarvan tussen medewerkers van verschillende afdelingen en organisaties voor ruis in de gesprekken kan zorgen. Dit zorgt ervoor dat het voor de MA medewerkers niet duidelijk is wat exact het handelings- en toetsingskader behelst en welke concrete grondslagen van toepassing zijn. Voor de volledigheid is een opsomming van verschillende belangrijke wetgeving opgenomen. Het kan zijn dat er andere wetgeving ook van toepassing kan zijn op dit vraagstuk:

- Wetboek van Strafvordering (WvSv)

De basis is dat de rechter het vonnis uitspreekt. De rechter spreekt het vonnis uit op een naam. De rechter beslist, en heeft altijd gelijk. Hieronder valt ook een uitspraak van de rechter waarbij een vonnis op een vermoedelijk foutieve naamstelling is gedaan. Het volgen van de uitspraak van de rechter is van cruciaal belang om de integriteit van de rechtstaat te waarborgen. Indien blijkt dat een vonnis op een foutieve naam is uitgesproken, biedt de rechtstaat waarborgen om dit te corrigeren.

Hierbij is het op te merken dat artikel 5.79 recentelijk uit het Wetboek van Strafvordering is gehaald (*"Indien iemand die tot het ondergaan van straf is aangehouden, blijft ontkennen de veroordeelde te zijn, of indien daaromtrent niettegenstaande erkenning twijfel blijft bestaan, beslist het gerecht dat in eersten aanleg van het strafbaar feit heeft kennis genomen, of hij al of niet de veroordeelde is."*). Dit artikel gaf voor de burger en de keten een laagdrempelige waarborg bij een verkeerde tenaamstelling op een vonnis om actie te kunnen ondernemen.

- Wet Identiteitsvaststelling Verdachten, Veroordeelden en Getuigen (Wivvg)

In de huidige memorie van de Wivvg wetgeving is de minister verantwoordelijk voor de SKDB en het stellen van regels over verwerken van identificerende persoonsgegevens, en het oprichten van een ID-autoriteit (thans: MA) voor de gehele strafrechtketen. In deze wetgeving staat onder andere ook dat de MA namens de Minister bindende oordelen geeft over de registratie van verdachten en veroordeelden, in het bijzonder in gevallen waarin onzekerheden bestaan ten aanzien van de identiteit van verdachten of veroordeelden. Dit leidt tot een zogenaamde Leidende Administratieve Identiteit (LAI). Ook gebruiken Reclassering en DJI vingerafdrukken ter verificatie. De Wivvg beoogde deze verificatie ook



binnen de Rechtspraak toe te passen. Deze is na consultatie met betrokkenen (rechters en advocatuur) uit de wetgeving verwijderd. Dit had voor de Rechtspraak een mogelijkheid geweest om biometrische verificatie uit te voeren en daarmee een extra waarborg te hebben.

Ten slotte mag de MA onder deze wetgeving de personalia in de SKDB muteren en de keten hiervan op de hoogte stellen. Het ecosysteem behelst de strafrechtketen: Alle ketenpartners, met hun systemen.

- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)

Daarnaast zijn in 2019 een aantal artikelen van de Wjsg wetgeving van kracht geworden voor de SKDB. Dit is binnen de afdeling Persoonsinformatie pas medio 2020 bekend geworden. In artikel 3 moet de minister nodige maatregelen treffen opdat justitiële gegevens, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, juist en nauwkeurig zijn. Hieronder vallen onder andere ook het vernietigen of rectificeren van justitiële gegevens als blijkt dat deze, gelet op de doeleinden, onjuist zijn.

### **SKDB: Persoonsgericht, Strafrechtketen proces- en zaakgericht**

De SKDB neemt binnen de strafrechtketen een belangrijke en centrale rol in en is persoonsgericht. Het strafprocesrecht is zaak- en procesgericht. Dit zou in sommige gevallen met elkaar in contradictie kunnen staan: De vastlegging van data in een specifieke strafzaak in het strafprocesrecht kan verstoord worden door de mutaties (oa vanuit BRP en BVV) die in de SKDB plaatsvinden. De mutaties in de SKDB houden qua tijd en aard namelijk geen rekening met een specifieke strafzaak, maar meer met de persoon en alles wat daar op zaakniveau aan vasthangt. Hierbij kan het voorkomen dat in een later stadium, na vonnis, een wijziging plaats vindt in de personalia in de BRP, BVV of de systemen van de Politie. Dat leidt vervolgens tot de uiteenzetting onder punt 2, waarin de systematiek van mutaties in de BRP, BVV en SKDB worden uiteengezet.

### **Tijdslijn met belangrijke gebeurtenissen**

De voorbije jaren zijn diverse momenten geweest waarop belanghebbenden in de strafrechtketen met elkaar over (raakvlakken van) dit onderwerp overlegd hebben:

- Ongeveer 2008/2009: Oprichten van een OM Loket (contact OM: 5.1.2e) om grote of prangende casuïstiek rondom verkeerde tenaamstelling op vonnissen en/of discrepanties met de SKDB aan te melden. Het loket is niet opgericht.
- 2010 – 2011: Team Aliassenonderzoek Strafrechtketen (TAS), project van OM, Politie, KMar en Justid. Opstellen werkproces hoe om te gaan met aliaten. Op verzoek van 5.1.2e zijn 14 dossiers met spoed opgestuurd. Dit ter afsluiting van het project (TAS). Deze, per koerier verzonden doos, kreeg Justid twee jaar later ongeopend van het OM retour. Dit project heeft geen structurele voortzetting gekregen.
- Ongeveer 2013/2014: In beginsel heeft de MA, met goedkeuring van KIV (contact: 5.1.2e) onjuiste registraties in de SKDB van de ene persoon naar de andere persoon overgebracht.
- 2015/2016: Constatering DGRR dat informatiestromen in de strafrechtketen niet lijken te stroken met de regelgeving. Project opgezet om deze fricties te onderzoeken. Dit leidde oa tot het rapport “Informatie knelpunten in de strafrechtsketen” van 5.1.2e. Ook zijn er in deze periode diverse deelanalyse over de problematiek door KIV gemaakt.
- 2016: Omslagpunt bij MA in eerdere denklijn over muteren personalia van verdachten en veroordeelden, die op een bepaald moment in de strafrechtketen zitten. In dit stadium kwam het besef dat het vraagstuk complexer is (“zijn we wel het goede aan het doen?”), en is door de MA en Productspecialisten besloten om de casuïstiek aan te houden. Dit is in overleg met oa KIV afgestemd.

- 2016/2017: Het vraagstuk is in dit jaar diverse keren besproken. Tijdens een overleg tussen OM en Justid is besloten dat het OM voor dit vraagstuk aan zet was. OM heeft om dossiers verzocht, maar liep vast op aangeleverde dossiers. Contact: 5.1.2e Op verzoek heeft het WBOM een analyse uitgevoerd op dit vraagstuk, bekend bij oa KIV. Daaruit volgde het advies van het WBOM dat mutaties, zoals geschetst in de context en de beantwoording van de vragen, niet zomaar mogelijk was. Voor zover bekend is hier geen vervolgactie op ondernomen;  
Extra context: Vastlopen lag hem in de ‘echte crimineel’ aanklagen en een herzieningsprocedure voor het ‘slachtoffer’ te starten. Herzieningsprocedure kan alleen aangevraagd worden door de persoon wiens naam op het feitelijk vonnis staat. Tussen systemen en feitelijk vonnis kan verschil bestaan, waardoor van het ‘slachtoffer’ rechtsmiddelen ontnomen kan worden.
- 2017: Vervolgonderzoek op rapport van 5.1.2e: “Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen” van 5.1.2e Dit rapport is in opdracht van DGRR en in samenwerking met OM, Politie en Justid tot stand gekomen. Het rapport gaat dieper in op onderwerpen die terugkomen in het vraagstuk rondom Artikel 3 en de tenaamstelling.
- Vanaf 2017: Aan de hand van formele overleggen, informele overleggen, memo’s, gesprekken met ketenpartners en opdrachtgever en signalen zijn diverse medewerkers aanjager gebleven van het onderwerp en hebben geprobeerd dit onder aandacht te blijven brengen. Dit leidde niet tot het gewenste resultaat.
- 2018: Formele oplevering van het rapport “Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen” van 5.1.2e aan de betrokken partijen.
- In de aangegeven tijdsspanne zijn (informele) gesprekken geweest tussen Justid, het KIV, het Gerechtshof en de Hoge Raad. Daaruit volgde, naast het eerder genoemde WBOM advies, dat mutaties niet zomaar mogelijk waren. Voor zover bekend is hier is geen verder vervolg aan gegeven.
- Gedurende deze periode hebben senior MA medewerkers de afdeling MA geprobeerd te ondersteunen in een werkwijze te vinden die enerzijds de keten blijft ondersteunen en anderzijds recht doet aan het vraagstuk.

Wat opvalt is dat dit vraagstuk geen voortgang kreeg, wellicht mede vanwege de vele wisselingen binnen de betrokken organisaties, of andere (keten)prioriteiten.

### **Verschillende interpretaties, geen duidelijk handelings- en toetsingskader met duidelijke grondslag**

Op dit vraagstuk zijn verschillende interpretaties te bemerken, die de afgelopen jaren tot (felle) discussies hebben geleid. Deze discussies worden niet definitief beslecht, waardoor voor de MA medewerkers niet duidelijk is wat exact de handelings- en toetsingskaders voor de MA zijn. Mede hierdoor zijn hebben MA medewerkers door de jaren heen zaken verzameld en ‘in de wacht’ gezet. Dit zijn OH strafzaken, die naar het idee van de medewerkers op een op een vermoedelijk foutieve tenaamstelling staan. Hierbij kan aannemelijk gemaakt worden wie de echte en juiste verdachte of veroordeelde is. De verschillende interpretaties zijn terug te voeren op 2 invalshoeken.

#### **Invalshoek 1: De rechter bepaalt, Justid moet volgen**

Er is binnen een lijn dat de rechter bepaalt en dat de opdracht voor een ID-autoriteit begrensd wordt door de vereisten van het strafprocesrecht. Zie daar onder andere de risicoanalyse die collega’s 5.1.2e en 5.1.2e hebben opgeleverd op 14 augustus 2023. Hier gaan zij in op het legitimiteitsbeginsel, de Trias Politica en de

activiteiten die Justid uitvoert. Daarnaast heeft het Wetenschappelijk Bureau OM (WBOM) in 2017 een analyse op dit onderwerp gemaakt, welke deze lijn deels onderschrijft. Als deze analyse en de risico's doorgetrokken worden, kan de conclusie ontstaan dat informatie van Justid het strafproces zou kunnen verstoren, niet betrouwbaar zou zijn en wellicht zelfs onrechtmatig en ondermijnend zou zijn.

Ander element is artikel 362.1 van het WvSv. Dit artikel bepaalt de beraadslaging en de uitspraak.

Jurisprudentie geeft tot dusverre aan dat de naam op het vonnis onderdeel uitmaakt van de rechtelijke uitspraak. Justid voert haar werkzaamheden goed uit, wanneer het conform het vonnis registreert. Met artikel 3 van de Wjsg in het achterhoofd, rijst de vraag: wanneer Justid het vermoeden krijgt dat een rechter op een vermoedelijk foutieve tenaamstelling heeft gevonnis: Wie in de strafrechtketen moet hier actie op ondernemen en wat mag Justid hierin uiteindelijk wel en niet doen? En mag Justid dan, zonder tussenkomst van het OM en de Rechtspraak, personalia in de presentatie van strafbladen en in de SKDB muteren op basis van binnengekomen systeem signalen? In dat laatste geval kent de MA het feitelijke vonnis namelijk niet. Wel is de tenaamstelling van strafbladen en vonnissen in de justitiële documentatie wel bekend. Dit laatste kan, zoals eerder beschreven, afwijken van het feitelijke vonnis.

### **Invalshoek 2: Justid mag muteren**

Een andere invalshoek is dat Justid conform de wetgeving handelt en de gegevens in de systemen, op basis van signalen van ketenpartners en externe bronsystemen, mag muteren en dat de wetgeving voldoende waarborgen biedt.

### **Afgelopen decennium: Ballen in de lucht houden**

In afwachting van de eerder gevraagde kaders acteren MA medewerkers op individuele prangende gevallen. Tussen het OM en de MA zijn directe communicatielijnen gelegd, om het OM te informeren van mutaties in personalia. Daarnaast is er een casuïstiekoverleg tussen het CJIB en de MA voor verschillen in de personalia in de SKDB en het vonnis wat aan basis van de TUL ligt.

Het maakt eigenlijk niet uit welke invalshoek gekozen wordt: De maatschappelijke impact voor deze kwestie is sowieso potentieel groot. Dit vraagstuk heeft impact op andere deelprocessen binnen en buiten de Strafrechtketen. De Opdrachtgever geeft in de vraagstelling al enkele mogelijkheden van deze risico's en de maatschappelijke impact van het vraagstuk.

### **Maatschappelijke impact van het vraagstuk**

Het maakt niet uit vanuit welke invalshoek het vraagstuk bekeken kan worden, het vraagstuk door werkt op andere deelprocessen binnen en buiten de Justitiële keten. Deze zaken kunnen een maatschappelijke impact, of een individuele impact op een burger hebben. In de vraagstelling heeft de opdrachtgever enkele andere voorbeelden gegeven. Voorbeelden hiervan zijn:

- VOG aanvragen  
Verkeerde personalia van een verdachte of veroordeelde kan ertoe leiden dat er (onterecht) geen VOG aan iemand wordt afgegeven, of dat een VOG ten onrechte aan iemand wordt afgegeven. De Dienst Justis maakt voor de afgifte van een VOG geautomatiseerd gebruik van het Justid systeem JDS. JDS wordt gevoed door de SKDB.
- DNA-V en DNA-C  
In dit vraagstuk zijn de ontwikkelingen rondom DNA-C van belang. Bij delicten met voorlopige hechtenis moeten veroordeelden DNA afstaan (DNA-V stroom). Er ligt een wetsvoorstel dat onder bepaalde omstandigheden, en bij een bepaalde set aan zware delicten, verdachten op voorhand hun DNA af

moeten staan. Na veroordeling wordt dit DNA dan opgenomen in de databank van het NFI. In beide gevallen is het van belang dat de juiste identiteiten correct gekoppeld zijn. Het koppelen van een DNA profiel aan een verkeerde administratieve identiteit zorgt ervoor dat bij andere zaken een onschuldige burger verdachte kan worden.

- Recidive, impact op de strafmaat

Rechters bepalen de strafmaat onder andere op het strafblad van een verdachte. Bij het aanpassen van personalia op aangeven van bronsystemen of ketenpartners kunnen situaties ontstaan, waarbij een eerder veroordeelde als een nieuwkomer in de strafrechtketen wordt opgevoerd. In dat geval heeft de rechter geen inzicht in de eerdere uitgesproken straffen. Daarmee kan een rechter onbedoeld een andere straf uitspreken, dan wanneer de rechter wel het volledige inzicht heeft.

- Tenuitvoerlegging (TUL) van vonnissen

Wanneer een rechter het vonnis heeft uitgesproken, vindt de TUL van een straf plaats. De naam op het vonnis is nu het uitgangspunt voor de TUL. Denk daarbij aan vrijheidsstraffen, geldboetes en maatregelen. Als het juiste vonnis op een verkeerde tenaamstelling is uitgesproken, kan een veroordeelde onvindbaar raken waardoor er geen tenuitvoerlegging van een vonnis kan plaatsvinden. Er wordt dan een opsporingsbericht aan de politie gegeven, die de veroordeelde gaat zoeken. Als het vonnis op een bestaande naam -van een onschuldige burger- zou staan, dan ondervindt deze onschuldige burger daarmee ernstige hinder. Ook wanneer een onschuldige burger kan aantonen dat hij/zij biometrisch niet de gezochte veroordeelde is, heeft de onschuldige burger een issue. Het uitgangspunt is dat het vonnis op die naam staat, tot de uitkomst van een herzieningsprocedure. Tot die tijd heeft dit ingrijpende gevolgen op de burger. Ten slotte is het 'omhangen' van een vonnis in de SKDB (en als die wordt overgenomen door ketenpartners) ook problematisch. De persoon die het betreft kan dan niet in Hoger Beroep gaan, omdat het vonnis op een andere naam staat.

#### **Blik naar de toekomst:**

#### **Help de MA met duidelijke handelings- en toetsingskaders, gestoeld op een grondslag**

Ten slotte rijst de vraag waarop de MA de werkzaamheden moet baseren. De hulpvragen aan de betrokkenen luiden:

- Aan welke wettelijke kaders heeft Justid zich op dit vraagstuk te houden?  
*"Mag Justid (automatisch) mutaties aanbrengen in personalia? Zo ja, wanneer en op basis waarvan? En wat zijn de handelings- en toetsingskaders hierin?"*
  - o Wanneer wetten en kaders tegenstrijdig aan elkaar lijken te zijn, of er zijn verschillende invalshoeken in wetgeving te bemerken: Welke wetgeving heeft voorrang boven de ander?
  - o Mag de MA in de SKDB personalia, op basis van systeemsignalen en binnengekomen personaliamutaties van ketenpartners, altijd muteren? Of is dit afhankelijk van de historie (strafbladen) en/of het proces waarin een zaak zich in de strafrechtketen bevindt en/of andere elementen?
  - o En als het antwoord (gedeeltelijk) nee is: Welke vervolgstappen wordt hierin genomen en wat worden de handelings- en toetsingskaders dan?
  - o Wanneer het vermoeden is dat een rechter op een vermoedelijk foutieve tenaamstelling heeft gevonnis: Wie in de strafrechtketen pakt de regie, wie heeft het mandaat om te besluiten of iets correct of fout staat en wat mag Justid hierin uiteindelijk wel en niet doen?
  - o Mogen mutaties in personalia in de SKDB vervolgens automatisch naar JDS gecommuniceerd worden, waardoor de tenaamstelling/personalia van strafbladen automatisch gemuteerd wordt?

Zo ja: Hoe verhoudt zich dat met het feit dat de rechter een uitspraak op naam heeft gedaan, en deze uitspraak (met de naam erop) door ketenpartners gevolgd zou moeten worden?

Zo nee, welke kaders gelden er dan voor de Matching Autoriteit?

- Kan de MA ten slotte duidelijke, ondubbelzinnige en heldere en handelings- en toetsingskaders gegeven worden, met een duidelijke grondslag, waarop de MA haar werkzaamheden kan enten?



Inbreng afdelingen Juridische Zaken en Privacy naar aanleiding van de door DGRR/KIV gestelde vragen in het kader van 'Correctie van personalia in de SKDB' (brief van 14 maart 2024)

### **1. Inleiding**

De inhoud van dit document vormt de inbreng vanuit de afdelingen Juridische Zaken en Privacy ten aanzien van de door DGRR/KIV bij brief van 14 maart jl. gestelde vragen met als onderwerp 'correctie van personalia in de SKDB' (hierna: de KIV-brief).

De inbreng bestaat uit een beschrijving van de essentie van het onderhavige vraagstuk (onder punt 2), het relevante wettelijk kader (punt 3) en het beschrijven van de verschillende juridische zienswijzen daarop (punt 4). Onder punt 5 is ten slotte het juridische standpunt van JZ en Privacy ten aanzien van het vraagstuk weergegeven en zijn mogelijke oplossingsrichtingen beschreven.

Qua aanpak is ervoor gekozen om de beantwoording van de in de KIV-brief onder punt E. 'Interpretatie en regelgeving' gestelde vragen in de verschillende punten c.q. onderdelen van deze inbreng te verdisconteren. Dat houdt in dat de vragen niet puntsgewijs, maar op een beschrijvende wijze zijn verwerkt in de inbreng.

### **2. Essentie van het vraagstuk**

Hiervoor is uiteengezet welke inspanningen er in de afgelopen jaren grosso modo zijn verricht om de problematiek rond de correctie van personalia onder de aandacht te brengen en om te komen tot een adequaat handelingskader voor de Matching Autoriteit (hierna: MA). Tevens is daarbij (op hoofdlijnen) beschreven welke functionele aspecten en kaders een rol spelen bij die beoordeling.

Ten behoeve van een goed inzicht in de aard van deze problematiek, is het noodzakelijk om te kijken naar de (juridische) essentie hiervan. Het onderhavige vraagstuk ziet specifiek op de registratie van personalia in de Strafrechtketendatabank (hierna: SKDB) en in de Justitiële Documentatie (hierna: JD), die zijn geregistreerd naar aanleiding en op basis van een door de rechterlijk vonnis.<sup>1</sup> Daarbij kan het gaan om een kleine verschrijving, bijvoorbeeld ten opzichte van de registratie van die gegevens van een persoon in de Basisregistratie Personen (hierna: BRP), maar ook om compleet andere namen en geboortedata omdat een persoon zich heeft voorgedaan als een bestaand of fictief persoon (en aldus een valse naam heeft opgegeven).

De onderliggende vraag - en daarmee de essentie van dit vraagstuk - is dan ook of en zo ja, in hoeverre in de SKDB en met name de JD<sup>2</sup> de personalia zoals door de rechter bij vonnis zijn vastgelegd, aangepast mogen worden. Daaraan gekoppeld speelt de vraag, onder welke condities deze wijzigingen dan plaats zouden kunnen vinden (hiertoe dient het nog op te stellen handelingskader voor de MA een adequaat antwoord op te gaan geven).

### **3. Wettelijk kader**

Gelet op het feit dat er in de afgelopen jaren al diverse gesprekken zijn gevoerd en stukken zijn uitgewisseld tussen Justid en DGRR/KIV over dit vraagstuk, wordt het daarvoor relevante wettelijk kader in beginsel als bekend verondersteld. Niettemin wordt het ten behoeve van het overzicht en de bedoeling van dit document wenselijk geacht om de kern van dat wettelijk kader nogmaals weer te geven, temeer nu dit kleuring en context verschaft bij de hierna te beschrijven juridische zienswijzen (punt 4) en voorgestelde oplossingsrichting (punt 5).

---

<sup>1</sup> Hieronder moeten ook beslissingen van het Openbaar Ministerie worden verstaan. In het vervolg van dit document wordt daar waar over een rechterlijk (veroordelend) vonnis wordt gesproken ook beslissing van het Openbaar Ministerie bedoeld, tenzij anders aangegeven.

<sup>2</sup> De consequenties van een 'verkeerde tenaamstelling' zijn voor betrokkenen doorgaans het meest indringend en voelbaar naar aanleiding van de verwerking in de JD, nu dit het zaaksregister betreft.

### *Wivvg en Bivv*

Met de komst van de Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (hierna: Wivvg)<sup>3</sup> (en het daarop gebaseerde Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden, hierna: Bivv)<sup>4</sup> per 1 oktober 2010 heeft de wetgever willen voorzien in een duidelijk(er) normatief kader ten aanzien van de identiteitsvaststelling van verdachten en veroordeelden. Ten aanzien van de rol van Justid in dit verband werd door de wetgever het volgende opgemerkt:

*'Voor een effectieve en efficiënte identiteitsvaststelling is het van groot belang dat de identiteitsvaststelling van verdachten en veroordeelden op een centraal punt wordt gecoördineerd. In dit wetsvoorstel wordt voorgesteld de Minister van Justitie als dit centrale punt te laten fungeren en hem de functie van ID-autoriteit voor de gehele strafrechtsketen toe te bedelen. Deze functie sluit aan bij zijn coördinerende rol voor de zorg van het strafrechtelijk systeem en de bewaking van de coherentie tussen de verschillende onderdelen van dat systeem (...) Door het toekennen van een SKN aan een verdachte verklaart de minister de identiteit van de verdachte bindend voor alle functionarissen en organen die met de toepassing van het strafrecht zijn belast. De Justitiële Informatiedienst ondersteunt de minister bij de vervulling van zijn functie van ID-autoriteit en verricht de feitelijke werkzaamheden die uit die functie voortvloeien. Dit houdt in dat deze dienst namens de Minister van Justitie bindende oordelen geeft over de registratie van verdachten en veroordeelden in de strafrechtsketen, in het bijzonder in gevallen waarin onzekerheden bestaan ten aanzien van de identiteit van een verdachte of veroordeelde.'*<sup>5</sup>

### *Artikel 3 Wjsg*

Uit artikel 3, eerste lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) volgt dat de Minister van Justitie en Veiligheid (hierna: de Minister) - de verwerkingsverantwoordelijke voor justitiële gegevens ex artikel 1, aanhef en onder k, ten 1° Wjsg - de nodige maatregelen treft 'opdat de justitiële gegevens, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, juist en nauwkeurig zijn. De Minister dient te zorgen 'voor het onverwijld vernietigen of rectificeren van justitiële gegevens als blijkt dat deze, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn.'

Met justitiële gegevens wordt in het kader van onderhavig vraagstuk bedoeld op de in het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Bjsjg) als zodanig aangemerkte gegevens die in de JD worden verwerkt naar aanleiding van een door de rechter opgelegd vonnis. De verwerking van deze justitiële gegevens in de JD vindt plaats 'ten behoeve van een goede strafrechtspleging' (artikel 2, eerste lid, Wjsg).

Ten aanzien van de verwerking van gegevens in de SKDB (hierna: SKDB-gegevens)<sup>6</sup> geldt dat op grond van artikel 27b, vijfde lid, Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) het in artikel 3 Wjsg bepaalde hierop van overeenkomstige toepassing is verklaard. Artikel 3, eerste lid, Wjsg dient aldus zo te worden gelezen, dat de daarin benoemde verplichtingen voor de verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van de SKDB-gegevens - dit is tevens de Minister - moeten worden gezien in relatie tot het daarvoor relevante verwerkingsdoel, zijnde de 'vaststelling van de identiteit van verdachten en veroordeelden' (artikel 27b, vierde lid, Sv). In de SKDB worden, voor zover hier relevant, zowel gegevens afkomstig uit door de rechter opgelegde vonnissen verwerkt als gegevens die voortkomen uit beslissingen van het Openbaar Ministerie (hierna: OM).

Uit artikel 3, eerste lid, Wjsg volgt een (ambtshalve) verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om over te gaan tot vernietiging, dan wel rectificatie van de betreffende gegevens indien de verwerkingsverantwoordelijke concludeert dat deze onjuist zijn in het licht van het onderliggende verwerkingsdoel. Relevant om hierbij te vermelden is dat de verplichtingen ex artikel 3 Wjsg eveneens gelden voor de verwerkingsverantwoordelijken van de

<sup>3</sup> Stb. 2009, 317. Deze wet was na inwerkingtreding (direct) materieel uitgewerkt, nu de in de Wivvg opgenomen bepalingen allen voorzagen in een wijziging of uitbreiding van bestaande wetgeving (welke met name zagen op het Wetboek van Strafvordering).

<sup>4</sup> Stb. 2009, 352.

<sup>5</sup> Kamerstukken II 2007 - 2008, 31 436, nr. 3, p. 46.

<sup>6</sup> In artikel 2 Bivv is limitatief opgesomd welke gegevens in de SKDB (kunnen) worden verwerkt.

overige in de Wjsg genoemde categorieën gegevens, zoals strafvorderlijke gegevens en gerechtelijke strafgegevens.<sup>7</sup> De verwerkingsverantwoordelijken voor deze afzonderlijke gegevenscategorieën dienen in het kader van de juistheid van de verwerking van deze gegevens ex artikel 3, eerste lid, Wjsg aldus eveneens rekening te houden met het daartoe aangewezen verwerkingsdoel. Het betreft hier een eigen c.q. zelfstandige (inspannings)verplichting die op iedere verwerkingsverantwoordelijke rust.

Uit voorstaande vloeit voort dat het de nadrukkelijke bedoeling van de wetgever is geweest dat de verwerkingsverantwoordelijken niet alleen de mogelijkheid hebben, maar zelfs de verplichting, om de gegevens zoals die worden verwerkt binnen de SKDB en de JD te corrigeren of te vernietigen.

#### **4. Juridische zienswijzen**

Voor wat betreft de juridische interpretatie ten aanzien van dit vraagstuk worden twee zienswijzen onderscheiden. Deze zienswijzen zijn hierna separaat beschreven.

*Zienswijze 1: In het door de rechter opgelegde vonnis en de beslissing van het Openbaar Ministerie worden gegevens opgenomen en daaruit vloeit voort dat deze gegevens, behoudens herziening, niet mogen worden gecorrigeerd of vernietigd.*

In deze zienswijze is het uitgangspunt dat het veroordelend vonnis van de rechter leidend en bindend is. Aangezien de berechting van strafbare feiten expliciet aan de rechterlijke macht is opgedragen (artikel 113, eerste lid, Grondwet), dient te allen tijde uit te worden gegaan van de juistheid van de inhoud van het vonnis en van de daarin opgenomen veroordeling. Het is vanuit rechtsstatelijk oogpunt niet passend wanneer (instanties die ressorteren onder) de uitvoerende macht – zoals de Minister van Justitie en Veiligheid en daarmee DGRR en/of Justid (als verwerkingsverantwoordelijke) de uit het vonnis te gebruiken (persoons)gegevens corrigeren of (zelfstandig) tot vernietiging daarvan over gaan.

Voorts vormt de berechting een essentieel onderdeel van de strafvordering, welke alleen plaats kan vinden op de wijze bij de wet voorzien (artikel 1 Sv). Wanneer Justid eigenhandig registraties zou gaan corrigeren die strijdig zijn met (de inhoud van) het vonnis, dan wordt dit strafvorderlijke legaliteitsbeginsel onaanvaardbaar doorkruist. Binnen deze zienswijze geldt dan ook als uitgangspunt dat wanneer justitiële gegevens in de JD worden gecorrigeerd naar aanleiding van een 'verkeerde tenaamstelling', daarmee feitelijk (de gegevens uit) het vonnis dan wel de strafbeschikking worden/wordt gewijzigd.

Tot slot is het volgens deze zienswijze uitsluitend aan de rechter voorbehouden om zich inhoudelijk uit te spreken over eventuele latere discrepanties ten aanzien van personalia zoals opgenomen in het vonnis, waarvan de gegevens tevens zijn vermeld in SKDB en/of de JD. Daarbij is in de wet ook een mogelijkheid (rechtsmiddel) voorhanden om dergelijke vragen aan een rechter – te weten de Hoge Raad – voor te leggen.<sup>8</sup> Dit betreft de herzieningsprocedure ten voordele van de gewezen verdachte ex artikel 457 Sv. Ten aanzien van onderhavig vraagstuk kan daarbij specifiek een beroep worden gedaan op de mogelijkheid tot herziening zoals benoemd in artikel 457, aanhef en onder c, Sv (de 'novum-grond').

Voor een geslaagd beroep op deze herzieningsgrond dient dan sprake te zijn 'van een gegeven dat bij het onderzoek op de terechtzitting aan de rechter niet bekend was en dat op zichzelf of in verband met de vroeger geleverde bewijzen met de uitspraak niet bestaanbaar schijnt, zodanig dat het ernstige vermoeden ontstaat dat indien dit gegeven bekend zou zijn geweest, het onderzoek van de zaak zou hebben geleid, hetzij tot een vrijspraak van de gewezen verdachte, hetzij tot een

<sup>7</sup> In dit verband wordt (onder andere) gewezen op de artikelen 39c en 51b Wjsg.

<sup>8</sup> Ten aanzien van de strafbeschikking geldt dat strikt genomen geen herziening mogelijk is op grond van artikel 457 Sv, aangezien het geen onherroepelijk rechterlijk vonnis vormt. Wel kan via de omweg van (te laat) verzet tegen de strafbeschikking een rechterlijk vonnis worden verkregen dat na de onherroepelijkheid daarvan (al dan niet na hoger beroep, dan wel cassatie) vatbaar is voor herziening.

*ontslag van alle rechtsvervolging, hetzij tot de niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie, hetzij tot de toepassing van een minder zware strafbepaling.'*

*Zienswijze 2: De verwerkingsverantwoordelijke(n) moet(en) bij gebleken onjuistheden in de personalia overgaan tot correctie of vernietiging*

De tweede zienswijze houdt verband met de eerder beschreven (eigen) verwerkingsverantwoordelijkheid van de Minister, c.q. DGRR en Justid als (gemandateerd) verwerkingsverantwoordelijke voor justitiële en (strafrechtelijke) SKDB-gegevens en de verplichtingen in dat verband ex artikel 3 Wjsg.

Op basis van artikel 3, eerste lid, Wjsg heeft de verwerkingsverantwoordelijke de verplichting om er voor te zorgen dat de gegevens zoals geregistreerd in de JD en de SKDB te allen tijde juist (en nauwkeurig) zijn met het oog op het onderliggende verwerkingsdoel. Daarbij is bepaald dat bij gebleken onjuistheden, die gegevens gerectificeerd of vernietigd dienen te worden. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om op basis van het eigen onderzoek te bepalen of vernietiging, dan wel rectificatie de meest aangewezen weg is. Uiteraard dienen daarbij in het kader van dit vraagstuk de nodige waarborgen te worden gehanteerd: wijziging (rectificatie) is slechts toegestaan wanneer zonder gerede twijfel de (andere) juistheid van de gegevens is gebleken.

In het kader van de verwerking van zowel justitiële gegevens als SKDB-gegevens geldt in het licht van de verplichting ex artikel 3, eerste lid, Wjsg en de onderliggende verwerkingsdoelen dat de verwerkingsverantwoordelijke gehouden is om bij een gebleken persoonsverwisseling over te gaan tot wijziging, ook al zijn de gegevens afkomstig uit een door de rechter gewezen vonnis.

Uit voorstaande vloeit voort dat rectificatie of vernietiging van gegevens in SKDB en de JD geen inbreuk betekent op het door de rechter opgelegde vonnis. Het doel van de aanpassing is niet het herstel van het vonnis zelf, maar slechts van de daaruit voortvloeiende verwerking van gegevens door (andere) verwerkingsverantwoordelijken. Daarbij geldt dat de administratieve identiteit wordt aangepast naar de feitelijk juiste gegevens, zoals door de wetgever bedoeld. Belangrijk daarbij is op te merken dat de betrokkene het strafvorderlijk proces heeft doorlopen onder alle relevante waarborgen die daarop van toepassing zijn.

Het is de MA als ID-autoriteit namens de Minister van Justitie en Veiligheid om ten behoeve van de strafrechtsketen rectificaties of vernietigingen door te voeren met betrekking tot de registratie van de personalia van verdachten *en veroordeelden*, aldus de wetgever. Uiteraard zal binnen de uit te voeren processen rondom het vaststellen van de juiste registratie van de personalia van betrokkenen, zonder gerede twijfel geconcludeerd moeten worden dat rectificatie of vernietiging passend is. Dit gebeurt o.a. door middel van processen-verbaal van opsporingsinstanties, de vergelijking van biometrische registraties of aan de hand van meldingen van op de SKDB aangesloten partijen die zelfstandig verschrijvingen of fouten melden.

Uiteraard zal binnen de uit te voeren processen rondom het vaststellen van de juiste registratie van de personalia van betrokkenen, zonder gerede twijfel geconcludeerd moeten worden dat rectificatie of vernietiging passend is. Dit gebeurt o.a. door middel van processen-verbaal van opsporingsinstanties, de vergelijking van biometrische registraties of meldingen van op de SKDB aangesloten partijen die zelfstandig verschrijvingen of fouten melden.

Voor zover een betrokkene het niet eens is met een uitgevoerde rectificatie dan staat er de mogelijkheid open om een civiele rechter te vragen de rectificatie ongedaan te maken. Uiteraard zal daar overwegend eerst contact over zijn met de medewerkers van Persoonsinformatie.

## **5. Voorgestelde oplossing(srichting)**

Op basis van hetgeen hiervoor is gesteld, kunnen een drietal mogelijkheden worden onderscheiden om te komen tot een mogelijke oplossing(srichting) voor dit vraagstuk. Het betreft de volgende mogelijkheden:



- a. De mogelijkheid van de herziening ten voordele;
- b. De mogelijkheid van rectificatie of vernietiging ex artikel 3 Wjsg; of
- c. Naar de wetgever om te komen tot een alternatieve, passende oplossing.

Mogelijkheid b. is de meest wenselijke oplossingsrichting en wordt daarmee als voorkeursmogelijkheid beschouwd. Hiertoe wordt het volgende opgemerkt.

*Toelichting op mogelijkheid a*

Wanneer mogelijkheid a wordt gevolgd, dan is de herzieningsprocedure ten voordele van de gewezen verdachte ex artikel 457 Sv de aangewezen weg.

Uit jurisprudentie van de Hoge Raad volgt dat kennelijke verschrijvingen in een vonnis aanleiding kunnen geven tot een latere wijziging van gegevens die daarin zijn vermeld. Op basis van de aard en het aantal rectificaties of vernietigingen op jaarbasis binnen de SKDB, volgt in dat geval dat er jaarlijks enkele duizenden herzieningsprocedures gestart en doorlopen zullen moeten worden. Dit heeft een aanzienlijke werklastverzwaring tot gevolg: er moeten immers afzonderlijke dossiers opgemaakt worden ten behoeve van die procedure bij zowel Justid als bij het OM, die het herzieningsverzoek zal moeten indienen. Daarnaast geldt die werklastverzwaring ook voor het parket bij de Hoge Raad (procureur-generaal) en de Hoge Raad zelf.

Daarnaast geldt dat in het geval een herzieningsverzoek betreffende de registratie van onjuiste personalia op een rechterlijk vonnis, dit als uitkomst zal (moeten) hebben dat wanneer later blijkt van een andere c.q. onjuiste administratieve identiteit van de gewezen verdachte door een ander persoon, (uiteindelijk) wijziging van de gegevens zal volgen.

Tot slot zal er wellicht een mogelijkheid tot afscherming van de gegevens ingebouwd moeten worden in niet alleen de SKDB, maar ook in JDS in afwachting van een beslissing op het herzieningsverzoek door de Hoge Raad.

*Toelichting op mogelijkheid b*

Zoals eerder benoemd wordt deze mogelijkheid als de meest wenselijke oplossing(srichting) gezien. De oplossing is overeenkomstig de verplichting die de wetgever in artikel 3 Wjsg heeft neergelegd.

In weerwil van de mogelijkheid zoals onder a opgenomen, geeft artikel 22 (en 26) Wjsg voor de betrokkene de mogelijkheid om een verzoek tot correctie in de JD (en SKDB) in te dienen. Naar aanleiding daarvan kunnen en worden reeds decennialang correcties in de JD door Justid doorgevoerd, óók na vonnis. Daarbij vindt er (ook) geen inhoudelijke wijziging van het vonnis plaats. Justid heeft al dertig jaar op deze wijze invulling gegeven aan de uitvoering van deze wettelijke taak, waarbij geen negatieve issues zijn opgetreden.

Artikel 3 Wjsg is feitelijk de ambtshalve variant van artikel 22 (en 26) Wjsg in het kader van correctie van gegevens in de JD. Om die reden valt niet in te zien, waarom correctie na vonnis wel op basis van een verzoek kan en ook wordt doorgevoerd, maar niet (meer) ambtshalve. Daarbij geldt dat indien een betrokkene naar aanleiding van een ambtshalve wijziging bezwaren zou hebben tegen de doorgevoerde wijziging, dat hiervoor altijd de route van artikel 22 (en 26) Wjsg voor de betrokkene openstaat. Tegen een eventueel afwijzend besluit op een dergelijk verzoek staat de mogelijkheid van bezwaar en (hoger) beroep open.

Er zijn voor het aanpassen van justitiële (en SKDB-)gegevens aldus reeds mogelijkheden in de Wjsg benoemd voor de betrokkene om te komen tot aanpassing van de betreffende gegevens, waarmee is voorzien in een adequaat stelsel van rechtsbescherming op dit punt.<sup>9</sup> Verder menen JZ

<sup>9</sup> In dit verband kan nog worden opgemerkt dat – als sluitstuk in de rechtsbescherming op dit punt – voor de betrokkene altijd nog de gang naar de civiele rechter (als restrechter) openstaat. Voor zover Justid bekend is hier nog nooit gebruik van gemaakt.



en Privacy dat de herzieningsprocedure ex artikel 457 Sv en het (moeten) corrigeren van gegevens op grond van artikel 3 Wjsg naar aanleiding van een 'verkeerde tenaamstelling' afzonderlijke wettelijke kaders vormen, waarbij de wetgever heeft beoogd deze voor verschillende doeleinden te kunnen toepassen.

Tot slot wordt deze mogelijkheid als (proces)efficiënter beschouwd en brengt (daardoor) naar verwachting minder kosten met zich mee voor de strafrechtsketen en daarmee voor de (bescherming van de) maatschappij als zodanig.

*Toelichting op mogelijkheid c*

Zoals aan het begin van deze reactie is betoogd, wordt aan DGRR/KIV verzocht om te komen tot een beleidsstandpunt ten aanzien van het (al dan niet) mogen c.q. moeten doorvoeren van correcties die onderdeel vormen van dit vraagstuk.

Indien de mogelijkheden a. en b. volgens DGRR/KIV op onoverkomelijke bezwaren stuiten, dan rest nog slechts één mogelijkheid: de stap naar de wetgever. Dat geldt ook in de situatie waarin mogelijkheid b. volgens DGRR/KIV de te volgen lijn betreft, maar daarbij tot de conclusie komt dat er op dit moment (nog) een onvoldoende wettelijke basis voorhanden is om conform deze lijn te handelen.

## Bijlage 3 Beantwoording vragen

### A. Aanleiding van het probleem

1. Als er een signaal is over een discrepantie tussen een naam in een strafvonnis enerzijds en een SKDB-registratie anderzijds kunnen er naar onze mening verschillende dingen aan de hand zijn. Welke gevallen/categorieën zijn hierin te onderscheiden?

- a. Een vonnis op naam van een bestaande onschuldige derde, die aldus gedupeerd wordt door een onterechte SKDB-registratie. Klopt dat?

Antwoord: Dat kan

- b. Een vonnis op een naam die niet correspondeert met de SKDB-registratie, waarbij geen onschuldige derden worden raakt. Klopt dat?

Antwoord: Deze categorie is niet bekend bij Justid, theoretisch gezien zou elk vonnis ook in SKDB geregistreerd moeten zijn, maar in de praktijk is dit niet bekend bij Justid

- c. Gaat het bij deze categorieën dan om een geheel of gedeeltelijk onjuiste naam, een valse andere naam van een niet bestaande derde, andere gevallen?

Antwoord: Je weet niet of iemand wel of niet een niet bestaande derde is.

*Kan van alles zijn wat afwijkt. Zijn verschillende voorbeelden van bekend. Of een naam geheel verzonnen is weet je niet. Het kan best zijn dat wij in Nederland de betreffende personalia niet kennen maar dat ergens in de wereld wel iemand met die personalia rondloopt en hier dus toch ooit schade van kan ondervinden, daar wij ook internationaal steeds meer informatie uitwisselen.*

- d. Worden de nomen nescio (NN)-gevallen ook onder deze problematiek gerekend?

Antwoord: Nee, de Nomen Nescio gevallen worden niet tot deze problematiek gerekend.

- e. Zo ja, is bekend of en in hoeverre opgegeven onjuiste namen als NN worden geregistreerd?

Antwoord: -

- f. Zijn er andere categorieën te onderscheiden? Zo ja, welke?

Antwoord: Geautomatiseerde wijzigingen in SKDB vanuit de BRP en BVV

2. Bij een dergelijk signaal, gaat het dan ook om gevallen waarin er een discrepantie is tussen de naam in de BRP/RNI en JDS of SKDB?

Antwoord: De SKDB is gekoppeld met bronsystemen zoals de Basisregistratie Personen (BRP) en de Basisvoorziening Vreemdelingen (BVV). Deze systemen en de data worden door externe partijen (zoals gemeenten) beheerd en bevatten personalia. Deze andere partijen kunnen de personalia in deze systemen muteren, op basis van de voor hun geldende wet- en regelgeving en de daaruit volgende procedures.

*De SKDB verifieert op basis van maximaal zeven zoek sleutels of personen in de SKDB ook in deze bronsystemen staan. Bij gemuteerde personalia in deze bronsystemen en een 'hit' tussen deze bronsystemen en de SKDB, voert de SKDB deze mutaties automatisch en direct door in de personalia van de SKDB. Achteraf vindt door MA medewerkers een 'toetsing' plaats of de mutatie van dusdanig belang is, waarbij een identiteitsonderzoek noodzakelijk is.*

Wanneer een geverifieerde registratie in SKDB wijzigt door een wijziging in BRP of BVV komt er in SKDB een signaal binnen. De personalia zijn dan wel al automatisch gewijzigd en doorbericht aan de ketenpartners, maar het signaal wordt door een medewerker handmatig bekeken en wanneer het een significante wijziging is zal er een nader identiteitsonderzoek opgestart worden om te zorgen dat de onderbouwende stukken aan SKDB toegevoegd worden. Daarnaast wordt er gekeken naar de zaakverwijzingen onder de registratie in SKDB en dan kan het voorkomen dat hier ook een vonnis onderhangt.

- a. Welke identiteit gebruikt u nu als leidend, de gegevens in BRP, die in JDS of die in de SKDB?

Antwoord: De BRP wordt doorgaans als leidend bronsysteem gebruikt om gegevens in de SKDB automatisch aan te passen.

Wanneer uit identiteitsonderzoek blijkt dat de gegevens in BRP niet de meest recente zijn kan er besloten worden om de BRP niet als leidend aan te houden. Er zal dan wel een bericht richting de BRP gestuurd worden via een terugmeldvoorziening.

- b. Welke gegevens worden vanuit de BRP overgenomen?

Antwoord: Alle personalia, geboortegegevens, adresgegevens en de verblijfstitel.

- c. Welke gegevens c.q. mutaties worden automatisch vanuit de BRP overgeschreven in de SKDB?

Antwoord: De genoemde gegevens onder 2b.

- d. Wordt de JDS aangepast met wijzigingen uit BRP en BVV?

Antwoord: Ja, mutaties uit de BRP en BVV worden automatisch (met 'controle' achteraf) in de SKDB doorgevoerd. JDS haalt deze mutaties weer op in de SKDB en voert deze automatisch door.

- e. Zo ja, om hoeveel gevallen gaat dit?

Antwoord: Het aantal GBW signalen gemeten vanaf augustus 2011 tot en februari 2024, bedraagt 59.071 GBW signalen, in 2023 betrof dit 5.579 GBW signalen. Een GBW signaal informeert de medewerker via SKDB dat er onder een registratie in SKDB een wijziging heeft plaatsgevonden vanuit de BRP of BVV.

- f. Zo ja, betekent dit een aanpassing van justitiële documentatie bestaande uit gegevens uit het relevante vonnis?

Antwoord: Ja, JDS volgt SKDB

- g. Wordt door Justid het haar ter beschikking gestelde afschrift van het vonnis aangepast?

Antwoord: Nee, vonnis ligt in het archief van de Rechtbank en wordt niet meer aangepast

- h. Is er diensgevolge een afwijking tussen de geregistreerde personalia in de JD en het vonnis?

Antwoord: Ja

## **B. Omvang van het probleem**

### **3. Data**

- a. Hoeveel van de hiervoor genoemde gevallen zijn er in 2023 voorgekomen, uitgesplitst naar de hierboven genoemde categorieën?

Antwoord: Met betrekking tot een verkeerde tenaamstelling op het vonnis zien we jaarlijks een toename van ongeveer 100 zaken. Dit is bijvangst. Als wij de inhaalslag-info en alle LAI's in het verleden onder de loep nemen, komen er hoogstwaarschijnlijk nog vele honderden zaken bij.

Automatische naamswijzigingen door BRP/BVV mutaties zijn 5579 signalen in 2023 geweest. Hier valt op in te zoomen, dat bepaalde persoonsregistraties meerdere malen gemuteerd zullen zijn en wellicht lang niet alles significante wijzigingen betreft.

Doordat de SKDB-wijziging ook door GPS wordt overgenomen, wordt ook bij het OM het onderliggende vonnis 'weggedrukt'.

- b. Op basis waarvan constateert u of een vonnis/discrepancie in dit overzicht meegeteld wordt?

Antwoord: In vervolg op een Integer ID-onderzoek kan een integraal identiteitsonderzoek worden opgestart. Daarbij wordt naar de zaakverwijzingen en documentatie gekeken.

- c. Is daarin per categorie een toe- of afname te zien ten opzichte van voorgaande jaren?

Antwoord: Op dit moment is hier geen informatie over bekend.

- d. Hoeveel van die gevallen hebben geresulteerd in een correctie?

Antwoord: De term 'correctie' kan impliceren dat MA medewerkers weten wat 'goed' of 'fout' is. In bovenstaande vragen is aangegeven dat er geen eenduidige handelings- en toetsingskaders zijn (met een duidelijk beschreven grondslag), waarop een dergelijke beoordeling plaats kan vinden. Er zijn afzonderlijke en zeldzame gevallen dat Justid, aan de hand van een extern signaal, nader onderzoek uitvoert. Dit zal voor 2023 met 10 meldingen wel ophouden. Deze beoordeling kent geen systeem of toetssteen. MA medewerkers houden momenteel daarom zaken in de wacht, afhankelijk van de gevraagde handelings- en toetsingskaders.

- e. Zijn de overige gevallen uitgemond in het sluiten van het dossier zonder actie?

Antwoord: Tot op heden worden de dossiers vooral in de wacht gezet. Op dit moment staan er 910 zaken in wachtstand.

- f. Kunt u aangeven welke acties u heeft ondernomen om de data te corrigeren of te laten corrigeren?

Antwoord: KGW (Klant Gericht Werken) is opgericht voor de dossiers waarvan nog geen vonnis is uitgesproken. Vanuit de MA wordt proactief contact opgenomen met het Klant contact centrum van het OM. Daar wordt de status van de zaak bekeken en doorverwezen naar Intake of Zittingsvoorbereiding om te attenderen dat er voor deze zaak een wijziging in de personalia heeft plaatsgevonden. Dit is om te voorkomen dat iemand op een verkeerde naam wordt veroordeeld. Daarnaast is 5.1.2e (MA) aangesloten bij het Casuïstiek overleg vanuit het CJIB (MEO). Hier zijn een aantal dossiers ingebracht met de vraag hoe vanuit de wet USB het CJIB hiermee om wilt gaan. De betrokken personen voor dit overleg waren; 5.1.2e 5.1.2e Ressortsparket Den Haag, en vanuit het CJIB; 5.1.2e Strategie en Beleid), 5.1.2e en 5.1.2e (AICE) en 5.1.2e 5.1.2e. Hier is geen nadere uitkomst uitgekomen, wellicht vanwege de vele wisselingen binnen de betrokkene organisaties, of andere (keten)prioriteiten.

- g. Valt er in de gevallen waarin een discrepantie is geconstateerd, een oververtegenwoordiging op van bepaalde eigenschappen? Denk aan woonplaats, andere/dubbele nationaliteit, geslacht, migratieachtergrond, diakritische tekens, etc.

Antwoord: De genoemde eigenschappen spelen in dit vraagstuk geen rol van betekenis. Het gaat met name om de voornaam, de achternaam, de geboortedatum en de geboorteplaats. Wel valt er een onderscheid te maken tussen mutaties vanuit de BRP en die vanuit de BVV. In de BVV lijkt het erop dat mutaties makkelijker (en wellicht opportunistischer) worden doorgevoerd,



*dan mutaties in de BRP. Zo kan de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V) in kort tijdsbestek een persoon van opeenvolgende en wisselende personalia voorzien. Dit in het kader van het onder verschillende personalia iemand aanbieden aan verschillende landen, waarmee het eigen proces wordt gevolgd. Echter wordt in dit voorbeeld niet beseft dat met iedere mutatie ook alle registraties in de Strafrechtketen overschreven worden naar de personalia van dat moment.*

- h. In de jaarrapportage lezen we dat in 2022 ‘vermoedelijk’ sprake was van 48 strafvonnissen op een verkeerde naam. Waarom vermoedelijk?

*Antwoord: De term ‘vermoedelijk’ heeft te maken dat de ID-Specialisten van de MA hier een nader en inhoudelijk oordeel over moeten vellen. Zij zijn hiertoe momenteel niet in staat omdat zij, vanaf 2017, in afwachting zijn van duidelijke handelings- en toetsingskaders. Deze handelings- en toetsingskaders zouden de conclusie kunnen geven of iets ‘fout’ staat en wat de vervolgstappen kunnen zijn. Op dit moment handelt men op eigen kennis en inzicht. Daarnaast zijn zij ook afhankelijk van de informatie die zij ontvangen vanuit de ketenpartners en dan vooral de informatie vanuit de opsporingsinstanties. Men kijkt naar significante afwijkingen en anticipeert vooral op klachten van een benadeelde persoon.*

- i. Ook lezen we in de jaarrapportage dat de verwachting is dat slechts een deel van de gevallen door de MA worden ontdekt. Waarom is dat? Waar ligt dat aan?

*Antwoord: De door de MA medewerkers geconstateerde gevallen van een vonnis met een vermoedelijk foutieve tenaamstelling, is een bijvangst vanuit reguliere geautomatiseerde processen die eerder in de context geschetst zijn. Bij gebrek aan handelings- en toetsingskaders, helderheid op dit thema is daarom geen regulier werkproces m.b.t. het integrale persoonsbeeld hierop ingericht.*

4. Welke gevolgen heeft het probleem voor de betrokkenen?

- a. Bij vonnissen op naam van een bestaande onschuldige derde: welke gevolgen kunnen betrokken derden ondervinden? Welke soorten gevolgen zijn daarin te onderscheiden (aanhouding, detentie, boete, uitblijven VOG, afwijzing financiële producten, afwijzing sollicitatieprocedure, afwijzingen in het kader van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek, andere)?

*Antwoord: Merendeel van bovenstaande voorbeelden kunnen scenario’s zijn, die voor kunnen komen. Vanuit een integrale blik bezien maken andere J&V en ook niet-J&V onderdelen gebruik van de data die uit de SKDB en JDS komt. Denk ook aan de implementatie van het DNA-C vraagstuk en recidive.*

*Iemand wordt onterecht aangehouden tijdens het reizen en mist hierdoor zijn vlucht, naar bijvoorbeeld de begrafenis van zijn broer, doordat hij onterecht in de PI terechtkomt en onderzoek enkele dagen in beslag neemt. Dit kan dan ook nog zijn baan kosten, omdat hij langer met verlof is of vanwege detentie. Kan ook zijn dat er nog een boete openstaat en betrokkene niet verder mag reizen voordat de boete voldaan is en zelfs voor Wet Mulder in gijzeling genomen kan worden. Daarnaast kunnen mensen last ondervinden met het vinden van werk doordat ze geen VOG krijgen, waardoor er financiële problemen kunnen ontstaan, denk aan verplichte verkoop huis, omdat de hypotheek niet meer betaald kan worden, vanwege het ontbreken van een inkomen en de lange doorlooptijd van het identiteitsonderzoek. Andersom kan het ook voorkomen dat iemand onterecht wel een VOG ontvangt, denk aan de kinderopvang. Onterechte BKR registraties. Stopzetten uitkering i.v.m. registratie van onterechte detentie, bleek een ander op zijn/ haar naam te hebben gezeten. Geloofwaardigheid*



*binnen sociale kringen door onterechte aanhouding/ veroordeling. Onterechte DNA afname, wat zelfs onterecht sporen onderzoek leiden met alle gevolgen van dien.*

- b. Bij vonnissen waarbij geen onschuldige derden worden geraakt: welke gevolgen kan een dergelijke onjuiste registratie hebben voor betrokkenen?

*Antwoord: Dit weet je niet. Zie ook antwoord 1c.*

- c. Welke gevolgen heeft het probleem voor de ketenpartners in de strafrechtketen?

*Antwoord: In dit vraagstuk zijn de ontwikkelingen rondom DNA-C van belang. Bij delicten met voorlopige hechtenis moeten veroordeelden DNA afstaan (DNA-V stroom). Er ligt een wetsvoorstel dat onder bepaalde omstandigheden, en bij een bepaalde set aan zware delicten, verdachten op voorhand hun DNA af moeten staan. Na veroordeling wordt dit DNA dan opgenomen in de databank van het NFI. In beide gevallen is het van belang dat de juiste identiteiten correct gekoppeld zijn. Het koppelen van een DNA profiel aan een verkeerde administratieve identiteit zorgt ervoor dat bij andere zaken een onschuldige burger verdachte kan worden.*

*Recidive, impact op de strafmaat*

*Rechters bepalen de strafmaat onder andere op het strafblad van een verdachte. Bij het aanpassen van personalia op aangeven van bronsystemen of ketenpartners kunnen situaties ontstaan, waarbij een eerder veroordeelde als een nieuwkomer in de strafrechtketen wordt opgevoerd. In dat geval heeft de rechter geen inzicht in de eerdere uitgesproken straffen. Daarmee kan een rechter onbedoeld een andere straf uitspreken, dan wanneer de rechter wel het volledige inzicht heeft.*

*Tenuitvoerlegging (TUL) van vonnissen*

*Wanneer een rechter het vonnis heeft uitgesproken, vindt de TUL van een straf plaats. De naam op het vonnis is nu het uitgangspunt voor de TUL. Denk daarbij aan vrijheidsstraffen, geldboetes en maatregelen. Als het juiste vonnis op een verkeerde tenaamstelling is uitgesproken, kan een veroordeelde onvindbaar raken waardoor er geen tenuitvoerlegging van een vonnis kan plaatsvinden. Er wordt dan een opsporingsbericht aan de politie gegeven, die de veroordeelde gaat zoeken. Als het vonnis op een bestaande naam -van een onschuldige burger- zou staan, dan ondervindt deze onschuldige burger daarmee ernstige hinder. Ook wanneer een onschuldige burger kan aantonen dat hij/zij biometrisch niet de gezochte veroordeelde is, heeft de onschuldige burger een issue. Tot op heden is binnen de Rechtspraak de naam op het vonnis leidend, waardoor de onschuldige burger alleen tot herziening over kan gaan. Tot die tijd heeft dit ingrijpende gevolgen op de burger. Ten slotte is het 'omhangen' van een vonnis in de SKDB (en als die wordt overgenomen door ketenpartners) ook problematisch. De veroordeelde die het betreft kan dan niet in Hoger Beroep gaan, omdat het vonnis op een andere naam staat en de beroepstermijn bij een betekende dagvaarding verstreken is.*

## C. Oorzaken van het probleem

5. Is bekend waardoor de hiervoor genoemde discrepanties ontstaan (onderverdeeld in categorieën)?

a. Welke oorzaken zijn daarin te onderscheiden?

▪ Ontsluiting gegevens SKDB vóór de strafzitting:

- Een SKDB-registratie die niet of op onvoldoende duidelijke wijze zijn weg vindt in de voorbereiding van de zaak door de griffier en bij het nadien opstellen van het conceptvonnis?

Antwoord: Dit kan inderdaad voor komen.

- Feitgecodeerde zaken waarbij regelmatig een ID-vaststelling ontbreekt
- Het ontbreken van een ID-vaststelling, puur een administratieve registratie vanuit bijvoorbeeld het OM of CJIB.
- Latere identiteitsvaststellingen in SKDB, afkomstig uit andere strafrechtelijke trajecten, die kunnen leiden tot wijzigende tenaamstellingen, die vervolgens systemen (JDS e.d.) overschrijven.
- Latere wijzigingen in de BRP/BVV, die via SKDB automatisch de tenaamstelling van strafbladen wijzigt. Deze wijzigingen zijn niet gelinkt aan een strafvorderlijk traject en kunnen maanden tot jaren na het eerste contact met een justitiabele voor komen. Naast de onderhavige vraag of dergelijke doorgevoerde mutaties wel zijn toegestaan, speelt hier ook het onvoldoende geadresseerde punt, in hoeverre die externe BRP/BVV wijziging betrekking heeft op de bij Justid geregistreerde justitiabele; een koppeling alleen is ontoereikend.

▪ Vaststelling personalia tijdens de zitting:

- Een verdachte die ter terechtzitting bij de vaststelling van zijn/haar personalia een valse verklaring aflegt?

Antwoord: Dit kan inderdaad voor komen.

- Een andere fout tijdens de vaststelling van personalia waardoor een onjuiste naam in het proces-verbaal terecht komt?

Antwoord: Dit kan inderdaad voor komen.

▪ Strafvonnis:

- Een juiste vaststelling van de personalia ter zitting en dus een kennelijke (schrijf)fout in het strafvonnis?

Antwoord: Hier mist de 'juiste' verklaring door verdachte tijdens de zitting en op het strafvonnis en die bereikt de ketenadministratie niet, zodat alles vanaf de P3 tot en met TUL verkeerd blijft staan.

*Al deze oorzaken kunnen inderdaad voor komen.*

▪ SKDB en JDS-registratie

- Is het voorgekomen dat niet het strafvonnis op een verkeerde naam stond, maar de SKDB of JDS-registratie niet juist of actueel was?

Antwoord: Jawel

- Zo ja, hoe vaak komt dit voor, uitgesplitst naar gevallen in de SKDB en JDS?

Antwoord: Dit zijn incidenten die bij toeval in beeld komen. Denk aan een meerling die geautomatiseerd verkeerd gematcht is. Op dit moment zijn hier geen exacte cijfers van aanwezig. Geschat wordt dat dit soort gevallen maximaal twee keer per maand in beeld komen.

- b. Welke werkprocessen hanteert Justid om de oorzaken op te lossen/aan te pakken, die uitgevoerd worden bij Justid zelf en/of bij ketenpartners?

Antwoord: Zie ook antwoord 3f.

In afwachting van de eerder gevraagde kaders acteren MA medewerkers op individuele prangende gevallen. Tussen het OM en de MA zijn directe communicatielijnen gelegd, om het OM te informeren van mutaties in personalia (klant gericht werken). Daarnaast is er een casuïstiekoverleg tussen het CJIB en de MA voor verschillen in de personalia in de SKDB en het vonnis wat aan basis van de TUL ligt (MEO).

Naar aanleiding van een klacht of eigen bevinding wordt eerst in kaart gebracht wat er binnen SKDB en JDS op naam van betrokkene bekend is en daarop wordt de opsporingsinstantie ingeschakeld een nader identiteitsonderzoek te doen en de betreffende strafdossiers worden bij het OM opgevraagd met daarbij de nadruk op het gedeelte personalia en hoe deze is vastgesteld. Wanneer uit identiteitsonderzoek inderdaad blijkt dat betrokkene onterecht een strafrechtelijke registratie op zijn/haar naam heeft dan wordt dit vermeld aan de betreffende ketenpartners. Mocht het een klacht van een benadeelde zijn dan doet de MA een verzoek aan JDS om betreffende zaak onder water te zetten. Betreft het een geautomatiseerde bevinding dan wordt er een verzoek tot aanpassing geregistreerd en deze komt bij gebrek aan een verder handelingskader in een wachtstand te staan.

## **D. Gevolgde werkwijze door Justid**

6. Hoe raakt Justid op de hoogte van een naam in een strafvonnis die afwijkt van een SKDB-registratie?

- a. Betreft het een extern signaal? Welke personen/organisaties zijn daarbij betrokken? En wat is de strekking van dat signaal (een verzoek, een mededeling, anders)?

Antwoord: Vanuit de burger kan de MA een klacht ontvangen of vanuit een ketenpartner zoals DJI, CJIB, Strafgriffie, Reclassering, Bureau DNA. Vanuit de keten is het vaak een mededeling dat zij een discrepantie signaleren tussen de fysiek ontvangen stukken en de registratie in SKDB. Vanuit de burger betreft de klacht vaak een verzoek tot herstel.

- b. Hoe komt dat signaal Justid binnen (schriftelijk verzoek, via advocaat, informeel)?

Antwoord: Dit gaat via een klacht (schriftelijk of via advocaat)

- c. Bij wie komt dat signaal binnen en hoe vindt het signaal zijn weg naar de behandelend medewerker?

Antwoord: Dit komt binnen bij het KCS en daarna de afdeling Privacy. De afdeling Privacy zet vervolgens acties uit naar de desbetreffende afdelingen, waaronder de MA met als doel om een nader identiteitsonderzoek te initiëren via de betreffende opsporingsinstantie of om informatie via het Centrum voor Biometrie op te vragen. Met deze informatie kan dan bekeken worden hoe de klacht verder opgepakt/ beantwoord kan worden.



- d. Betreft het ook wel eens een intern signaal? Zo ja, door wie en op basis waarvan?  
*Antwoord: Er zijn geen (automatische) interne signalen waarop de MA een proactieve melding krijgt. Meer context: Een fout kan ontstaan door een onjuiste invoer van SKN, BSN of Vreemdelingennummer aan de voorkant, bij Opsporingsdiensten. Denk aan een foutief ingevuld BSN in de BVID of een foutief SKN in BVH/BOSZ. SKDB maakt op basis van die kenmerken een match, zonder dat dit een intern signaal oplevert of door de MA opgemerkt wordt.*

7. Hoe wordt het signaal binnen Justid aangepakt?

- a. Bij welke afdeling wordt de behandeling van het signaal belegd?

*Antwoord: Zie ook antwoord op vraag 6c.*

- b. Wordt er een standaard werkwijze gevolgd? Zo ja, welke?

*Antwoord: Door het ontbreken van een handelings- en toetsingskader is het persoons afhankelijk hoe een signaal verder opgepakt wordt.*

- c. In de inleiding worden een aantal categorieën genoemd. Is Justid van mening dat de verschillende categorieën ook een eigen proces voor afhandeling kennen? Zo ja, welke zijn dit?

*Antwoord: Wanneer een vonnis op naam van een bestaande onschuldige derde staat zal er een ID-onderzoek opgestart worden en aan de hand van deze uitkomst kan de registratie in JDS onder water geplaatst worden en zal in SKDB het resultaat identiteitsonderzoek opgeslagen worden. Daarnaast zal er contact onderhouden worden met de klager.*

*Wanneer de tenaamstelling een niet bekende persoon in Nederland betreft blijkt dat pas uit nader onderzoek. Deze gevallen komen vaak in beeld door geautomatiseerde wijzigingen. Er wordt dan ook een ID-onderzoek opgestart en de uitslag hiervan wordt in wachtstand gezet totdat er meer duidelijkheid is met betrekking tot een handelingskader. Aangezien er hier geen klager is wordt er verder geen contact onderhouden met betrokkene.*

*In het geval van geautomatiseerde wijzigingen in SKDB zal er nader ID-onderzoek uitgezet worden en het resultaat hiervan wordt in SKDB opgeslagen. Mocht er een vonnis aanwezig zijn dan is deze in SKDB al overschreven en heeft JDS hier geautomatiseerd ook een bericht van gekregen. Digitaal staan alle zaakverwijzingen in SKDB onder de nieuwe naam en is er een bericht de keten doorgegaan de naam digitaal aan te passen, alleen de fysieke vonnissen blijven bekend onder de oude gegevens.*

- d. Indien er geen werkwijze is: hoe verloopt dit in de meeste gevallen in de praktijk? Is dit maatwerk met arbitraire beslissingen en hierdoor met mogelijk telkens verschillende procesuitkomsten?

*Antwoord: Iedere melding is maatwerk en wordt naar eer en geweten van dat moment afgehandeld en kan inderdaad lijden tot telkens verschillende procesuitkomsten. Over het algemeen start een medewerker MA met het verzamelen van informatie uit SKDB en JDS en zal vanuit deze informatie beslissen of er een nader onderzoek nodig is. Is dit het geval dan zal de betreffende opsporingsinstantie gevraagd worden een ID-onderzoek op te starten. Naar aanleiding van de uitkomst zal gekeken worden of er aanpassingen in bijvoorbeeld BVV/ BRP doorgevoerd moeten worden (integer persoonsbeeld) en zal verder gekeken worden naar de zaakverwijzingen in SKDB en aan de hand daarvan zal er dan afhankelijk van de ketenpartners*

*nog een integraal identiteitsonderzoek opgestart worden, waarbij het OM verzocht kan worden om een proces-verbaal ID-vaststelling en ID staat uit het betreffende strafdossier.*

- e. Doet Justid zelf onderzoek naar de discrepantie? Zo ja, door wie? Wat wordt daarbij onderzocht?

*Antwoord: Er is geen integraal onderzoeksignaal. Vooronderzoek kan door Justid gedaan worden, door te kijken wat wij van een registratie hebben. Dit kan door middel van SKDB en JDS te bevragen. Maar om een integer en integraal persoonsbeeld vast te kunnen stellen is onderzoek vanuit de opsporing noodzakelijk*

- f. Wordt daarbij tussentijds contact onderhouden met (evt.) betrokkenen?

*Antwoord: Verschilt per situatie.*

- g. Wat gebeurt er vervolgens met het signaal/onderzoek? Welke functionaris neemt hierover een besluit?

*Antwoord: Daarvoor is een handelings- en toetsingskader nodig. Nu worden signalen/onderzoeken door de MA in wachtstand geplaatst en wordt hier een lijst van bijgehouden.*

- h. Wordt een externe organisatie betrokken (zoals het OM/de rechtspraak) bij het verder behandelen van het signaal? Zo ja, hoe gaat dat in zijn werk? Worden daarbij afspraken gemaakt over een terugkoppeling?

*Antwoord: Dit wisselt per situatie. Kom je weer op het ontbreken van een handelings- en toetsingskader. In het verleden is er wel contact geweest met de executie officier van het betreffende Parket waar het verzoek tot onderzoek toe behoorde met het verzoek om een beslissing te nemen over de betreffende vonnissen. Het kon dan voor komen dat er een verzoek tot oplegging ter verjaring aan JDS werd verstuurd.*

- i. Indien er voor de behandeling van een signaal dossiers bij het OM zijn neergelegd, bij welke officier van justitie of andere medewerker is dat gebeurd? Heeft dat wel eens tot een verzoek geleid aan de rechtbank voor een herstelbeslissing? Zo ja, hoe vaak?

*Antwoord: Justid / de MA zijn niet initiator en/of uitvoerder en/of betrokkene van de procedure, waardoor dit inzicht niet bestaat. In het verleden hebben er contacten plaatsgevonden met executie officieren. Dit waren verschillende officieren afhankelijk van welk Arrondissementsparket bij de zaak betrokkene was. Soms zijn zaken opgelegd ter verjaring. De dossiers die vanuit de MA in een ver verleden tijdens het project TAS zijn aangeleverd aan de op dat moment landelijke identiteitsofficier zijn ongeopend enige tijd later retour gekomen.*

- j. Is het Justid bekend of de rechtbank wel eens een herstelbeslissing heeft genomen, al dan niet op verzoek van het OM? Zo ja, hoe vaak?

*Antwoord: Dit is wel in incidentele gevallen voorgekomen, maar dit gebeurt op initiatief van deze partijen en wordt, voor zover bekend, niet Justid breed vastgelegd.*

- k. Worden er stappen genomen richting de ketenpartners nadat op enig moment blijkt dat (leidende) gegevens, volgens Justid, onjuist in SKDB of JDS zijn vastgelegd? Zo ja wat zijn die stappen? En wordt daarbij onderscheid gemaakt tussen de SKDB en JDS?

*Antwoord: Naar de opsporing wordt verzoek tot onderzoek opgemaakt en na beantwoording kan het OM/ Rechtspraak benaderd worden voor eventuele herstel mogelijkheden. Een groot deel hiervan vindt geautomatiseerd plaats door middel van wijzigingsberichten en een terugmeldvoorziening richting de BRP. In de complexe casussen zal er contact met de opsporingsdiensten en de executie- of zaaksofficier zijn om gezamenlijk te kijken hoe de*



systemen aangepast kunnen worden en wie eventueel de benadeelde partij bericht. Het kan ook voorkomen dat er contact met de strafgriffie van de Rechtbank plaatsvindt

- l. Hoe wordt het dossier n.a.v. een signaal afgesloten? Betreft dat een registratiewijziging, een melding aan andere personen/organisaties, het sluiten van het dossier zonder actie, en/of andere varianten?

Antwoord: Dossiers worden meestal in een wachtstand geplaatst, tot er meer bekend is over een handelings- en toetsingskader. Daarnaast wordt het resultaat nader identiteitsonderzoek in SKDB opgeslagen en de betrokken partijen geïnformeerd over de stand van zaken.

- m. Wordt dit proces ergens geregistreerd? En kunnen gegevens over de gevolgde werkwijze en behandeling worden teruggevonden in een specifiek geval?

Antwoord: In MIS, Topdesk en SKDB. Gevolgde werkwijze en behandeling worden in TD geregistreerd. Op SKN zouden deze signalen en onderzoeksresultaten terug gevonden moeten kunnen worden.

8. Indien Justid tot correctie/rectificatie overgaat, hoe gaat dat in zijn werk?

- a. Wat ziet Justid als grondslag voor het overgaan van correcties/rectificaties?

Antwoord: Een identiteitsonderzoek vanuit de opsporingsinstantie of een proces-verbaal ter terechtzitting kan reden tot correctie zijn.

- b. Hoe wordt bepaald wat de juiste registratie is? Wie neemt daarover een beslissing?

Antwoord: Daarvoor zal er een toetsingskader moeten komen. Op dit moment wordt het advies vanuit het resultaat identiteitsonderzoek vanuit de opsporingsinstanties gevolgd.

- c. Als het aankomt op een wijziging in de justitiële gegevens (JD), hoe komt die tot stand?

Antwoord: Op dit moment Vanuit een verzoek vanuit een ketenpartner rechtstreeks aan JGenR of wachten tot handelingskader beschikbaar is. De dossiers vanuit de MA Worden nu vooral in een wachtstand gezet. Voor de toekomst is het belangrijk om duidelijkheid te krijgen welke organisatie verantwoordelijk is voor het corrigeren van persoonsgegevens. Mag Justid dit in opdracht van de Minister of zal de Rechterlijke Macht hier een beslissing in moeten nemen.

- d. Op welke manier wordt dat ingevoerd in het systeem? Wie doet dat?

Antwoord: Wordt momenteel niets mee gedaan, omdat handelingskader ontbreekt. Alleen in incidentele gevallen zal de zaakverwijzing in JDS onder water geplaatst worden of er kan een opmerking in JDS gemaakt worden onder de betreffende strafzaak dat deze mogelijk aan een ander persoon toebehoort. In SKDB kan een registratie van de onderzoeksresultaten gemaakt worden, waar ook de onderbouwende documenten geplaatst kunnen worden. De zaakverwijzingen zelf veranderd niets aan.

- e. Maakt Justid een onderscheid tussen correcties en mutaties bij de behandeling?

Antwoord: Betreft op dit moment een verschil in geautomatiseerde mutaties en handmatige correcties.

- f. Is het mogelijk om naast de "leidende identiteit" ook 1 of meerdere aliases toe te voegen in de systemen? Zo ja:

- i. In welke gevallen worden deze velden gevuld?

Antwoord: Zodra deze informatie bekend is.

- ii. Zijn deze velden in te zien door de verschillende ketenpartners? Weet Justid of dit ook gebeurt en waarvoor?

Antwoord: Tegenwoordig zijn alle autorisaties in SKDB vrijgegeven dus iedere geautoriseerde kan alles zien, waaronder aliases. Hier wordt door de ketenpartners verschillend gebruik van gemaakt en de details hierover zijn niet scherp in beeld.

- iii. Worden deze velden gevuld als er vermoedens bestaan van onjuistheid leidende identiteit?

Antwoord: Dat kan inderdaad het geval zijn.

- iv. Wordt aangegeven hoe zeker Justid hiervan is? Hoe wordt dit aangegeven?

Antwoord: Hiervoor zijn in SKDB verschillende registratietermen in gebruik en deze worden weergegeven binnen de SKDB, bijvoorbeeld; Vastgestelde administratieve aliases, Vastgestelde biometrische aliases, officiële naamswijziging.

- g. Welke gegevens worden in dergelijke gevallen vernietigd, verwijderd of ontoegankelijk gemaakt?

Antwoord: Hierop is geen eenduidig antwoord te geven, omdat hier geen handelingskader voor aanwezig is. Dit is situationeel hoe hier mee omgegaan wordt, zie onderstaande aanvullingen.

- i. Is deze actie herleidbaar, omkeerbaar of herstelbaar?

Antwoord: Het onder water plaatsen van zaakverwijzingen in JDS is omkeerbaar. Wanneer in het verleden er een omhanging heeft plaatsgevonden blijkt deze weer terug te gaan naar de oude situatie in JDS en SKDB wanneer er een nieuw bericht door de keten wordt verstuurd met betrekking tot het betreffende parketnummer.

In SKDB zijn diverse acties herleidbaar door logging in topdesk en in de SKDB (logboekitems). Herstellen kan op basis van best-effort. Ook heb je afhankelijkheden van ketenpartners.

- ii. Wat wordt daarover gelogd of welke (meta)data wordt daarover bijgehouden?

Antwoord: Voornamelijk in topdesk. In de SKDB database is minimale logging aanwezig.

- iii. Wordt deze historie ook bewaard als het een mutatie in de BRP betreft?

Antwoord: Vrijwel alles is herleidbaar en deels wordt bewaard in de database maar niet zichtbaar voor ketenpartners.

- iv. Wordt de betrokkene hierover geïnformeerd?

Antwoord: Alleen als betrokkene zelf melding heeft gemaakt.

- h. Worden externe organisaties en ketenpartners (zoals OM/rechtspraak) betrokken bij een door Justid uitgevoerde correctie/rectificatie?

Antwoord: Ja, zodat zij ook hun eigen systemen hierop kunnen aanpassen.

Worden die partijen alleen geïnformeerd?

Antwoord: Dat is per situatie verschillend. Zij kunnen ook benaderd worden om informatie te leveren voor nader onderzoek.

Indien bij deze partijen ook een dossier wordt neergelegd, hoe gaat dat in zijn werk, bij welke medewerker gebeurt dat, en worden daarbij afspraken gemaakt over een terugkoppeling?

Antwoord: Dit betreft incidentele gevallen, waarbij verschillend gehandeld wordt, omdat er geen handelingskader hiervoor aanwezig is. Wanneer er een verzoek naar het OM of de Rechtbank gaat is dit zaak gerelateerd en zal het verzoek naar het Arrondissementsparket of Rechtbank gaan waar de zaak behandeld is. Het verzoek tot informatie wordt via het

*klantcontact centrum aangemeld en zal van daaruit doorgezet worden naar een betreffende medewerker. Mocht er na vier weken nog geen terugkoppeling gekomen zijn dan zal er contact opgenomen worden met het klantcontact centrum vanuit de MA.*

Heeft dat wel eens tot een verzoek geleid aan de rechtbank voor een herstelbeslissing? Zo ja, hoe vaak?

Antwoord: *Dit betreft incidentele gevallen. Herstelvonnissen en Herzieningen zijn hier wel eens uit voortgekomen, maar hier zijn verder geen cijfers over bekend.*

- i. Hoe zorgt Justid ervoor dat deze informatie ook gepropageerd wordt naar andere diensten die zij beheert?

Antwoord: *In situaties waarin SKDB leidend is voor de identiteit gebeurt dit geautomatiseerd, er zal dan een wijzigingsbericht verstuurd worden. Wanneer SKDB een aanpassing doorvoert wordt deze door JDS automatisch aangepast.*

- j. Geeft zo'n correctie problemen of risico's in de keten(systemen)? Zo ja, welke precies?

Antwoord: *Dit is de kern van dit probleem, zie antwoorden voorgaande vragen. Dit is niet eenduidig te beantwoorden. Incidenteel heeft DJI in het verleden problemen ondervonden doordat een gedetineerde door een wijziging even uit beeld raakte of niet goed na detentie overgedragen werd aan de vreemdelingenpolitie. OM heeft met een minder- en meerderjarige problemen ondervonden qua planning van de zitting (kinderrechter) etc.*

- k. Hoe zorgt Justid ervoor dat dergelijke informatie eenmaal opgeslagen wordt en meervoudig wordt gebruikt? Ofwel: hoe wordt voorkomen dat een dienst als de JD een kopie van de gegevens van de SKDB bewaart?

Antwoord: *Door een actieve koppeling tussen JDS en SKDB, waarbij SKDB leidend is. Dit houdt in dat JDS wijzigingen uit SKDB direct overneemt in hun eigen systemen en automatisch SKDB volgt.*

## E. Interpretatie van regelgeving

9. Wat verstaat Justid in de context van het vraagstuk onder identificerende gegevens? Naam of ook andere gegevens? Zo ja, welke?

*Antwoord: Het betreft hier de gegevens die in de SKDB worden verwerkt en limitatief zijn opgesomd in artikel 2 van het Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden (Bivv).*

10. Art 3 lid 1 Wjsg stelt “Onze Minister treft de nodige maatregelen opdat de justitiële gegevens, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, juist en nauwkeurig zijn. Hij zorgt voor het onverwijld vernietigen of rectificeren van justitiële gegevens als blijkt dat deze, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn.” Het artikel spreekt over ‘justitiële gegevens’; welke gegevens zijn dit volgens Justid?

*Antwoord: Met justitiële gegevens wordt in het kader van onderhavig vraagstuk bedoeld op de in het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Bjsjg) als zodanig aangemerkte gegevens die in de JD worden verwerkt naar aanleiding van een door de rechter opgelegd vonnis of beslissing van het Openbaar Ministerie.*

11. Uit deze tekst van artikel 3 Wjsg blijkt dat het gaat om justitiële gegevens. Een vonnis is primair een strafvorderlijk gegeven (zie Wjsg art 39 e.v.). Deelt Justid het beeld dat het feitelijk niet gaat om het vonnis, maar om de justitiële gegevens die kunnen worden afgeleid uit het vonnis?

*Antwoord: Een vonnis is primair een gerechtelijk strafgegeven als bedoeld in Titel 3b Wjsg. Justid deelt het beeld dat het gaat om justitiële gegevens dit kunnen worden afgeleid uit het vonnis. Hiertoe wordt voor meer (achtergrond)informatie onder andere verwezen naar bijlage 2, specifiek het punt Juridische zienswijzen, meer specifiek ‘Zienswijze 2: De verwerkingsverantwoordelijke(n) moet(en) bij gebleken onjuistheden in de personalia overgaan tot correctie of vernietiging’, vierde alinea.*

12. Onze verwachting is dat als een fout geconstateerd wordt, dit bij de bron hersteld moet worden. Dit is volgens ons de enige manier om ervoor te zorgen dat niet op een later moment de fout weer terugkomt. In de wettekst staat “zorg voor [...] rectificeren”. Deze zorgplicht is naar onze mening niet hetzelfde als de plicht om dit ook daadwerkelijk zelf te corrigeren. Deelt Justid die mening?

*Antwoord: Nee*

13. Deelt Justid het beeld dat het aan het OM is om deze bewerking uit te voeren, volgens art. 39a?

*Antwoord: Nee, Justid deelt dit beeld niet.*

*Uit artikel 3, eerste lid, Wjsg volgt een (ambtshalve) verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om over te gaan tot vernietiging, dan wel rectificatie van de betreffende gegevens indien de verwerkingsverantwoordelijke concludeert dat deze onjuist zijn in het licht van het onderliggende verwerkingsdoel. Relevant om hierbij te vermelden is dat de verplichtingen ex artikel 3 Wjsg eveneens gelden voor de verwerkingsverantwoordelijken van de overige in de Wjsg genoemde categorieën gegevens, zoals strafvorderlijke gegevens en gerechtelijke strafgegevens. De verwerkingsverantwoordelijken voor deze afzonderlijke gegevenscategorieën dienen in het kader van de juistheid van de verwerking van deze gegevens ex artikel 3, eerste lid, Wjsg aldus eveneens rekening te houden met het daartoe aangewezen verwerkingsdoel. Het betreft hier een eigen c.q. zelfstandige (inspannings)verplichting die op iedere verwerkingsverantwoordelijke rust.*



14. Zo nee, welke verantwoordelijkheden ziet Justid voor zichzelf ten aanzien van artikel 3 Wjsg? En in het licht daarvan, welke verantwoordelijkheden ziet Justid voor DGRR respectievelijk het OM/de Rechtspraak en andere ketenpartners ten aanzien van artikel 3 Wjsg?

*Antwoord: Zie voor wat betreft de verantwoordelijkheden van OM, Rechtspraak en andere ketenpartners het antwoord op vraag 13. Voor wat betreft de verantwoordelijkheid van Justid geldt dat artikel 3 Wjsg de verwerkingsverantwoordelijke voor justitiële gegevens en SKDB-gegevens (de Minister van Justitie en Veiligheid, en daarmee DGRR en als gemandateerd verwerkingsverantwoordelijke Justid) in het kader van dit vraagstuk verplicht om de gegevens zoals die worden verwerkt binnen de SKDB en de JD te corrigeren of te vernietigen.*

15. Verschilt de verantwoordelijkheid die Justid voor zichzelf ziet ten aanzien van het doen van correcties in de SKDB en de JD? Zo ja, waarin?

*Antwoord: Ja, in die zin dat de verantwoordelijkheid ex artikel 3 Wjsg wordt ingekleurd door het onderliggende verwerkingsdoel. Voor meer (achtergrond)informatie hierover wordt verwezen naar Bijlage 2, meer specifiek hetgeen onder ‘Wettelijk kader’ onder ‘artikel 3 Wjsg’ is benoemd.*

16. In art. 3 lid 5 Wjsg staat vervolgens: “Onze Minister controleert, voor zover praktisch uitvoerbaar, de kwaliteit van justitiële gegevens voordat de gegevens worden verstrekt. Voor zover mogelijk wordt bij de doorzending van justitiële gegevens de noodzakelijke informatie toegevoegd aan de hand waarvan de ontvangende bevoegde autoriteit de mate van juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van justitiële gegevens kan beoordelen, alsmede de mate waarin zij actueel zijn”. Welke noodzakelijke informatie levert Justid aan de partners met betrekking tot de mate van juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de justitiële gegevens?

*Antwoord: Deze vraag is dermate ruim en algemeen geformuleerd, waardoor het onvoldoende mogelijk is om hier een passend antwoord op te kunnen geven.*

## F. Huidige stand van zaken

17. In de jaarrapportage matching over 2022 staat dat er wordt gewerkt aan een structurele werkbare oplossing voor Justid en ook voor de bevoegde instanties als rechtspraak/OM. Lopen er acties vanuit Justid op dit punt? Zo ja, welke?

*Antwoord: Het dossier is in diverse trajecten belegd geweest (waaronder LAI, vernieuwing protocol, etc), maar lijkt nooit structureel opgelost te zijn. Op dit moment wordt dit dossier ook ter sprake gebracht in het Programma Modernisering ID-vaststelling.*

18. Wat heeft Justid, anders dan de problematiek onder de aandacht brengen bij de opdrachtgever, geprobeerd richting de ketenpartners en hoe hebben zij daarop gereageerd? Zijn er bijvoorbeeld contacten met het OM en/of de rechtspraak geweest hierover? Zo ja, met wie?

*Antwoord: Er zijn het afgelopen decennium diverse momenten geweest, waarop de problematiek is aangegeven. Zie onderstaande tijdslijn.*

- *Ongeveer 2008/2009: Oprichten van een OM Loket (contact OM: 5.1.2e) om grote of prangende casuïstiek rondom verkeerde tenaamstelling op vonnissen en/of discrepanties met de SKDB aan te melden. Het loket is niet opgericht.*
- *2010 – 2011: Team Aliassenonderzoek Strafrechtketen (TAS), project van OM, Politie, KMar en Justid. Opstellen werkproces hoe om te gaan met aliaten. Op verzoek van Officier van Justitie 5.1.2e zijn 14 dossiers met spoed opgestuurd. Dit ter afsluiting van het project (TAS). Deze, per koerier verzonden doos, kreeg Justid twee jaar later ongeopend van het OM retour. Dit project heeft geen structurele voortzetting gekregen.*
- *Ongeveer 2013/2014: In beginsel heeft de MA, met goedkeuring van KIV (contact 5.1.2e), onjuiste registraties in de SKDB van de ene persoon naar de andere persoon overgebracht.*
- *2015/2016: Constatering DGRR dat informatiestromen in de strafrechtketen niet lijken te stroken met de regelgeving. Project opgezet om deze fricties te onderzoeken. Dit leidde o.a. tot het rapport "Informatie knelpunten in de strafrechtketen" van 5.1.2e. Ook zijn er in deze periode diverse deeltanalyse over de problematiek door KIV gemaakt.*
- *2016: Omslagpunt bij MA in eerdere denklijn over muteren personalia van verdachten en veroordeelden, die op een bepaald moment in de strafrechtketen zitten (omhangingen). In dit stadium kwam het besef dat het vraagstuk complexer is ("zijn we wel het goede aan het doen?"), en is door de MA en Product-specialisten 5.1.2e besloten om de casuïstiek aan te houden. Dit is in overleg met o.a. KIV 5.1.2e afgestemd.*
- *2016/2017: Het vraagstuk is in dit jaar diverse keren besproken. Tijdens een overleg tussen OM en Justid is besloten dat het OM voor dit vraagstuk aan zet was. OM heeft om dossiers verzocht, maar liep vast op aangeleverde dossiers door de complexiteit van dit vraagstuk. Contact: 5.1.2e en 5.1.2e. Op verzoek heeft het WBOM een analyse uitgevoerd op dit vraagstuk, bekend bij o.a. KIV 5.1.2e. Daaruit volgde het advies van het WBOM dat mutaties, zoals geschetst in de context en de*

beantwoording van de vragen, niet zomaar mogelijk was. Voor zover bekend is hier geen vervolgactie op ondernomen;

Extra context: Vastlopen lag hem in de 'echte crimineel' aanklagen en een herzieningsprocedure voor het 'slachtoffer' te starten. Herzieningsprocedure kan alleen aangevraagd worden door de persoon wiens naam op het feitelijk vonnis staat. Tussen systemen en feitelijk vonnis kan verschil bestaan, waardoor van het 'slachtoffer' rechtsmiddelen ontnomen kan worden.

- 2017: Vervolgonderzoek op rapport van 5.1.2e : "Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen" van 5.1.2e Dit rapport is in opdracht van DGRR en in samenwerking met OM, Politie en Justid tot stand gekomen. Het rapport gaat dieper in op onderwerpen die terugkomen in het vraagstuk rondom Artikel 3 en de tenaamstelling.
- Vanaf 2017: Aan de hand van formele overleggen, informele overleggen, memo's, gesprekken met ketenpartners en opdrachtgever en signalen zijn diverse medewerkers aanjager gebleven van het onderwerp en hebben geprobeerd dit onder aandacht te blijven brengen. Dit leidde niet tot het gewenste resultaat.
- 2018: Formele oplevering van het rapport "Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen" van 5.1.2e aan de betrokken partijen.
- In de aangegeven tijdsspanne zijn (informele) gesprekken geweest tussen Justid 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e ), het KIV 5.1.2e en 5.1.2e ), Landelijk Parket 5.1.2e 5.1.2e , het Gerechtshof 5.1.2e en de Hoge Raad 5.1.2e . Daaruit volgde, naast het eerder genoemde WBOM advies, dat mutaties niet zomaar mogelijk waren. Voor zover bekend is hier is geen verder vervolg aan gegeven.
- Gedurende deze periode hebben 5.1.2e geprobeerd te ondersteunen in een werkwijze te vinden die enerzijds de keten blijft ondersteunen en anderzijds recht doet aan het vraagstuk.

**To:** Juridisch (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**Cc:** Privacy (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl] 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e  
(Justid)[ 5.1.2e @justid.n 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl] 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e  
(Justid)[ 5.1.2e @justid.n 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**From:** 5.1.2e Justid)  
**Sent:** Mon 9/2/2024 10:27:30 AM  
**Subject:** RE: Vervolgafpraak inz. Art 3 ronde tafel  
**Received:** Mon 9/2/2024 10:27:31 AM

Mijn insteek was en is dat het hier niet gaat om belangentegenstellingen tussen organisaties oid, maar om mogelijk tegenstrijdige wetgeving in combinatie met verschillende maatschappelijke effecten.

En in elk geval om verschil in zienswijze bij de interpretatie van dat alles.

Daarom zal ik er in elk geval op aandringen dat alle argumenten goed op tafel komen en meegewogen moeten worden.

Een of twee vertegenwoordigers per organisatie vind ik, in elk geval voor Justid, dan ook onvoldoende.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

Justitiële Informatiedienst  
Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden  
Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e  
M 5.1.2e  
5.1.2e @justid.nl  
<http://www.justid.nl>  
webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

**Van:** Juridisch (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Verzonden:** maandag 2 september 2024 12:00

**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**CC:** Privacy (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e Justid)  
< 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e  
(Justid) < 5.1.2e @justid.nl 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** RE: Vervolgafpraak inz. Art 3 ronde tafel

Ha 5.1.2e e.a.,

In verband met de beperkte tijd lukt het niet om op dit moment een uitgebreide(re) inhoudelijke reactie te geven; JZ en Privacy zien wel aanleiding om dit op een later moment gezamenlijk te doen.

Voor nu is het advies om in ieder geval tijdens het overleg van vanmiddag geen harde toezeggingen te doen namens Justid of conclusies te verbinden aan hetgeen besproken wordt. Op basis van de gespreksnotitie is ons beeld dat het proces – met name op basis van een onjuist c.q. onvolledig afwegingskader - een kant opgaat die wij onwenselijk achten en wat ons betreft niet in het belang van Justid is.

Wij vernemen graag de uitkomsten van het overleg van vanmiddag. Vanuit JZ zal 5.1.2e hierover vandaag ook nog telefonisch met jou schakelen.

Groeten,  
5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Verzonden:** maandag 26 augustus 2024 09:58

**Aan:** Juridisch (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; Privacy (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e  
5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e  
(Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**CC:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** FW: Vervolgafpraak inz. Art 3 ronde tafel

Nog opmerkingen op voorhand?

Met vriendelijke groet, 5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

Justitiële Informatiedienst  
Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden  
Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e  
M 5.1.2e



5.1.2e @justid.nl  
<http://www.justid.nl>  
webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 26 augustus 2024 09:08  
**Aan:** 5.1.2e justid) <5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Rechtbank Midden-Nederland) <5.1.2e @rechtspraak.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e Hoge Raad) <5.1.2e @HogeRaad.NL> 5.1.2e Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @om.nl' <5.1.2e @om.nl>  
**CC:** 5.1.2e @minjenv.nl  
**Onderwerp:** RE: Vervolgafpraak inz. Art 3 ronde tafel

Besten,

Ter voorbereiding van onze digitale vervolgafpraak van volgende week maandag 2 september a.s., ontvangen jullie hierbij een korte gespreksnotitie. Daarin staat een korte samenvatting van het Ronde Tafel-gesprek dat 21 juni j.l. plaatsvond, alsmede een voorstel voor enkele besprekspunten voor de komende bijeenkomst. Bij vragen of opmerkingen/aanvullingen, twijfel niet om contact op te nemen. Graag tot dan!

Groet, mede namens 5.1.2e ,

5.1.2e  
5.1.2e

Afdeling Keteninformatievoorziening

5.1.2e  
5.1.2e @minjenv.nl  
[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)  
5.1.2e



Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 5.1.2e . - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl> Namens 5.1.2e - BD/DGRR/DSK

**Verzonden:** maandag 24 juni 2024 11:34

**Aan:** 5.1.2e @justid.nl 5.1.2e (Rechtbank Midden-Nederland); 5.1.2e (Hoge Raad); 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK

**Onderwerp:** Vervolgafpraak inz. Art 3 ronde tafel

**Tijd:** maandag 2 september 2024 15:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** webex

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

Deelnemen aan Rijksvideo Vergadering

**Meer manieren om deel te nemen:**

**Deelnemen via de vergaderingskoppeling**

5.1.2e

## Deelnemen via vergaderingsnummer

Vergaderingsnummer (toegangscode): 5.1.2e

5.1.2e

## Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)

5.1.2e

Netherlands Toll

United States Toll

Enkele mobiele apparaten vragen deelnemers mogelijk om een numeriek vergaderingswachtwoord in te voeren.

## Deelnemen via telefoon

5.1.2e

Netherlands Toll

United States Toll

## Algemene inbelnummers

## Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

Kies 5.1.2e @riksvideo.webex.com

U kunt ook 5.1.2e kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.

Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hulp nodig? Ga naar <https://help.webex.com>

Klik [hier](#) voor informatie over uw privacy .

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

158644654

0053

0159





5.1.2e @justid.nl  
<http://www.justid.nl>  
webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 26 augustus 2024 09:08  
**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.n 5.1.2e Rechtbank Midden-Nederland) < 5.1.2e @rechtspraak.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e Hoge Raad) < 5.1.2e @HogeRaad.NL 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @om.nl' < 5.1.2e @om.nl>  
**CC:** 5.1.2e @minjenv.nl  
**Onderwerp:** RE: Vervolgafpraak inz. Art 3 ronde tafel

Besten,  
Ter voorbereiding van onze digitale vervolgafpraak van volgende week maandag 2 september a.s., ontvangen jullie hierbij een korte gespreksnotitie. Daarin staat een korte samenvatting van het Ronde Tafel-gesprek dat 21 juni j.l. plaatsvond, alsmede een voorstel voor enkele besprekspunten voor de komende bijeenkomst. Bij vragen of opmerkingen/aanvullingen, twijfel niet om contact op te nemen. Graag tot dan!  
Groet, mede namens 5.1.2e ,  
5.1.2e  
5.1.2e, 5.1.2e, ( 5.1.2e ) 5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

Afdeling Keteninformatievoorziening  
+31 ( 5.1.2e  
5.1.2e @minjenv.nl  
[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)  
Bereikbaar op 5.1.2e

 **Directie Strafrechtketen**  
Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e  
-----Oorspronkelijke afspraak-----  
**Van:** 5.1.2e . - BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl> Namens 5.1.2e - BD/DGRR/DSK  
**Verzonden:** maandag 24 juni 2024 11:34  
**Aan:** 5.1.2e @justid.n 5.1.2e Rechtbank Midden-Nederland); 5.1.2e, 5.1.2e (Hoge Raad); 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e BD/DGRR/DSK  
**Onderwerp:** Vervolgafpraak inz. Art 3 ronde tafel  
**Tijd:** maandag 2 september 2024 15:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.  
**Locatie:** webex  
-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

**Deelnemen aan Rijksvideo Vergadering**

**Meer manieren om deel te nemen:**

**Deelnemen via de vergaderingskoppeling**

5.1.2e



### Deelnemen via vergaderingsnummer

Vergaderingsnummer (toegangscode): 5.1.2e

Wachtwoord voor vergadering 5.1.2e op telefoons)

### Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)

5.1.2e

Netherlands Toll

United States Toll

Enkele mobiele apparaten vragen deelnemers mogelijk om een numeriek vergaderingswachtwoord in te voeren.

### Deelnemen via telefoon

5.1.2e

Netherlands Toll

United States Toll

### Algemene inbelnummers

### Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

Kies 5.1.2e @rijksvideo.webex.com

U kunt ook 5.1.2e kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.

Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hulp nodig? Ga naar <https://help.webex.com>

Klik [hier](#) voor informatie over uw privacy .

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

158645476

0054

0162

**To:** 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**Cc:** 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**From:** 5.1.2e (Justid)  
**Sent:** Wed 10/2/2024 2:38:12 PM  
**Subject:** RE: Ultspraak HR mbt art 3  
**Received:** Wed 10/2/2024 2:38:14 PM

Hoi 5.1.2e ,  
Ik kan mij goed vinden in het voorstel van 5.1.2e . Wel goed om elkaar hierover op de hoogte te houden. Dus mij (en 5.1.2e ) graag meenemen in mailwisseling.  
Groet,  
5.1.2e  
Met vriendelijke groet,  
5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie  
Burgemeester Ravestraatsingel 2 | 7607 GK | Almelo  
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 088 99 89 000  
M 5.1.2e  
5.1.2e @justid.nl  
[www.justid.nl](http://www.justid.nl)

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2024 15:29  
**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**CC:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Onderwerp:** FW: Ultspraak HR mbt art 3

Dag 5.1.2e ,  
Conform de bestaande interne afspraken ligt de coördinatie rond het vraagstuk van artikel 3 Wjsg (tenaamstelling) bij jou.  
Graag breng ik onderstaande vraag van 5.1.2e bij jou onder de aandacht.  
Dient JZ hierover inderdaad rechtstreeks DGRR/KIV (5.1.2e) te schakelen?  
Alvast bedankt voor je reactie.  
Groeten,  
5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2024 11:49  
**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**CC:** Privacy (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Onderwerp:** RE: Ultspraak HR mbt art 3  
Dit is precies waarom jullie volgens mij ook rechtstreeks met 5.1.2e moeten schakelen.  
Dit is wat mij betreft echt juristenwerk.  
Geven jullie dit zelf aan 5.1.2e terug? Of zal ik de mail doorsturen?  
Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e  
Justitiële Informatiedienst  
Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden  
Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo  
T 088 - 998 9000  
M 5.1.2e  
5.1.2e @justid.nl  
<http://www.justid.nl>  
webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 oktober 2024 11:35



Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; Privacy (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak HR mbt art 3

Ha allen,

Net onderstaande conclusie van A-G 5.1.2e doorgenomen. Voor ons is met name het eerste cassatiemiddel en wat de A-G daarover aangeeft interessant. Ik kan jullie aanraden om specifiek de overwegingen 10 t/m 32 door te lezen.

De A-G stelt in zijn conclusie terecht vraagtekens bij de door HR meermaals bestendige 'naamsleer' (zoals de A-G het zelf omschrijft; de leer ziet op het uitgangspunt dat 'degene op wiens naam het vonnis staat, moet worden aangemerkt als degene ten wiens laste dat vonnis is gewezen') en geeft in een duidelijk en logisch betoog zijn zienswijze op de materie in de overwegingen 20 en 21. Ook het slot van overweging 28 is relevant: 'Ik noem deze door de Hoge Raad omarmde rechtsopvatting 'de naamsleer'.

**Over de mogelijkheid van correcties hierop heeft de Hoge Raad zich tot nog toe niet uitgelaten.** Dat lijkt me een concrete uitnodiging aan de HR om dat in deze zaak (alsnog) te gaan doen.

Wat mij betreft vormt de inhoud van de conclusie een stap in de goede richting vanuit Justid-perspectief gezien. Het Justid-vraagstuk – hoe verhoudt de problematiek rond de tenaamstelling zich tot artikel 3 Wjsg (inclusief handelingskader) – is daarmee echter nog niet beantwoord.

5.1.2e haalt de 'correctiebevoegdheid' ex artikel 3 Wjsg (m.i. betreft dit een plicht en geen bevoegdheid) overigens zelf nog kort aan in overweging 24 (in voetnoot 15: 'De vraag is of het OM – gelet op art. 3 lid 1 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens – deze toezegging bevoegdelijk had kunnen doen, maar dat terzijde. **De vraag is ook hoe ver de in die bepaling opgenomen correctiebevoegdheid reikt.**')

Ben benieuwd hoe de HR in deze zaak gaat beslissen (of zij de conclusie overneemt), welke overwegingen zij ten grondslag legt aan haar beslissing en (daaropvolgend) uiteraard ook naar de mogelijke impact daarvan op de koers – qua voorgestelde oplossingsrichtingen - van onderstaande ronde tafel.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: maandag 30 september 2024 14:50

Aan: Juridisch (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; Privacy (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Uitspraak HR mbt art 3

Ter informatie.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 088 - 998 9000

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 27 september 2024 07:50

Aan: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Hoge Raad)

< 5.1.2e @HogeRaad.NL>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @rechtspraak.nl'

< 5.1.2e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Vervolgafpraak inz. Art 3 ronde tafel

Beste allen,

Hierbij ontvangen jullie – met dank aan 5.1.2e – zijn intussen gepubliceerde conclusie in een cassatie waarin voor zover hier van belang is geklaagd over de verwerping van een verweer met betrekking tot de tenaamstelling van het vonnis: <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:PHR:2024:925>.

Een uitnodiging voor een nieuwe bijeenkomst volgt bijtijds.

Hartelijke groet, mede namens 5.1.2e ,

5.1.2e

5.1.2e

Afdeling Keteninformatievoorziening

5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)

5.1.2e



## Directie Strafrechtketen

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>

**Verzonden:** maandag 24 juni 2024 11:34

**Aan:** 5.1.2e - BD/DGRR/DSK; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e (Hoge Raad); 5.1.2e @justid.nl;  
5.1.2e @om.nl; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK; 5.1.2e @rechtspraak.nl'

**Onderwerp:** Vervolgafspraak inz. Art 3 ronde tafel

**Tijd:** maandag 2 september 2024 15:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** webex

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

**Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.**

### Deelnemen aan Rijksvideo Vergadering

**Meer manieren om deel te nemen:**

**Deelnemen via de vergaderingskoppeling**

5.1.2e

**Deelnemen via vergaderingsnummer**

Vergaderingsnummer (toegangscode): 5.1.2e

Wachtwoord voor vergadering: 5.1.2e

**Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)**

5.1.2e

Netherlands Toll

United States Toll

Enkele mobiele apparaten vragen deelnemers mogelijk om een numeriek vergaderingswachtwoord in te voeren.

**Deelnemen via telefoon**

5.1.2e

Netherlands Toll

United States Toll

[Algemene inbelnummers](#)

**Deelnemen via een videosysteem of -toepassing**

Kies 5.1.2e @rijksvideo.webex.com

U kunt ook 5.1.2e kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.



Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hulp nodig? Ga naar <https://help.webex.com>

Klik [hier](#) voor informatie over uw privacy .

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e @justid.nl]  
From: 5.1.2e Justid)  
Sent: Wed 10/23/2024 11:39:10 AM  
Subject: FW: persoonsverwisseling  
Received: Wed 10/23/2024 11:39:11 AM  
[COM HR ECLI NL PHR 2021 638 persoonsverwisseling.pdf](#)

Zaak is niet ontvankelijk verklaard, 5.1.2e was immers niet de veroordeelde (haar naam staat niet op het vonnis).

**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>  
**Datum:** 4 augustus 2021 om 13:44:52 CEST  
**Aan:** 5.1.2i @minjenv.nl <5.1.2i @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl  
<5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl  
<5.1.2e @minjenv.nl>  
**CC:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: persoonsverwisseling

Beste allen,

Van 5.1.2e (Justid L'warden) kreeg ik een conclusie van de advocaat-generaal bij de Hoge Raad in een zaak die bij de HR dient. (De conclusie is een advies van de A-G aan de HR over de afdoening van de zaak; het is dus niet de beslissing van de HR zelf, die moet nog komen.)

Centraal staat een persoonsverwisseling. A is door het Hof bij verstek veroordeeld. De "verstekmededeling" (= de mededeling: "u bent bij verstek veroordeeld") wordt in persoon betekend aan B. B stelt beroep in cassatie in; want zij wordt immers met de veroordeling geconfronteerd! Maar volgens vaste jurisprudentie van de HR kan dat niet. Want cassatie kan alleen worden ingesteld door "de verdachte" (art. 427 Sv) of door iemand namens hem. En "verdachte" = degene die in het bestreden vonnis is aangeduid als de veroordeelde. In dit geval dus = A. Wat nu? Stel dat de HR het cassatieberoep inderdaad (conform de conclusie) n.-o. verklaart. Blijft B dan met de gebakken peren zitten? De A-G geeft haar gratis en ongevraagd advies: ga naar de Justid! Zie par. 15 van de conclusie.

Wat was er mis gegaan? A en B dragen dezelfde naam en delen nog zo wat gelijke identiteitsgegevens. Het matching-algoritme van Justid heeft ze per abuis aan elkaar gekoppeld. Zie par. 7 van de conclusie. Het is nog dezelfde dag gecorrigeerd, maar ja... dat is niet verwerkt in de systemen van de betrokken organisaties. Hoezo "Leidende Administratieve Identiteit"? Hoezo Protocol (= afspraak tussen alle ketenpartijen)? Zie p. 34 (versie 2013):

De ketenpartijen die zijn aangesloten op de SKDB en uit deze databank gegevens ontvangen, gebruiken in hun primaire (strafrechtelijke) processen de set van gegevens die in de SKDB bij het desbetreffende SKN als leidend is aangemerkt (de "Leidende Administratieve Identiteit", LAI). Als zij de desbetreffende gegevens overnemen of hebben overgenomen in hun eigen bestanden, volgen zij het oordeel van de Matching Autoriteit en passen zij hun bestanden aan. Dit kan geautomatiseerd dan wel handmatig worden gedaan. Iedere ketenpartner stelt hiervoor procedures op en wijst functionarissen aan die bevoegd zijn de eventuele aanpassingen door te voeren in de bestanden.

Overigens is de zaak is al wel erg oud: het bestreden arrest dateert van 13 september 2005, het vonnis van de Politierechter van 4 mei 2004, het bewezenverklaarde feit van 2 februari 2004! Dus lang vóór de "BVID-zuil" en biometrie en het Protocol. De echte (verdachte en) veroordeelde weet zich dus al meer dan 15 jaar "onvindbaar" te houden...

Afwachten wat de HR gaat doen.

Groet,

5.1.2e  
5.1.2e  
**Van:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 juli 2021 12:54

**Aan:** 5.1.2e BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>

**CC:** 5.1.2e @justid.nl

**Onderwerp:** HR

Beste 5.1.2e,

Bijgaand een recente conclusie bij de HR over een 'persoonsverwisseling' (algoritmen koppelden zaken aan verkeerde persoon).

5.2.1

Met vriendelijke groet,

**Justitiële Informatiedienst****Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden  
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo (NL)**

**T** 5.1.2e  
**M** 5.1.2e  
**D** 5.1.2e  
5.1.2e [@justid.nl](mailto:@justid.nl)  
[www.justid.nl](http://www.justid.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



To: 5.1.2e [ 5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e [ 5.1.2e @rekenkamer.nl]  
Cc: 5.1.2e Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
From: 5.1.2e (Justid)  
Sent: Thur 12/19/2024 10:35:10 AM  
Subject: FW: verkeerde naam op vonnis  
Received: Thur 12/19/2024 10:35:10 AM

Ter info.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV |Leeuwarden

Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo

T 5.1.2e  
M 5.1.2e  
5.1.2e @justid.nl  
<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: woensdag 31 januari 2018 14:06

Aan: 5.1.2e Zeeland-West-Brabant)' < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @om.nl

CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: verkeerde naam op vonnis

Beste 5.1.2e,

Dank voor de stukken.

Beste 5.1.2e, ik neem je meteen ook maar mee in deze mail.

Ik begreep dat deze stukken (advies WBOM) bij 5.1.2e en 5.1.2e ook al bekend waren.

In het advies wordt ingegaan op de situatie dat de naam op het vonnis een niet bestaande persoon betreft. Executie kan dan plaatsvinden, zo is het standpunt.

In het geval de persoon op het vonnis een bestaande persoon betreft is de situatie complexer.

In de praktijk is het vaak ook nog zo, zeker bij buitenlandse veroordeelden, dat we niet weten of de persoon op het vonnis een bestaande persoon is, maar dat terzijde.

In alle gevallen is bovendien het rechtzetten van de justitiële documentatie nog een apart issue.

In het advies wordt verwezen naar een tweetal artikelen.

Van 5.1.2e kreeg ik terug:

*Artikelen 3 en 39 Wjsg zien toe op de mogelijkheid tot correctie die de Minister heeft (artikel 3 lid 1 Wjsg) om gegevens te verbeteren als blijkt dat deze onjuist of onvolledig zijn.*

*Ik denk dat hier sprake is van een interpretatie van de betreffende bepalingen die het WBOM voorstaat.*

*Immers het WBOM stelt dat er gecorrigeerd kan worden 'als blijkt dat een ander in een strafzaak zijn personalia heeft misbruikt'. Gezien het gesprek dat we hebben gehad met onder andere 5.1.2e*

*5.1.2e etc kom ik tot een eerste conclusie dat hierover de opvattingen en inzichten bij de deelnemers behoorlijk uiteenlopen. Bovendien kan je jezelf afvragen of de gegevens bij ons in SKDB en JDS onjuist zijn. Wij volgen tenslotte wel het vonnis van de rechter...*

*En dat is de discussie die we nog moeten voeren en waarbij met name 5.1.2e en 5.1.2e niet bepaald op één lijn zaten(zitten).*

Kortom: volgens mij zijn we er nog lang niet uit. Als jullie het anders zien, hoor ik dat uiteraard graag.

Voor het programmabestuur van het samenwerkingsverband maak ik nu (lever is straks in) een bespreeknotitie.

Daarin heb ik onderstaande tekst opgenomen.

*Herstel van vonnissen op verkeerde naam is een taai proces -> kwestie van lange adem?*

*Eerder is in het programmabestuur gesproken over het herstel van vonnissen met een verkeerde tenaamstelling. Mede naar aanleiding van die bespreking is vervolgoeverleg tot stand gekomen binnen het OM en tussen het OM en Justid.*

*Dit heeft geleid tot het standpunt dat bij een niet bestaande naam op het vonnis de executie van het vonnis op de juiste persoon kan plaatsvinden. Er is nog geen eenduidig standpunt en geen werkwijze voor het al of niet wijzigen van de justitiële documentatie.*

*Over de situatie waarbij een vonnis op naam van een bestaande persoon (anders dan de dader) is uitgesproken bestaat nog geen eenduidig standpunt.*

*Overleg hierover wordt voortgezet. Constatering is dat overleg hierover tijd vergt.*

*Vraag aan het programmabestuur: ziet het programmabestuur nog mogelijkheden om de discussie hierover te versnellen?*

Wil jullie daar nog iets aan toe voegen of over opmerken?

Met vriendelijke groet, 5.1.2e



5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T  
M

5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

**Van:** 5.1.2e Zeeland-West-Brabant) [mailto:5.1.2e@om.nl]

**Verzonden:** woensdag 24 januari 2018 8:19

**Aan:** 5.1.2e (Justid)

5.2.1

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

To: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>  
From: 5.1.2e (Justid)  
Sent: Thur 1/30/2025 7:20:28 AM  
Subject: RE: Doorst: analyse casussen art 3.  
Received: Thur 1/30/2025 7:20:29 AM

5.1.2e 5.1.2e,5.2.1

Maar ik weet niet wie ons heeft genoemd als contactpersoon. Ik ben in elk geval niet benaderd om deel te nemen aan de analyse van de dossiers. En ik vermoed 5.1.2e ook niet.

Van 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Verzonden: donderdag 30 januari 2025 07:35

Aan: 5.1.2e Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: analyse casussen art 3.  
5.2.1

Wie heeft jou en 5.1.2e als contactpersoon benoemd?

5.1.2e is in elk geval niet de keus die het bestuursdepartement als zijnde een goede keus kwalificeert als ik het bericht van 5.1.2e goed begrijp.

dus denk dat er op directieniveau over gesproken gaat worden

---

5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Datum: 30 januari 2025 om 07:06:12 CET

Aan: 5.1.2e Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: analyse casussen art 3.

Voor zover nog niet meegekregen:

De focus in de Ronde Tafelgesprekken art. 3 Wjsg, die lopen tussen 5.1.2e en 5.1.2e is nav de tussenresultaten van de ARK en de aandacht van de stas verlegd naar dossieronderzoek ipv de oorspronkelijke vraag naar de toepassing van art. 3 Wjsg. Iets met waan van de dag. Dit overigens op initiatief van KIV zoals ik begreep.

Neemt niet weg dat het dossieronderzoek toch moet gebeuren (en al eerder had moeten) maar dan naast de Ronde Tafel gesprekken en op een ander niveau. De uitkomsten van het dossieronderzoek kunnen wel heel nuttig zijn voor de beslissingen die aan de Ronde tafel genomen moeten worden. Maar hopelijk wachten ze niet op de analyse van alle 867 dossiers.

JZ neemt er kennis van en is beschikbaar voor vragen, wat mij betreft. ☺

Groeten,

5.1.2e

---

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Datum: 29 januari 2025 om 17:30:42 CET

Aan: 5.1.2e @minjenv.nl' <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e@minjenv.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>,

5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>, 5.1.2e (Justid)

<5.1.2e@justid.nl> 5.1.2e Justid) <5.1.2e@justid.nl> 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: RE: analyse casussen art 3.

Hoi 5.1.2e,

Na afstemming met intern betrokkenen, hierbij de terugkoppeling van Justid op jouw onderstaande verzoek van gisteren.

De afdeling Persoonsinformatie is gestart met de analyse van de 867 dossiers 5.1.2e 5.1.2e bij Justid) is bereid gevonden de coördinatie van deze analyse op zich te nemen. Wij achten het zeer waarschijnlijk dat de genoemde 40 casussen onderdeel uitmaken van de 867 dossiers. We willen die 40 ook verbinden aan de verdieping van de analyse. Deze verdieping zal hierover uiteindelijk uitsluitsel moeten verschaffen en de nu nog ontbrekende informatie boven water moeten brengen. Graag ontvangen we van jou een naam van een contactpersoon met wie 5.1.2e kan schakelen, zodat we de analyse in verbinding met jullie verder kunnen uitvoeren.

Daarnaast hebben we natuurlijk ook nog de juridische kant van deze problematiek. Van onze kant zijn 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e beschikbaar als contactpersonen.

Hopelijk is je verzoek hiermee afdoende beantwoord en ik zie je reactie met belangstelling tegemoet.

Groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e



T 5.1.2e  
M 5.1.2e  
5.1.2e @justid.nl  
[www.justid.nl](http://www.justid.nl)

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 12:00

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: analyse casussen art 3.

Dag 5.1.2e,

In het kader van de artikel 3 kwestie hebben wij ter voorbereiding op het eerstvolgende ronde tafel gesprek 40 casussen ontvangen van 5.1.2e.

Deze hebben wij vorige week geanalyseerd en daarin vielen best een aantal dingen op. Zoals:

- In 95% van de gevallen betreft het een vreemdeling, meestal zonder vaste woon of verblijfplaats
- De meeste zaken betreft veel voorkomende criminaliteit; identiteitsfraude (!) is een goede tweede; zware criminaliteit komen we maar in 1 geval tegen, maar bij die zaak lijkt wel de juiste persoon vast te zitten (en hebben we alleen twijfel over de naam).
- Onduidelijk in de dossiers is of het vonnis is geëxecuteerd
- Enz.

Prangende vraag bij on is nu of deze 40 onderdeel uitmaken van de ruim 800 zaken vonnis op verkeerde naam (of niet) en of de set representatief is. Ook zijn er een aantal zaken die we niet volledig konden beoordelen omdat het vonnis niet in het dossier zat, maar waar jullie mensen vermoedelijk wel bij kunnen.

Wij gaan graag met jullie verder in gesprek om te zien hoe we ontbrekende informatie boven tafel kunnen krijgen, om onze bevindingen te toetsen en om te bespreken hoe we aan de slag gaan met de rest van de casussen.

5.1.2e vroeg even met jou contact te zoeken zodat je kan kijken wie van jullie hier het beste op in kunnen zetten.

Zou jij dit bij jullie intern – ik denk met name aan de afdeling van 5.1.2e – willen afstemmen en mij kunnen terugkoppelen?

Groet

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

+31 ( 5.1.2e  
5.1.2e @minjenv.nl  
[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)

 Directie  
Strafrechtketen

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e  
Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security





**To:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e [ 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e, 5.1.2e - 5.1.2e [ 5.1.2e @minjenv.nl  
**Cc:** 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e, 5.1.2e  
**BD/DGRR/DSK** 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e @justid.nl  
**From:** 5.1.2e (Justid)  
**Sent:** Thur 2/6/2025 12:33:40 PM  
**Subject:** RE: PvA te naam stelling vonnissen

Dag allen,

Dank 5.1.2e. Goed om te zeggen dat ik recent ben aangehaakt in de interactie tussen jullie en de uitnodiging ook recent kreeg, morgen lukt het me daarom echt niet om deel te nemen (dringende andere verplichting). Dat spijt me. Maar input heb ik, procesmatig en inhoudelijk:

- In het PvA zou ik persoonlijk **aansluiten op** de terugkoppeling, en ordening, door de Algemene Rekenkamer so far. Die is immers ruimer dan de scope uit het PvA met problematiek Handelingskader. Dit is (in mijn ogen) een vernauwde scope ten opzichte van de scope van het onderzoek. Is dat handig? We willen laten zien dat we al actief zijn in het potentieel dempen van het negatieve maatschappelijke effect van de problematiek Tenaamstelling Vonnissen/ onduidelijke identiteit. In hun ordening gaat het over 1) wat je 'aan de voorkant' kunt/ moet doen om problematiek te voorkomen (zitten kansen) en 2) wat heb je te doen 'als je niet kunt vaststellen aan de achterkant' of een naam wel of niet juist is (simpel gezegd). Daarvoor ontbreekt handelingsperspectief (toetsingskader en handelingskader werd genoemd). Daar zoomt dit PvA op in. Is dat jullie bewuste keuze geweest?
- **Het gebrek aan handelingsperspectief**, een duidelijk beleidskader, is voor de uitvoering het grootste pijnpunt en blokkade voor het oplossen van de problematiek Tenaamstelling. Dat veroorzaakt de dagelijkse buikpijn, dat leidt tot duiding Wachtstandzaken. In het PvA dreigt voor mij als lezer dat het over een oplossing voor het dagelijkse werkproces gaat; gaat in op doen van onderzoek. Daar zit niet het probleem, dat kunnen Justid medewerkers heel goed. In dit PvA wordt het probleem een andere dan waar de ARK bij helpt met hun ordening: hoe kan de Matching Autoriteit tot een 'objectieve vaststelling' komen? Wat is de richtlijn daarvoor? Dat constateert de ARK immers ook. Als wet- en regelgeving strijdig is of lijkt: wat doe je dan als uitvoerder? Die vraag komt niet aan bod.
- In het PvA lezen we dat je een escalatielijn de beslissingsbevoegdheid geeft (in art. 3 gevallen). Dat is GEEN handelingskader, waar Justid al jaren omvraagt en wat de ARK onderstreept. Daar komen we niet mee weg, als we anticipatie willen laten zien met het PvA. Dat ziet ARK haarscherp. Citaat ARK: medewerker Justid probeert het goede te doen, maar wat is juist of onjuist? Dat moet de beleidsmaker DGRR aangeven aan opdrachtnemer. Ik denk dat je in die lijn moet **anticiperen in je PvA**, dan sluit je aan op hun constatering en kan je beïnvloeden.
- Het PvA beschrijft nu stappen van het reguliere proces, ons proces. De vraag zit in de stappen > **mogen/ moeten we een correctie doen** als Justid?
- Op verzoek van 5.1.2e en bevestigd in het gesprek met de Stas is Justid aan het **categoriseren van de wachtstandzaken**, met het getal van 867. Daar wordt aan gewerkt door ons. Dat biedt inzicht in ieder geval delict en svz (executie?), met behulp van datatoepassing proberen we tot maximaal inzicht te komen in korte tijd. E.e.a. gericht op: hoe erg is het dat in deze zaken de identiteit betwijfeld wordt en er geen handelingsperspectief daar op is? De uitkomst is straks behulpzaam in de reactie en als onderdeel van het PvA.
- Parallel werkte DGRR al **aan 40 casussen**, geholpen door Justid (art.3 problematiek). Teveel aannames nog wat ons betreft en voor Justid te onduidelijk op basis van welke info.
- Mij bekruipt dat nu gebeurt, middels het PvA, wat afgelopen jaren aldoor gebeurt: we **kijken vanuit de uitvoering** echt anders naar 'de behoefte' dan de beleidsmaker DGRR. Beide zijn we het eens dat het niet makkelijk is en dat daar andere partijen voor nodig zijn. Op het spoor van die inspanning van 5.1.2e e.a. afgelopen periode zou ik door redeneren in het PvA. Dan illustreer je dat je bezig bent en dat je nu intensiveert om versneld en alsnog tot een handelingskader en toetsingskader te komen.
- Positief vind ik de opbouw van **het geleidelijk toe werken** naar eindelijk een oplossing, met de burger voor ogen.
- De collega's die inhoudelijk hier continu mee bezig zijn hebben op 5.1.2e zijn verzoek per omgaande gereageerd op het PvA deze week, dat was vanwege de snelheid een algemene reactie. Ik maak het iets concreter nu en redeneer vanuit onze

afdrank na de terugkoppeling ARK (met 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e) en het gesprek met de Stas.

Een succesvol gesprek gewenst vrijdag.

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 februari 2025 10:37

**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

**CC:** 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl

**Onderwerp:** RE: PvA te naam stelling vonnissen

Dank 5.1.2e.

Collega's

Voor ons overleg morgen stel ik de volgende compacte agenda voor:

1. Opening
2. Uitwisseling actualiteiten (deelnemers)
3. Bespreken
  - a. Plan van aanpak concept
  - b. Nota SRB concept
4. Besluiten (geen stuk, mede n.a.v. pt. 3)
  - a. Regie afspraken (vervolg? Samenstelling en periodiciteit?)
  - b. Wie betrekken in scope aanjaagrol?
5. Sluiting

Aanvullingen zijn welkom.

Vergaderverzoek volgt nog vanuit DSK.

N.b. 5.1.2e kan er niet bij zijn maar levert wel input.

HG

5.1.2e

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

5.1.2e

Secretariaat Directie Openbaarmaking

5.1.2e @minjenv.nl

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

M 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Van:** 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e@minjenv.nl>

**Verzonden:** woensdag 5 februari 2025 23:04

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minjenv.nl;

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e @justid.nl



CC: 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGRR/DSK  
< 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: PvA te naam stelling vonnissen

Dag collega's,

Ten behoeve van de bespreking vrijdag bied ik jullie bij deze het concept plan van aanpak aan.

In de afgelopen periode hebben we een aantal dingen gedaan:

1. We hebben dit plan van aanpak opgesteld. 5.1.2e heeft er blik op geworpen en zijn commentaar heb ik zo goed als mogelijk verwerkt. Idem voor het commentaar dat ik van Justid ontvang.
2. We hebben 40 beschikbare dossiers aan een eerste analyse onderworpen. De bevindingen/voorlopige conclusies zijn in het PvA terug te lezen
3. We hebben een vroeg concept van het handelingskader ontwikkeld en ook aan Justid gevraagd dat te becommentariëren. Als op jullie dek belangstelling is voor (deze versie van) het stuk stuur ik dat nog met alle plezier na, maar weet dan dat er nog veel werk verzet moet worden en afstemming nodig is om tot een werkbaar product te komen. We gaan dit in elk geval 13-2 met de partners OM/rechtspraak/HR en Justid bespreken
4. Ondertussen heeft de Hoge raad deze week een uitspraak gedaan in een zaak die betrekking heeft op deze casuïstiek. Wij moeten de uitkomst nog goed bestuderen, maar het lijkt onze denkrichting te bevestigen.
5. Ik heb contact gehad met de rekenkamer en gevraagd of ze komende week naar het PvA en het kader willen kijken. De onderzoekers zijn bereid een collegiale blik te werpen op het stuk, maar geven wel aan dat ze er geen formeel standpunt over kunnen innemen. Het geeft in elk geval van onze kant wel aan dat we het onderwerp serieus oppakken en dat gegeven zullen ze hopelijk meewegen in hun oordeel.

Tot slot was de vraag of er een voortgangsnota voor de SRB kan komen. Ik ga proberen dat morgenvroeg aan de hand van bovenstaande op te stellen en jullie nog na te zenden voor de bespreking vrijdag.

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e  
+31 ( 5.1.2e  
5.1.2e @minjenv.nl  
[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)



Directie  
**Strafrechtketen**

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e  
Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: Juridisch (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
Cc: 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
From: 5.1.2e (Justid)  
Sent: Fri 2/7/2025 8:30:10 AM  
Subject: FW: Doorst: PvA te naam stelling vonnissen  
Received: Fri 2/7/2025 8:30:12 AM  
[20250206 Nota voortgang artikel 3 WJSG.docx](#)

Ter info.

Vandaag heeft PI een overleg met DGRR ihkv de voortgang van de stappen tav art. 3.

Dit is en vertrouwelijk concept van DGRR bestemd voor de stas.

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Verzonden:** vrijdag 7 februari 2025 08:48

**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid)  
< 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** Doorst: PvA te naam stelling vonnissen

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Datum:** 6 februari 2025 om 18:08:44 CET

**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid)  
< 5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** Doorst: PvA te naam stelling vonnissen

Zie hier.

Ik reageer maandag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

**Ministerie van Asiel en Migratie**

Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e @justid.nl

M

5.1.2e

5.1.2e

@justid.nl T

5.1.2e

**Cruciale informatie op het juiste moment**



**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>



**Datum:** 6 februari 2025 om 16:48:54 CET

**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>  
**CC:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>  
<5.1.2e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: PvA te naam stelling vonnissen

Dag,

Hierbij de toegezegde conceptnota.

5.1.2e

+31 ( 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)



Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e , 5.1.2e , - 5.1.2e : 5.1.2e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 februari 2025 10:37

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

<5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e - 5.1.2e <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @justid.nl

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 3D/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e BD/DGRR/DSK

<5.1.2e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: PvA te naam stelling vonnissen

Dank 5.1.2e .

Collega's

Voor ons overleg morgen stel ik de volgende compacte agenda voor:

1. Opening
2. Uitwisseling actualiteiten (deelnemers)
3. Bespreken
  - a. Plan van aanpak concept
  - b. Nota SRB concept
4. Besluiten (geen stuk, mede n.a.v. pt. 3)
  - a. Regie afspraken (vervolg? Samenstelling en periodiciteit?)
  - b. Wie betrekken in scope aanjaagrol?

#### 5. Sluiting

Aanvullingen zijn welkom.

Vergaderverzoek volgt nog vanuit DSK.

N.b. 5.1.2e kan er niet bij zijn maar levert wel input.

HG

5.1.2e

5.1.2e

Secretariaat Directie Openbaarmaking

5.1.2e @minjenv.nl

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

M 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Van:** 5.1.2e BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>

**Verzonden:** woensdag 5 februari 2025 23:04

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>;  
5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @justid.nl  
CC: 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e BD/DGRR/DSK  
< 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: PvA te naam stelling vonnissen

Dag collega's,

Ten behoeve van de bespreking vrijdag bied ik jullie bij deze het concept plan van aanpak aan.

In de afgelopen periode hebben we een aantal dingen gedaan:

1. We hebben dit plan van aanpak opgesteld. 5.1.2e heeft er blik op geworpen en zijn commentaar heb ik zo goed als mogelijk verwerkt. Idem voor het commentaar dat ik van Justid ontving.
2. We hebben 40 beschikbare dossiers aan een eerste analyse onderworpen. De bevindingen/voorlopige conclusies zijn in het PvA terug te lezen
3. We hebben een vroeg concept van het handelingskader ontwikkeld en ook aan Justid gevraagd dat te becommentariëren. Als op jullie dek belangstelling is voor (deze versie van) het stuk stuur ik dat nog met alle plezier na, maar weet dan dat er nog veel werk verzet moet worden en afstemming nodig is om tot een werkbaar product te komen. We gaan dit in elk geval 13-2 met de partners OM/rechtspraak/HR en Justid bespreken
4. Ondertussen heeft de Hoge raad deze week een uitspraak gedaan in een zaak die betrekking heeft op deze casuïstiek. Wij moeten de uitkomst nog goed bestuderen, maar het lijkt onze denkrichting te bevestigen.
5. Ik heb contact gehad met de rekenkamer en gevraagd of ze komende week naar het Pva en het kader willen kijken. De onderzoekers zijn bereid een collegiale blik te werpen op het stuk, maar geven wel aan dat ze er geen formeel standpunt over kunnen innemen. Het geeft in elk geval van onze kant wel aan dat we het onderwerp serieus oppakken en dat gegeven zullen ze hopelijk meewegen in hun oordeel.

Tot slot was de vraag of er een voortgangsnota voor de SRB kan komen. Ik ga proberen dat morgenvroeg aan de hand van bovenstaande op te stellen en jullie nog na te zenden voor de bespreking vrijdag.

5.1.2e

+31 ( 5.1.2e  
5.1.2e @minjenv.nl  
[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)



Directie  
**Strafrechtketen**

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e  
Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



**To:** 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**Cc:** 5.1.2e Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**From:** 5.1.2e Justid)  
**Sent:** Mon 2/10/2025 3:50:14 PM  
**Subject:** FW: Ronde Tafel 13/2 | agenda en stukken  
**Received:** Mon 2/10/2025 3:50:15 PM

Ter info. Zet de mail ook in onze DJ map hierover.

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Justid)

**Verzonden:** maandag 10 februari 2025 16:50

**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** RE: Ronde Tafel 13/2 | agenda en stukken

Ha 5.1.2e ,

Nee en daarover wilde ik eerder vandaag al even telefonisch met je afstemmen (begreep dat je slecht bereikbaar bent).

Hoewel we als JZ begrijpen dat er een impasse dreigt te ontstaan doordat er onderling langs elkaar heen wordt gepraat, is het naar ons idee niet het juridisch vraagstuk is dat daar debet aan is.

Het zit hem naar ons idee vooral in een verschil tussen enerzijds jullie behoefte als Persoonsinformatie aan een zo concreet mogelijk en toepasbaar toetsings- en handelingskader en anderzijds nog een te algemeen beschreven (concept)handelingskader vanuit KIV, waarin vooral bestaande processen worden beschreven. Dat moet nog verder worden uitgelopen en dat lijkt in de Ronde Tafel ook de insteek te zijn, gezien (punt 5 van) onderstaande agenda.

Ons advies zou dan ook zijn om vanuit die casussen toe te (blijven) werken naar een concreet kader en ipv 5.1.2e een andere productspecialist met kennis van zaken hierover aan te laten sluiten.

Mocht er op enig moment vanuit het overleg behoefte zijn aan een nadere juridische duiding van onze kant, dan horen we dat graag.

We blijven verder uiteraard graag aangehaakt v.w.b. het vervolg.

Groeten,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Verzonden:** maandag 10 februari 2025 13:29

**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** FW: Ronde Tafel 13/2 | agenda en stukken

Begrijp ik dat jij donderdag aanhaakt?

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 7 februari 2025 08:15

**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @rechtspraak.nl; 5.1.2e @om.nl' < 5.1.2e @om.nl> 5.1.2e (Justid)

< 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e (Hoge Raad)' < 5.1.2e @HogeRaad.NL>

**CC:** 5.1.2e @minjenv.nl

**Onderwerp:** Ronde Tafel 13/2 | agenda en stukken

Goedemorgen allen,

Ter voorbereiding op de digitale Ronde Tafel-bijeenkomst van volgende week donderdag 13 februari om 09.30-10.30 uur, ontvangen jullie hieronder alvast de agenda met enkele stukken.

1. Opening en actualiteiten
2. Hoge Raad 4 februari 2025, 23/00900 (bijlage, eerder rondgestuurd door 5.1.2e );
3. Stand van zaken onderzoek Algemene Rekenkamer;
4. Concept Plan van Aanpak opvolging rekenkameronderzoek (bijlage);
5. Doorspreken casusposities (korte powerpointpresentatie volgt eerdaags);



6. W.v.t.t.k. en afsluiting.

Mochten jullie agendapunten missen, laat vooral weten.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e (5.1.2e)

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Afdeling Keteninformatievoorziening

+31 (5.1.2e)

5.1.2e

@minjenv.nl

[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)

Bereikbaar op 5.1.2e



Directie

**Strafrechtketen**

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**To:** 5.1.2e Justid)[ 5.1.2e @iustid.nl]; 5.1.2e Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; Juridisch (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl];  
Privacy (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @iustid.nl];  
5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e  
(Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
**From:** 5.1.2e 5.1.2e (Justid)  
**Sent:** Thur 2/13/2025 9:21:49 AM  
**Subject:** kort verslagje  
**Received:** Thur 2/13/2025 9:21:50 AM

Verslagje art 3 ronde tafel.

5.1.2e ziek.

Aanwezig 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e 2e 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e

Toelichting 5.1.2e 5.1.2e op uitspraak HR.

Uitspraak HR – door 5 personen, twee keer uitgesteld.

Lijkt logisch, maar is het dus niet.

In het verleden was tenaamstelling op vonnis eerste aanleg of zelfs op dagvaarding leidend.

Deze uitspraak is wel volstrekt nieuw.

Nog wel veel vragen, maar opent wel mogelijkheden.

Roept wel nieuwe vragen op, dus we zijn er nog niet, maar wel positief.

Voor de juristen: tenaamstelling is dus vernietigd, het vonnis niet (?).

5.1.2e 2e 5.1.2e geeft dat dit misschien wel een unieke vraag is.

Hier is gaandeweg de rechtsprocedure de andere naam naar voren gekomen.

Vaak is pas helderheid over de goede naam, als het vonnis al OH is.

5.1.2e geven aan dat ook wel tijdens het proces is.

Deze uitspraak biedt dus mogelijkheid om tijdens het proces te wijzigen.

Mogelijk niet direct voor de OH-zaken.

5.1.2e 2e : betrokkene moet wel de mogelijkheid hebben gehad zich te verweren.

5.1.2e : in de Polen-casus heeft de ‘juiste’ persoon de straf uitgezeten en zich dus kunnen verweren.

Of de hoge raad goed alle andere varianten heeft doordacht, weet 5.1.2e niet.

5.1.2e geeft aan dat hier ook echt speelt dat in deze casus ook echt speelt dat de persoon zelf misbruik heeft gemaakt van de onduidelijkheid rond zijn naam.

In die zin dus echt een unieke casus. Politie heeft ontdekt dat hij eerder is aangehouden onder een andere naam.

Overigens eerste analyse van de 40 zaken, veel vreemdelingen, geeft misschien nog een andere politieke dynamiek straks, bij publicatie van het rapport van de AR.

Vervolgbijeenkomst, fysiek 18 maart in Utrecht.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

To: 5.1.2e @minjenv.nl[ 5.1.2e @minjenv.nl]  
Cc: 5.1.2e @justid.nl[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [ 5.1.2e @minjenv.nl]  
From: 5.1.2e (Justid)  
Sent: Wed 2/19/2025 8:44:43 AM  
Subject: RE: Doorst: Voortgang aanpak art. 3 WJSG- tenaamstelling (1)

Ok, dank je!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Ministerie van Asiel en Migratie**  
Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T 5.1.2e

.....  
**Cruciale informatie op het juiste moment**  
.....



---

**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Datum:** 19 februari 2025 om 08:52:12 CET  
**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**CC:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Doorst: Voortgang aanpak art. 3 WJSG- tenaamstelling (1)

Dag 5.1.2e ,

Ik snap dat je het zo kan lezen. Maar wat ik hiermee bedoel is dat we zsm de categorieën in beeld hebben. Dat is essentieel omdat alles er op wijst dat we niet 1 maatregel kunnen bedenken om alle problemen op te lossen, daar is de casuïstiek te divers voor. Bovendien is de ernst van de zaken ook divers. De afhandeling komt later, dat kan niet zonder dat we een handelingskader hebben vastgesteld. Volgens mij ben ik het dus met je eens.

Gr

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 18 februari 2025 22:45  
**Aan:** 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**CC:** 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e , 5.1.2e : 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** Doorst: Voortgang aanpak art. 3 WJSG- tenaamstelling (1)

Dag 5.1.2e ,

Bedankt hiervoor maar toch even een reactie, en check hierop, om misverstanden verder op te voorkomen:

Onder 3, Kernpunten, en dan punt 3, staat wat de bedoeling is van het doornemen van de wachtstandzaken door Justid. Dit is niet het primaire punt en conform de afspraak tot nu toe hierover. We doen dit immers om inzicht te krijgen in het risico, aanvankelijk op verzoek van 5.1.2e en vervolgens bevestigd in ons gezamenlijk gesprek met de Stas. Dus vandaar op korte termijn categoriseren: inschatten van de ernst.



Natuurlijk komt daarna het kunnen oppakken van zaken, na het beschikbaar komen van het benodigde handelingsperspectief. Hebben we hetzelfde beeld?

En mooi dat het PvA 'op koers' ligt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Ministerie van Asiel en Migratie**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl> 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>  
From: 5.1.2e (Justid)  
Sent: Tue 3/4/2025 11:58:32 AM  
Subject: FW: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK  
Received: Tue 3/4/2025 11:58:34 AM  
[Verslag Categorisering zaken in de wachtstand versie 03 03 25 5.1.2e.pdf](#)

t.i.

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>  
Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 11:44  
Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>  
CC: 5.1.2e Justid <5.1.2e@justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>  
Onderwerp: FW: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK  
Urgentie: Hoog

Hallo daar,

Jullie informeren onze kring van betrokken collega's he? Doe ik even niet.

Dank voor ieders inbreng!

@ 5.1.2e wil jij dit ook ter info aan 5.1.2e en 5.1.2e sturen? Zijn ze ook bij.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid)  
Verzonden: dinsdag 4 maart 2025 11:40  
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e 5.1.2e  
<5.1.2e@minjenv.nl>  
CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>; 5.1.2e Justid <5.1.2e@justid.nl>  
Onderwerp: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK  
Urgentie: Hoog

Dag allen,

Dank 5.1.2e en collega's, weer een stap verder!

### Reactie op PvA

De coproductie met Justid is nog best een lastige voor dit PvA. Want we zijn het over veel eens is mijn indruk maar houden een verschil van inzicht op een principiële punt, ondanks de voortdurende afstemming en forse inspanning om duidelijk te zijn. In het kort samengevat de concrete reactie op de versie 0.4:

- Om te komen tot een handelingskader is duidelijkheid over het juridische punt nodig, de juridische vraag en de consequenties daarvan. Dit is eerder gedeeld met 5.1.2e (en collega's). Gaat om de basisvraag: klopt ons beeld dat er sprake is van a) tegenstrijdige wetgeving? Of geldt b) de wetgeving is wel eenduidig? I.g.v. a) hoe moet Justid daar mee om gaan? En i.g.v. b) sluit die wetgeving aan bij de maatschappelijke wenselijkheid? Zo nee, hoe daar mee om te gaan door Justid?  
De beantwoording hierop leidt tot een juridisch/ beleidskader. Dat is nodig en dat moet blijken uit het PvA. (Op grond daarvan kan Justid vervolgens de uitvoering pakken: het werkproces aanpassen en werkinstructies maken.)
- Algemeen: als er geen twijfel is over de identiteit, dan kan het zo zijn dat de MA weet dat de tenaamstelling op een vonnis onjuist is. Wat dan te doen? Ook daarvoor is de bovengenoemde juridische vraag nodig. Daarna kun je op casus niveau pas verder.
- Idem voor het automatisch volgen van BRP- en BVV wijzigingen. In het PvA staat een actie voor Justid om dat als problematiek uit te werken maar ook daar speelt de juridische vraag. Immers: BRP is een basisregister (als je je naam officieel wijzigt, heb je dan een schone registratie bij ons? Mag daarna de naam ook in JDS worden gewijzigd?).
- Casussen doornemen leidt als actie niet tot een beantwoording van de belangrijke juridische vraag naar ons idee. Geeft wel inzicht in het soort van zaken.
- Eerder heb ik aangegeven dat het belangrijk is zowel 'de voorkant', met voorkomen ván, als de 'achterkant', met een benodigd handelingskader, op te nemen in het PvA. Want daarmee sluit je aan op de bevindingen ARK en daar zit ook de sleutel voor succes in het voorkomen ván. Dit zit er wel in nu, maar niet heel evenwichtig ten opzichte van de achterkant beschrijving/ aanpak. Ik weet dat het Programma Modernisering Identiteitbeh. en Vindbaarheid hier ook aan werkt, daar verwijzen we naar. Maar svp dat nog meer omzetten in actietekst, in dit PvA: we toetsen bijvoorbeeld of dit voldoende in de scope zit daar, wat is het tijdpad (of is dit een hete aardappel die nog niet in een tijdlijn is benoemd?), goed genoeg geadresseerd is op dit specifieke probleem, etc. Daarbij in ons PvA aangeven dat we er van uit gaan dat PMIV aan dit onderdeel van de bevindingen werkt, maar dat daar regie/ afstemming op zit vanuit de opdrachtgever. O.i.d.
- De 867 wachtstandzaken bij Justid zijn gecategoriseerd, naar soort/ zwaarte. En naar: wel of niet ten



uitvoer gelegd (via detentie informatie). Dat is erg arbeidsintensief geweest en onder een hoge tijdsdruk. Voor nu biedt de opbrengst het gewenste inzicht, ten behoeve van maatschappelijk effect/ impact. Ben blij dat het er nu is. In de **bijlage** zien jullie het verslag van de data scientist (verslag Categorisering). Inhoudelijk: inzicht in zwaarte van de hele groep is aangebracht. De zwaarste categorie is nader uitgesplitst. Het merendeel lijkt in de fase van tenuitvoerlegging te zitten (indicatief).

Let op: dit document mag geen eigen leven gaan leiden, daar is het niet voor bedoeld.

Om op de juridische punten nader tot elkaar te komen in zienswijzen, DGRR en Justid, moeten we nog een poging doen> om verschillen te overbruggen. Het werkbezoek binnenkort aan Leeuwarden is gepland en gaat vast helpen!

P.s. 5.1.2e 5.1.2e in de cc, ter vervanging van 5.1.2e 5.1.2e (vakantie) als eerste contactpersoon vanuit Justid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**Justitiele Informatiedienst**  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Ministerie van Asiel en Migratie**

Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T 5.1.2e

.....  
**Cruciale informatie op het juiste moment**  
.....



**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

**Datum:** 21 februari 2025 om 21:56:49 CET

**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>,  
5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

**CC:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl  
<5.1.2e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** Plan van aanpak art 3  
Dag collega's,  
Hierbij stuur ik jullie versie 0.4 van het plan van aanpak.

Hierin zijn de collegiale adviezen van de rekenkamer en Justid zo goed als mogelijk verwerkt. De nota van bevindingen is uiteraard nog niet verwerkt.  
Ik heb met de collega's van Justid afgesproken dat ze dit komende week rustig bekijken.

De focus van mijn collega's ligt komende week op de check van de nota van bevindingen en de voorbereiding van de eerstvolgende ronde tafel waarin we met de ketenpartners de casuïstiek categoriseren en stappen gaan zetten om te bepalen wat in welk geval een goede handelswijze zou kunnen zijn.

Zelf ben ik komende week met verlof.

Groet

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

+31 ( 5.1.2e  
5.1.2e @minjenv.nl  
[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)

 **Directie**  
**Strafrechtketen**

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e  
Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag 5.1.2e  
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e , 5.1.2e BD/SGC/DBO/ADV[ 5.1.2e @minjenv.nl]  
From: 5.1.2e Justid)  
Sent: Tue 3/11/2025 6:08:02 PM  
Subject: RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Dank je wel!

Met vriendelijke groet,  
5.1.2e

5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Ministerie van Asiel en Migratie**  
Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T 5.1.2e

.....  
**Cruciale informatie op het juiste moment**  
.....



**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>  
**Datum:** 11 maart 2025 om 16:32:30 CET  
**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>  
**CC:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Dag allen,

5.1.2e is deze week in het buitenland voor opleiding, maar doet wel stukken af in DigiJust op bepaalde momenten. Indien dit de vraag is t.b.v. een nota in de lijn brengen naar SRb moet dat dus verder goed komen.

Bij aanvullende vragen hoor ik het graag.

Groet,  
5.1.2e

5.1.2e

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
Directie Bestuursondersteuning | Afdeling Advies  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....  
M: (+)31 ( 5.1.2e  
E: 5.1.2e @minjenv.nl

.....  
**Met recht voor iedereen**  
.....  
[Rijksoverheid.nl](http://Rijksoverheid.nl) | [Facebook](#) | [Twitter](#)

**Van:** 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 11 maart 2025 10:03

**Aan:** 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e , 5.1.2e BD/SGC/DBO/ADV  
< 5.1.2e @minjenv.nl>  
**CC:** 5.1.2e @justid.nl  
**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Dank 5.1.2e ,

Bijgaand mijn aanvullingen ed. Plus opmerking dat 5.1.2e er deze week niet is. 5.1.2e is toegevoegd m.b.t. de vraag hoe we daar mee omgaan.

Was iets te enthousiast begonnen zonder track changes. Daarom alle aanvullingen maar aangegeeld.

HG

5.1.2e

5.1.2e

Secretariaat Directie Openbaarmaking

5.1.2e @minjenv.nl

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

M 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Van:** 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Verzonden:** maandag 10 maart 2025 18:55

**Aan:** 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @justid.nl

**CC:** 5.1.2e @justid.nl

**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Dag collega's,

Ik heb zoals afgesproken een korte voortgangsnotitie voor de SRB geschreven.

Kunnen jullie hierop schieten?

Groet

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 maart 2025 07:46

**Aan:** 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>;

5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e , 5.1.2e - 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

**CC:** 5.1.2e . (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @justid.nl

**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

**Urgentie:** Hoog

Hi,

Dank voor verheldering. Ik vind 27 maart wel laat om zaken te bespreken en alhoewel ik volgende week een week in opleiding zit is het verstandig om naar voren te halen. Op de vraag van 5.1.2e : ja verstandig om



voorrang te geven aan het uitdiepen (wel/niet geëxecuteerd bv ) van de hele zware en zware casuïstiek en daarnaast op zoek gaan handelingskader. Kwetsbaarheid zit namelijk in het feit of we de heel zware en zware zaken wel of niet hebben 'laten lopen'. Dus ik zou daar graag voor openbaarmaking van rapporten helderheid over willen hebben zodat we de stas naar behoren kunnen voorbereiden. Kunnen jullie dat oppakken?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Datum:** donderdag 06 mrt 2025, 7:21 AM  
**Aan:** 5.1.2e - BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @justid.nl < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e , - 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @justid.nl < 5.1.2e @justid.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Goedemorgen allen,

Ik heb (weer) even gecheckt. Afspraak staat op 27/3. Excuses. Of deze verplaatst is of dat ik mij heb vergist, durf ik niet te zeggen maar het dus 27 en niet 17 maart.

Wat mij betreft kan DJOA natuurlijk ook.

Hg

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Datum:** woensdag 05 mrt 2025, 8:58 PM  
**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @justid.nl < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e , - 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e , - 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @justid.nl < 5.1.2e @justid.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Dag

Ik ben afgelopen dagen vooral onder de pannen geweest met het bestuderen van het ARK rapport. Dat was nog geen sinecure.

Tav juridisch advisering het volgende: ik vind het voor de hand liggend dat we eerst DJOA, de juridische directie van DGRR, inschakelen voordat we DWJZ betrekken. Zie de bijlage voor hun werkzaamheden. De 18e hebben we de eerstvolgende bespreking met HR, OM, Justid en de Rechtspraak staan. Afspraak was te beginnen met construeren van een kader, maar met de kennis van nu moet ik even bekijken of die 19 zware gevallen én de juridische zienswijze(n) niet voorrang behoeven.

5.1.2e , de 17e is 1-op-1 met 5.1.2e ? Ik zie het niet in mijn agenda.

Groet

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Datum:** dinsdag 04 mrt 2025, 7:51 PM  
**Aan:** 5.1.2e @justid.nl < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e  
BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e - 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Kopie** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @justid.nl < 5.1.2e @justid.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Ik kan me hierin vinden.

Gr,  
5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Datum:** dinsdag 04 mrt 2025, 7:35 PM  
**Aan:** 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e  
BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e - 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @justid.nl < 5.1.2e @justid.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Jazeker!

(En graag alertheid op 'juridisch kader'. Het gaat om een handelingskader, dat kun je pas maken als je een aantal juridische vragen helder hebt.)

Met vriendelijke groet,  
5.1.2e

5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Ministerie van Asiel en Migratie**  
Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T 5.1.2e

.....  
**Cruciale informatie op het juiste moment**  
.....



**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**Datum:** 4 maart 2025 om 18:47:33 CET  
**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>  
**CC:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Dubbele mail, zie document met ID-nummer 158645421 en de gegevens van de mail hierboven.

Dubbele mail, zie document met ID-nummer 158645421 en de gegevens van de mail hierboven.



To: Juridisch (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; Privacy (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e  
(Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e  
5.1.2e Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e  
(Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
From: 5.1.2e (Justid)  
Sent: Thur 3/13/2025 9:21:29 AM  
Subject: FW: Agenda Ronde Tafel-bijeenkomst 18 maart 2025  
Received: Thur 3/13/2025 9:21:30 AM  
[Verslag Categorisering zaken in de wachtstand versie 03 03 25mb.pdf](#)

Bij deze in elk geval ter informatie de uitnodiging voor de ronde tafel sessie van dinsdag.

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Mijn insteek zal in elk geval zijn dat als we een besluit willen nemen op concrete zaken, we meer nodig hebben dan dit inzicht. We zullen dan ook inzet vanuit het CJIB, het OM, de rechtspraak nodig hebben. Om te beginnen al om te verdiepen wat er nu echt in de systemen staat.

En tegelijk loop je dan dus direct tegen de juridische vraag aan.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst  
Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden  
Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 13 maart 2025 08:10

Aan: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @rechtspraak.nl; 5.1.2e @om.nl' < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Justid)

< 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (Hoge Raad)' < 5.1.2e @HogeRaad.NL>

CC: 5.1.2e @minjenv.nl 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Agenda Ronde Tafel-bijeenkomst 18 maart 2025

Beste leden van de Ronde Tafel,

Hierbij ontvangen jullie de agenda voor de fysieke bijeenkomst van volgende week dinsdag in Utrecht.

1. **Opening**
2. **Actualiteiten**

*Inclusief de stand van zaken van het onderzoek door de Algemene Rekenkamer.*

### 3. **Verdieping oplossingsrichtingen a.d.h.v. recente zaakscategorisatie door Justid (bijlage)**

*In eerdere bijeenkomsten hebben we besproken om aan de hand van concrete categorieën gevallen mogelijke oplossingsrichtingen nader te verkennen. Bijgevoegd treffen jullie een 'Categorisering zaken in de wachtstand' die zeer recent door Justid is gemaakt in het kader van het onderzoek van de Algemene Rekenkamer. Dit document biedt een gelegenheid om een categorie uit te lichten en vervolgens gezamenlijk te bespreken wat de MA/Justid specifiek wel/niet mag/moet doen. Bijvoorbeeld de categorie zaken (#19) die betrekking hebben op zeer ernstige strafbare feiten, waarbij voor de meerderheid daarvan (#12) geldt dat de zaak op de alias is gekoppeld en niet op het SKN (Leidende Administratieve Identiteit). Wij willen ons richten op de volgende vragen:*

I. Wat kan de MA wél? Wat zijn 'no regret' acties?

- o Alle 19 aanbrengen bij het OM?
- o Voorleggen aan de strafrechter / Hoge Raad?
- o Iets anders?

II. Als er niet genoeg informatie voorhanden is, wat is er dan nodig?

III. Wat kunnen we hierover afspreken?

*Op basis hiervan hopen we een deel van het (tijdelijk?) handelingskader te kunnen ontwikkelen. Hier zou dat bijvoorbeeld kunnen inhouden: zware gevallen altijd melden bij het OM; checken of er geëxecuteerd is, enz. Met dit alles beogen we een tussenstap te kunnen zetten in de richting van een daadwerkelijke aanpak van deze problematiek, ter voorkoming van stilstand als gevolg van de nog altijd niet uitgemaakte kwestie of de*

MA in het licht van art. 3 Wjsg mag/moet 'omhangen' (koppeling tussen veroordeling en registratie(s) wijzigen, bijv. van alias naar LAI).

4. **W.v.t.t.k.**

5. **Afsluiting**

Bij vragen/opmerkingen vooraf, twijfel niet om contact op te nemen.

Graag tot volgende week in zaal 4.001 van het Huis van de Strafrechtketen, Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 4e etage. Jullie zijn aangemeld bij de receptie. Vast ten overvloede: met een ID-bewijs ontvang je een bezoekerspas die toegang geeft tot de lift en tot de gang van de vierde verdieping.

Groet, mede namens 5.1.2e ,

5.1.2e

5.1.2e

Afdeling Keteninformatievoorziening

+31 ( 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)

Bereikbaar op 5.1.2e



Directie  
**Strafrechtketen**

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



To: 5.1.2e Justid) [ 5.1.2e @justid.nl]  
From: 5.1.2e (Justid)  
Sent: Mon 3/17/2025 8:44:55 AM  
Subject: FW: Doorst: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK  
Received: Mon 3/17/2025 8:44:56 AM

Hi,

Ik heb van 5.1.2e wat correspondentie doorgestuurd gekregen ivm de Ronde Tafel art. 3 van morgen.  
Zie o.a. hieronder. Heb er een stukje uitgelicht dat me opviel.

5.1.2e

5.2.1

Groeten,

5.1.2e

Ha 5.1.2e,

Helder. Zoals ik je vraag lees, gaat het erom vast te stellen hoe de verschillende wettelijke regelingen waar jullie mee te maken hebben op elkaar inwerken en wat dat voor jullie betekent. Op basis daarvan zijn handelingsopties te bepalen en op te nemen in een juridisch / beleidskader.

[En is een afweging mogelijk mbt aansturen op wijziging van wet- en regelgeving (niet direct realiseerbaar).]

Het is in ieder geval goed dat we snel bepalen of alle betrokken elkaars beelden en verwachtingen begrijpen en consensus over de aanpak bereiken. Daar wil ik op aan sturen.

Hg

5.1.2e

Van: 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 14 maart 2025 19:52

Aan 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Doorst: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: woensdag 5 maart 2025 13:26

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Prettig hè! Daarom gaan we mooi zo door, laten het niet meer los!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

**Ministerie van Asiel en Migratie**

Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e @justid.nl M

5.1.2e

5.1.2e

@justid.nl T

5.1.2e

Cruciale informatie op het juiste moment





**Van:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

**Datum:** 5 maart 2025 om 09:48:44 CET

**Aan:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** RE: Doorst: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Wat een verademing, iemand die het direct snapt en in twee regels samenvat....

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

**Verzonden:** dinsdag 4 maart 2025 22:00

**Aan:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** Doorst: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Tkn

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

**Ministerie van Asiel en Migratie**

Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T 5.1.2e

**Cruciale informatie op het juiste moment**



**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

**Datum:** 4 maart 2025 om 20:03:14 CET

**Aan:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Ha 5.1.2e,

Helder. Zoals ik je vraag lees, gaat het erom vast te stellen hoe de verschillende wettelijke regelingen waar jullie mee te maken hebben op elkaar inwerken en wat dat voor jullie betekent. Op basis daarvan zijn handelingsopties te bepalen en op te nemen in een juridisch / beleidskader.

[En is een afweging mogelijk mbt aansturen op wijziging van wet- en regelgeving (niet direct realiseerbaar).]

Het is in ieder geval goed dat we snel bepalen of alle betrokken elkaars beelden en verwachtingen begrijpen en consensus over de aanpak bereiken. Daar wil ik op aan sturen.

Hg

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

**Datum:** dinsdag 04 mrt 2025, 7:33 PM

Aan: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Even ...

Wat me opvalt, bij jullie allebei:

Willen jullie even alert zijn op woorden: we zoeken geen juridisch kader. Maar duidelijkheid over het juridische. Daarna kun je een handelingskader maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

**Ministerie van Asiel en Migratie**

Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e

@justid.nl M

5.1.2e

5.1.2e

@justid.nl T

5.1.2e

.....  
**Cruciale informatie op het juiste moment**  
.....



---

**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Datum:** 4 maart 2025 om 18:47:33 CET

**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> ,

5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

**CC:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Idem dank 5.1.2e ,

Wat wel duidelijk is: de idee dat het vooral of 'slechts' veelvoorkomende criminaliteit betreft, kan naar de prullenbak.

Primaire focus dus op de eerste twee categorieën zou ik ook zeggen 5.1.2e . 17/3 13.00u staat een overleg gepland waarin we die onderzoeksslag kunnen bespreken.

Met 5.1.2e was ik al in overleg over de vraag van 5.1.2e over het juridisch kader.

Ik zou graag een inhoudelijk overleg [ Justid - DSK en een derde terzake kundige partij (DWJZ)] willen voeren, zodat we tot een gedeeld beeld van de aanpak van dat vraagstuk komen. Al was het maar omdat het anders telkens boven de markt blijft hangen.

Naar aanleiding van het overleg dd 17/3 stel ik voor ik de SRB informeren over de stand van zaken. Best met nota?

Op 24/4 staat een overleg over de beleidsreactie van MinJenV/SRB op het concept ARK-rapport. Dat komt dan en marge van de contactbijeenkomst van Justid in Amersfoort. De brief van MinJenV/SRB zou ik zeker vooraf met SRB bespreken.

5.1.2e , jij bent dan op vakantie.

Overigens is dan 5.1.2e wel betrokken.

Kunnen jullie je hierin vinden?

Hg

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Datum:** dinsdag 04 mrt 2025, 6:14 PM

**Aan:** 5.1.2e @justid.nl < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e

BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e - 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

**Kopie:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @justid.nl < 5.1.2e @justid.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Hi collega's,

Dank voor de reflectie 5.1.2e Een paar vragen;

- komen wij nog bijeen om men de categorisering te bespreken en plan van aanpak? Daar zou ik wel behoefte aan hebben, zeker gegeven de eerste categorisering in de categorie heel zwaar en zwaar. Bij publicatie van AR kan ik me voorstellen



dat we ook moeten aantonen wat we in die categorie daadwerkelijk hebben gedaan om te executeren (als dat niet is gedaan).

- de vraag van 5.1.2e inzake juridisch kader is goed om op te pakken. Ook daar hebben we denk ik een gedeeld beeld nodig wat er moet gebeuren en hoe er tegen aan wordt gekeken.

(5.1.2e zullen we op korte termijn bij elkaar komen om eea te bespreken en ook nagaan hoe we de categorisering nu moeten duiden? En ook de stas weer van info voorzien? Graag je reactie.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

**Datum:** dinsdag 04 mrt 2025, 11:40 AM

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>, 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e@minjenv.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

**Kopie:** 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>, 5.1.2e@justid.nl <5.1.2e@justid.nl>

**Onderwerp:** Reactie Justid op Plan van aanpak - ARK

Dag allen,

Dank 5.1.2e en collega's, weer een stap verder!

### Reactie op PvA

De coproductie met Justid is nog best een lastige voor dit PvA. Want we zijn het over veel eens is mijn indruk maar houden een verschil van inzicht op een principiële punt, ondanks de voortdurende afstemming en forse inspanning om duidelijk te zijn. In het kort samengevat de concrete reactie op de versie 0.4:

- Om te komen tot een handelingskader is duidelijkheid over het juridische punt nodig, de juridische vraag en de consequenties daarvan. Dit is eerder gedeeld met 5.1.2e (en collega's). Gaat om de basisvraag: klopt ons beeld dat er sprake is van a) tegenstrijdige wetgeving? Of geldt b) de wetgeving is wel eenduidig? I.g.v. a) hoe moet Justid daar mee om gaan? En i.g.v. b) sluit die wetgeving aan bij de maatschappelijke wenselijkheid? Zo nee, hoe daar mee om te gaan door Justid? De beantwoording hierop leidt tot een juridisch/ beleidskader. Dat is nodig en dat moet blijken uit het PvA. (Op grond daarvan kan Justid vervolgens de uitvoering pakken: het werkproces aanpassen en werkinstructies maken.)
- Algemeen: als er geen twijfel is over de identiteit, dan kan het zo zijn dat de MA weet dat de tenaamstelling op een vonnis onjuist is. Wat dan te doen? Ook daarvoor is de bovengenoemde juridische vraag nodig. Daarna kun je op casus niveau pas verder.
- Idem voor het automatisch volgen van BRP- en BVV wijzigingen. In het PvA staat een actie voor Justid om dat als problematiek uit te werken maar ook daar speelt de juridische vraag. Immers: BRP is een basisregister (als je je naam officieel wijzigt, heb je dan een schone registratie bij ons? Mag daarna de naam ook in JDS worden gewijzigd?).
- Casussen doornemen leidt tot een actie niet tot een beantwoording van de belangrijke juridische vraag naar ons idee. Geeft wel inzicht in het soort van zaken.
- Eerder heb ik aangegeven dat het belangrijk is zowel 'de voorkant', met voorkomen ván, als de 'achterkant', met een benodigd handelingskader, op te nemen in het PvA. Want daarmee sluit je aan op de bevindingen ARK en daar zit ook de sleutel voor succes in het voorkomen ván. Dit zit er wel in nu, maar niet heel evenwichtig ten opzichte van de achterkant beschrijving/ aanpak. Ik weet dat het Programma Modernisering Identiteitbeh. en Vindbaarheid hier ook aan werkt, daar verwijzen we naar. Maar svp dat nog meer omzetten in actietekst, in dit PvA: we toetsen bijvoorbeeld of dit voldoende in de scope zit daar, wat is het tijdspad (of is dit een hete aardappel die nog niet in een tijdlijn is benoemd?), goed genoeg geadresseerd is op dit specifieke probleem, etc. Daarbij in ons PvA aangeven dat we er van uit gaan dat PMIV aan dit onderdeel van de bevindingen werkt, maar dat daar regie/ afstemming op zit vanuit de opdrachtgever. O.i.d.
- De 867 wachtstandzaken bij Justid zijn gecategoriseerd, naar soort/ zwaarte. En naar: wel of niet ten uitvoer gelegd (via detentie informatie). Dat is erg arbeidsintensief geweest en onder een hoge tijdsdruk. Voor nu biedt de opbrengst het gewenste inzicht, ten behoeve van maatschappelijk effect/ impact. Ben blij dat het er nu is. In de **bijlage** zien jullie het verslag van de data scientist (verslag Categorisering). Inhoudelijk: inzicht in zwaarte van de hele groep is aangebracht. De zwaarste categorie is nader uitgesplitst. Het merendeel lijkt in de fase van tenuitvoerlegging te zitten (indicatief).  
Let op: dit document mag geen eigen leven gaan leiden, daar is het niet voor bedoeld.

Om op de juridische punten nader tot elkaar te komen in zienswijzen, DGRR en Justid, moeten we nog een poging doen> om verschillen te overbruggen. Het werkbezoek binnenkort aan Leeuwarden is gepland en gaat vast helpen!

P.s. 5.1.2e 5.1.2e in de cc, ter vervanging van 5.1.2e 5.1.2e (vakantie) als eerste contactpersoon vanuit Justid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e



**Justitiële Informatiedienst**  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Ministerie van Asiel en Migratie**

Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen  
 Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T 5.1.2e

.....  
**Cruciale informatie op het juiste moment**  
 .....



**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

**Datum:** 21 februari 2025 om 21:56:49 CET

**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

**CC:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** Plan van aanpak art 3

Dag collega's,

Hierbij stuur ik jullie versie 0.4 van het plan van aanpak.

Hierin zijn de collegiale adviezen van de rekenkamer en Justid zo goed als mogelijk verwerkt. De nota van bevindingen is uiteraard nog niet verwerkt.

Ik heb met de collega's van Justid afgesproken dat ze dit komende week rustig bekijken.

De focus van mijn collega's ligt komende week op de check van de nota van bevindingen en de voorbereiding van de eerstvolgende ronde tafel waarin we met de ketenpartners de casuïstiek categoriseren en stappen gaan zetten om te bepalen wat in welk geval een goede handelswijze zou kunnen zijn.

Zelf ben ik komende week met verlof.

Groet

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

+31 ( 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl  
[www.strafrechtketen.nl](http://www.strafrechtketen.nl)



**Directie**  
**Strafrechtketen**

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
 Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e  
 Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e  
 Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat

aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



To: 5.1.2e, 5.1.2e [ 5.1.2e @minjenv.nl]

From: 5.1.2e (Justid)

Sent: Fri 3/21/2025 8:36:48 AM

Subject: RE: Procesinterventie mogelijk? Doorst: Ter informatie voor onze afspraak van dinsdag 17 okt - Inzake dossier tenaamstelling veroordeelden in de SKDB en JDS -

Dank 5.1.2e, prima.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

**Justitiële Informatiedienst**  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Ministerie van Asiel en Migratie**  
Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, [www.justid.nl](http://www.justid.nl)

5.1.2e @justid.nl M

5.1.2e

5.1.2e

@justid.nl T

5.1.2e

.....  
**Cruciale informatie op het juiste moment**  
.....



---

**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl >

**Datum:** 12 maart 2025 om 12:34:08 CET

**Aan:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl >

**CC:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl >, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl >

**Onderwerp:** RE: Procesinterventie mogelijk? Doorst: Ter informatie voor onze afspraak van dinsdag 17 okt - Inzake dossier tenaamstelling veroordeelden in de SKDB en JDS -

Dank 5.1.2e,

Met jullie commentaar is dit mi. redelijk hersteld. In de navolgende teksten gaat de ARK overigens wel in op de opvolging in de driehoek van de 'oktober-mails'. Daar zat dus al een tegenstrijdigheid in de bevindingen.

Hg

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl >

**Verzonden:** dinsdag 11 maart 2025 19:54

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl >

**CC:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl >; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl >

**Onderwerp:** FW: Procesinterventie mogelijk? Doorst: Ter informatie voor onze afspraak van dinsdag 17 okt - Inzake dossier tenaamstelling veroordeelden in de SKDB en JDS -

Dag 5.1.2e,

Nog even voor jouw beeld deze (onderstaande) mailwisseling uit het begin van mijn periode bij Justid. (geeft je ook een inkijk in hoe het bij ons 'van de grond is gekomen')

Dit heeft een relatie met mijn reactie op het concept van de ARK, waarin in de tijdlijn niet gesproken wordt over het informeren van de eigenaar. Dat is dus wel gebeurd, met onderste als basis. Dat was het startpunt.

5.1.2e heeft dat zelf in zijn dossier ga ik van uit, even als 5.1.2e, maar ik las het niet terug in de activiteiten die ondernomen zijn door Justid volgens de ARK. Ná de door mij terug getrokken nota in Digijust, van 5.1.2e en 5.1.2e, in oktober 2023.



@ 5.1.2e, 5.1.2e: moeten we dit (mailwisseling) eventueel nog als bewijs aanleveren bij mijn opmerking die ik heb gemaakt bij het feitenrelaas van de ARK? Zoals vorige week door ons is verzonden (door 5.1.2e)? Checken jullie en dan wel/ niet versturen ter ondersteuning van mijn opmerking?

Groet,  
5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 13 oktober 2023 09:11  
**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl  
**CC:** 5.1.2e @minjenv.nl  
**Onderwerp:** RE: Procesinterventie mogelijk? Doorst: Ter informatie voor onze afspraak van dinsdag 17 okt - Inzake dossier tenaamstelling veroordeelden in de SKDB en JDS -

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Dubbel met 158666053

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

3 - 6

Dubbel met 158666053

To: 5.1.2e Justid)[ 5.1.2e @justid.nl]  
From: 5.1.2e Justid)  
Sent: Mon 3/24/2025 8:17:20 AM  
Subject: FW: Agenda Ronde Tafel-bijeenkomst 18 maart 2025  
Received: Mon 3/24/2025 8:17:21 AM

Ter info.

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
Verzonden: maandag 24 maart 2025 09:08  
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
Onderwerp: FW: Agenda Ronde Tafel-bijeenkomst 18 maart 2025

Goedemorgen,

5.1.2e had mij gebeld ivm het annuleren van de ronde tafel-sessie.

Ik heb toen bij 5.1.2e aangegeven dat we in mijn ogen twee sporen nodig hebben, de juridische duiding en eventuele ingrepen op casusniveau.

(Naast inzicht, categoriseren en ook naast het verbeteren van het proces van identiteitsvaststelling als zodanig.)

De rondetafel sessie met de deelnemers is de goede groep als het gaat om de juridische vraag (zeker als 5.1.2e ook meedoet).

Voor het ingrijpen op casusniveau hebben we meer informatie nodig, dan de informatie die wij hebben (en die we per casus ook nog moeten verdiepen) en er zijn ook besluiten te nemen die buiten onze bevoegdheid vallen.

Denk aan de casus waar iemand op een alias staat gesignaleerd.

Die gaan we nooit op basis van een naam vinden.

Vraag is wat we (de keten) met die concrete zaak gaat doen.

Daarop heeft 5.1.2e onderstaande mail gestuurd, verzoek aan OM/Rechtspraak om mensen aan te haken. En hij is dus ook met het CJIB in gesprek.

Voor ( 5.1.2e (ik had 5.1.2e al even bijgesproken), ik zit morgen samen met 5.1.2e een hele dag in Leeuwarden, zodat we samen met 5.1.2e op de casussen kunnen verdiepen met de informatie die we zelf hebben.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e  
M 5.1.2e  
5.1.2e @justid.nl  
<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte marionkoopman

Van: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>  
Verzonden: vrijdag 21 maart 2025 16:10  
Aan: 5.1.2e 5.1.2e (Ressortsparket, Legal Office Executie) < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl;  
5.1.2e @rechtspraak.nl; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e Hoge Raad) < 5.1.2e @HogeRaad.NL>  
CC: 5.1.2e @minjenv.nl 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>  
Onderwerp: RE: Agenda Ronde Tafel-bijeenkomst 18 maart 2025

Dag,

Zoals 5.1.2e al meldde heeft vanwege de afwezigheid van OM en rechtspraak de bijeenkomst geen doorgang gevonden. Wel dank voor de input hieronder, 5.1.2e.

Ik ben naar aanleiding van de reactie en vervolgesprek met 5.1.2e resp. 5.1.2e tot het inzicht gekomen dat we meerdere dingen te doen hebben:

1. 5.1.2e is de juridische lijn aan het uitlopen en onderzoekt wat kan en mag. Dat zullen we toetsen bij onze collega's van DJOA en wetgeving; maar dat doen we ook graag (en vanzelfsprekend) bij en met jullie.
2. Hiertoe is het verstandig op korte termijn een nieuwe ronde tafel te plannen. Dat zal denk ik virtueel worden. Een uitnodiging volgt.
3. We willen graag op korte termijn kijken of we hangende de discussiepunten toch al iets kunnen doen met de zeer zware zaken (en aansluitend de categorie zwaar)
  - a. We denken dat we daarvoor specialisten nodig hebben die deze casussen ook kunnen bekijken. Vraag aan jullie: wie kunnen we daarvoor benaderen: zijn jullie dat zelf of hebben jullie een OvJ resp rechter resp specialist die dit zou kunnen?
  - b. Ik ben bezig met het CJIB om te kijken wie van hen hieraan een bijdrage kan leveren



Groet

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (Ressortsparket, Legal Office Executie) <5.1.2e @om.nl>

**Verzonden:** maandag 17 maart 2025 15:29

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 3D/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @rechtspraak.nl; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e, 5.1.2e (Hoge Raad)' <5.1.2e @HogeRaad.NL>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @justid.nl

**Onderwerp:** RE: Agenda Ronde Tafel-bijeenkomst 18 maart 2025

Beste leden,

5.1.2e

In deze mail mijn input voor morgen. Allereerst, het 'aanbrengen' of 'melden' bij het OM (zoals hieronder gesuggereerd) zal niet altijd iets opleveren. Sinds de Wet USB is het OM immers niet meer belast met de executie van vonnissen en arresten, deze taak is overgedragen aan de Minister. Wel heeft het OM het vervolgingsmonopolie. Of het OM een rol heeft, hangt m.i. nogal af van de aard van de identiteitsmismatch. Ter illustratie twee categorieën (in de wetenschap dat er ongetwijfeld nog veel meer zijn, al dan niet met tussenvormen).

**Categorie: onschuldige is veroordeeld, vermoedelijk schuldige is nog niet vervolgd**

Indien voldoende vaststaat dat een vonnis of arrest ten onrechte op naam staat van een onschuldig persoon, kan het OM de juiste verdachte opnieuw vervolgen.

De voorwaarden hiervoor lijken me als volgt:

- Met voldoende zekerheid zal moeten vaststaan dat de nieuw te vervolgen persoon wél de juiste verdachte is;
- Afhankelijk van de aard van het strafbare feit, het tijdsverloop, de eventuele schade/belangen van slachtoffers etc. is het nog steeds opportuun om te vervolgen.

Uit de bijlage kan ik niet afleiden of er bij de 19 zaken uit de zwaarste categorie gevallen zijn waarbij vermoedelijk een onschuldige is veroordeeld. *Mochten die er zijn, dan ontvang ik graag parketnummers, dan kan ik het verder uitzoeken.*

**Categorie: mismatch tussen tenaamstelling vonnis/arrest en het SKN**

In de bijlage lees ik dat 12 van de 19 'zwaarste' zaken zo gecategoriseerd kunnen worden. In deze gevallen, waarbij de zaak aan een alias is gekoppeld en niet op het SKN, durf ik te betwijfelen of het OM opnieuw kan vervolgen. Feitelijk vervolgt het OM immers dezelfde persoon, maar dan onder andere persoonsgegevens. Ne bis in idem lijkt dan op te gaan. Bovendien heb je dan aan het einde van de rit twee vonnissen/arresten, waarvan je er uiteraard maar één wil/kan executeren.

Los van dit juridische punt lijkt het me, gelet op de grote schaarste in zittingscapaciteit en de doorlooptijden in de hele keten, niet meteen doelmatig om een strafrechtelijke procedure over te doen omdat de tenaamstelling van een vonnis/arrest niet (helemaal) correct is. Maar ik ben benieuwd wat jullie visie hierop is.

Anderen in ons gezelschap kunnen denk ik beter inschatten of een herstellvonnis/arrest soelaas kan bieden. Dat zal vermoedelijk ook afhangen van hoe evident het is dat de alias en de SKN-registratie betrekking hebben op één en dezelfde persoon. Ik geef als suggestie mee dat de MA als een soort proefproces één of meerdere zaken selecteert om deze oplossingsrichting te beproeven.

Mochten er vanuit het overleg morgen andere zienswijzen of oplossingsrichtingen naar voren komen, wil ik vanuit het OM hier uiteraard graag een bijdrage aan leveren.

Tot morgenochtend circa 10.00 uur ben ik bereikbaar via de mail of telefonisch, laat het vooral weten als ik nog iets kan betekenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Openbaar Ministerie  
Ressortsparket Legal Office Executie

5.1.2e

5.1.2e @om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

[De CVv.i. op JKA](#) / [Het EBPZ op JKA](#) / [Algemene executie op JKA](#)

**Van:** 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 13 maart 2025 08:10

**Aan:** 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @rechtspraak.nl; 5.1.2e (Ressortsparket, Legal Office Executie) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e, 5.1.2e (Hoge Raad)' <5.1.2e @HogeRaad.NL>

**CC:** 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @justid.nl

**Onderwerp:** Agenda Ronde Tafel-bijeenkomst 18 maart 2025

Dubbele mail, zie document met ID-nummer 158644636 en de gegevens van de mail hierboven

Dubbele mail, zie document met ID-nummer 158644636 en de gegevens van de mail hierbov

2023

Aanwezig: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en  
5.1.2e (verslag)

Afwezig:

## 1. Opening en vaststelling agenda

5.1.2e opent de vergadering en de agenda wordt vastgesteld.

5.1.2e

buiten verzoek

### 3a Te naam stellen veroordeelden

Naar aanleiding van de omissie v.w.b. de kwaliteit van aanlevering in het proces van: te naam stellen veroordeelden.

Het DT onderkent deze problematiek en is daarover in gesprek met de opdrachtgever DGRR. Tevens heeft dit onderwerp binnen de het programma Modernisering persoonsinformatie een plek.

Het DT heeft juridisch advies ingewonnen met de vraag of Justid in de huidige werkwijze, de wet overtreedt. Het juridisch advies geeft aan dat het risico voor Justid nihil is. De knelpunten t.a.v. ID-vaststelling in de keten zijn namelijk onder de aandacht gebracht van de opdrachtgever (DRGG), mogelijke oplossingen zijn mede afhankelijk van de ketenpartners (waarmee Justid ook in gesprek is) en bij fouten zijn er wettelijke correctiemogelijkheden. Het betekent bijvoorbeeld niet dat door handelen van Justid mensen onschuldig vastzitten. Mocht iemand geconfronteerd worden met een fout dan staan wettelijke mogelijkheden open om dit achteraf op te lossen. Bij de rechter of bij Justid (correctieverzoek o.b.v. art 22 Wjsg). Van die mogelijkheden wordt ook gebruik gemaakt.

Het DT wil niet onbenoemd laten dat zij content is met de betrokkenheid van de medewerkers en dat zij de ruimte pakken om de problemen, die zij zien, naar het DT te brengen. Daarbij opmerkend dat de oplossing van problemen hun eigen complexiteit en doorlooptijd kennen en zo ook de doorlooptijd in de oplevering van resultaat.

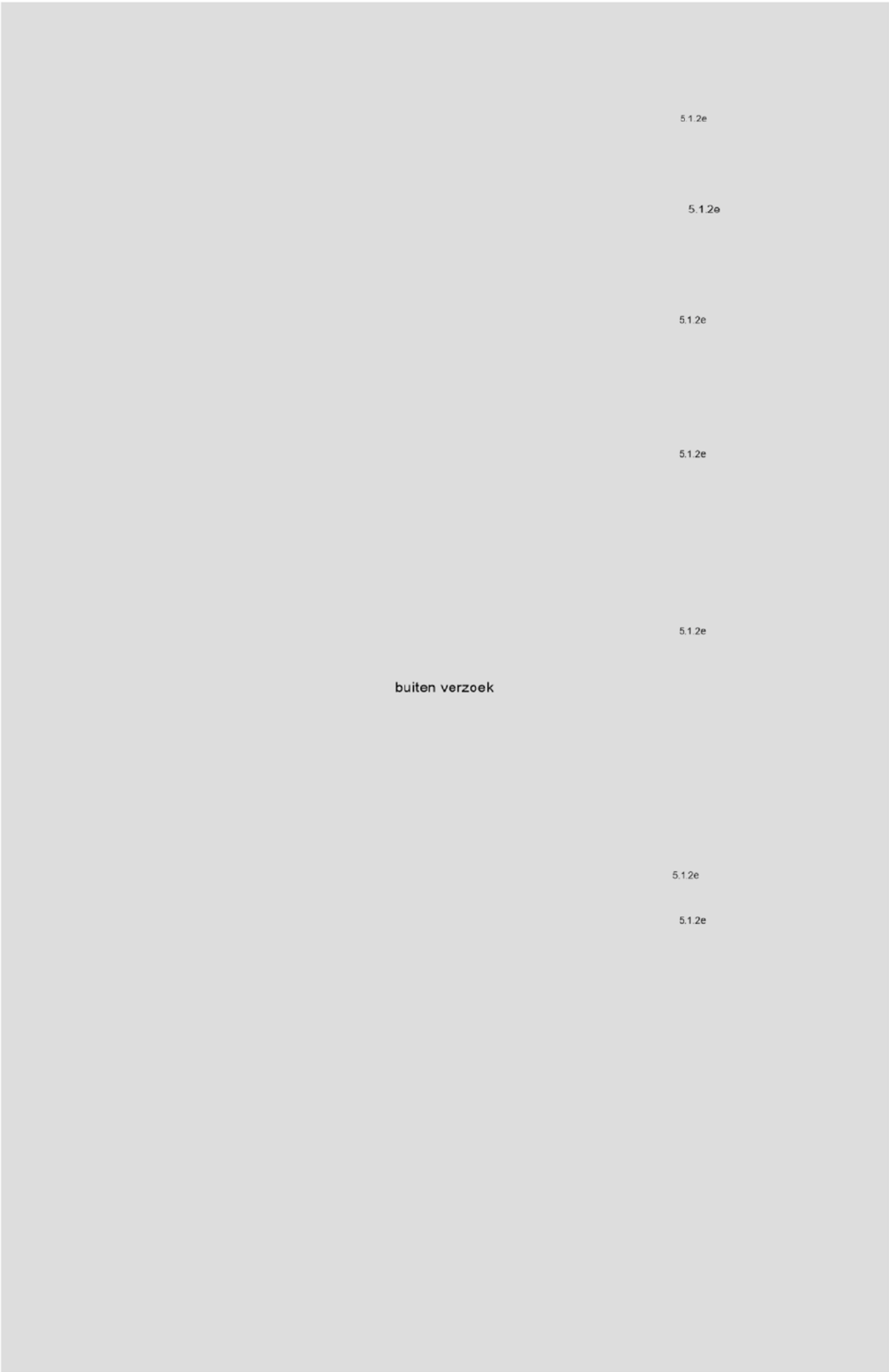
buiten verzoek



buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

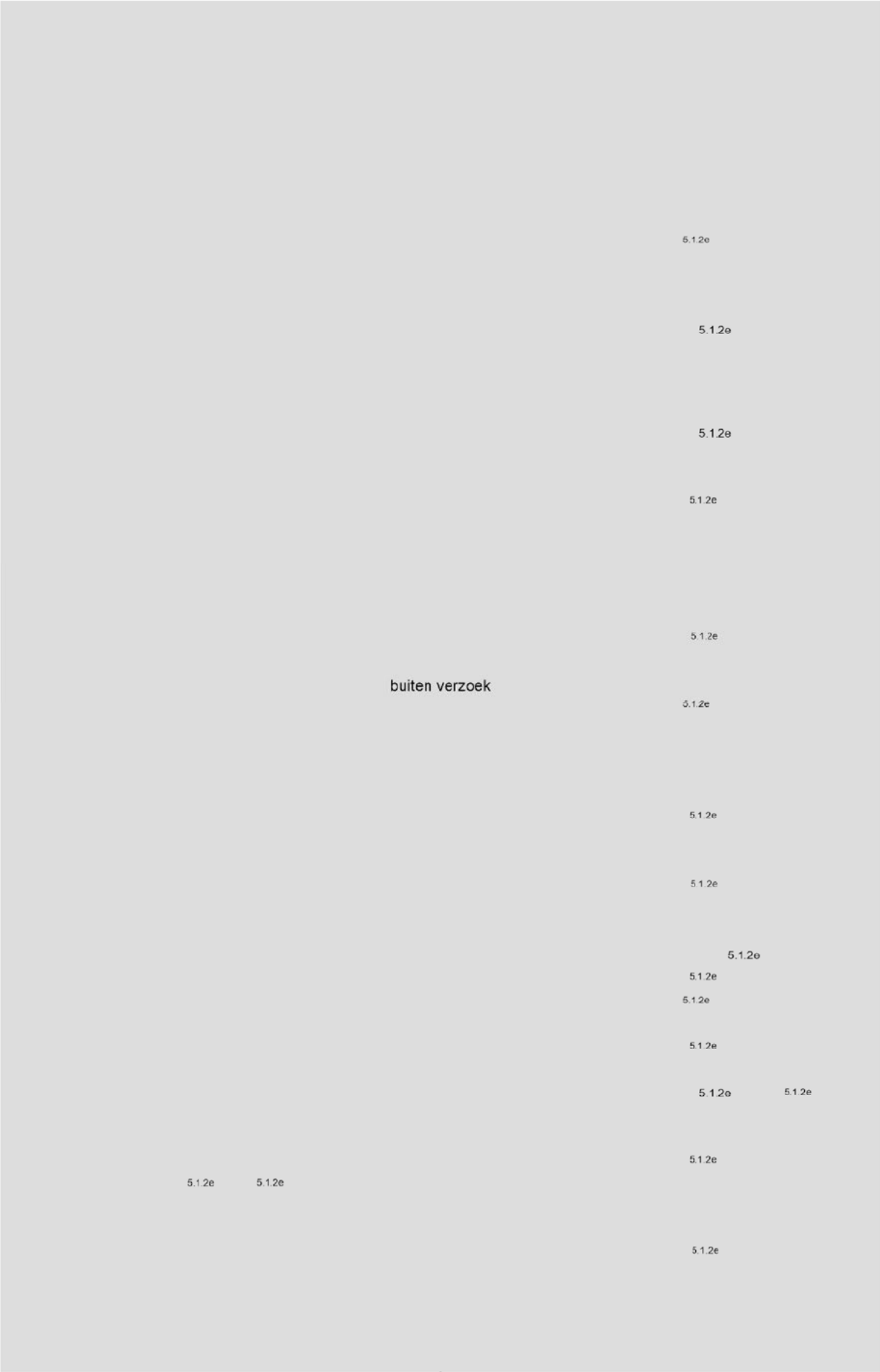
5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

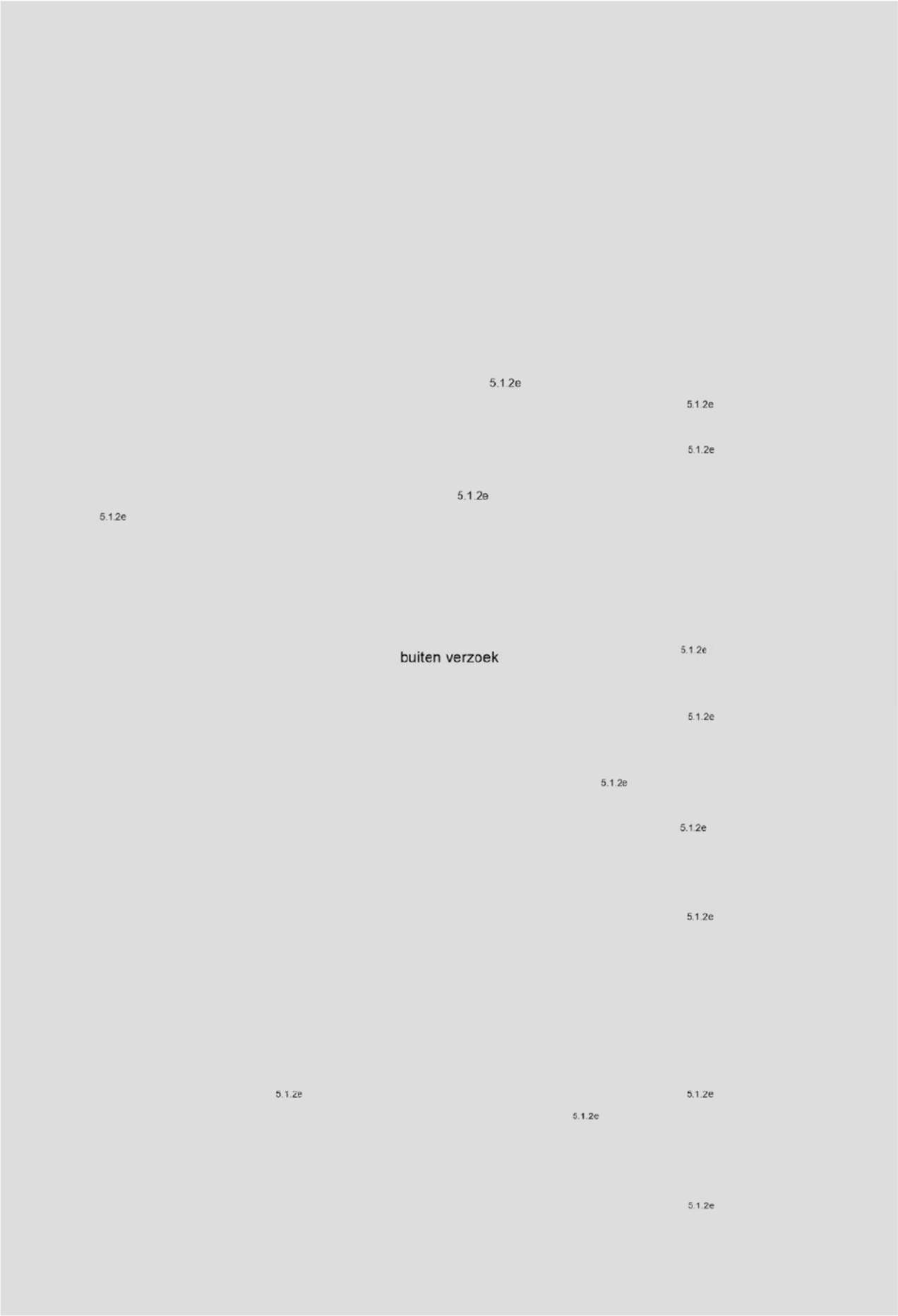
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



buiten verzoek



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

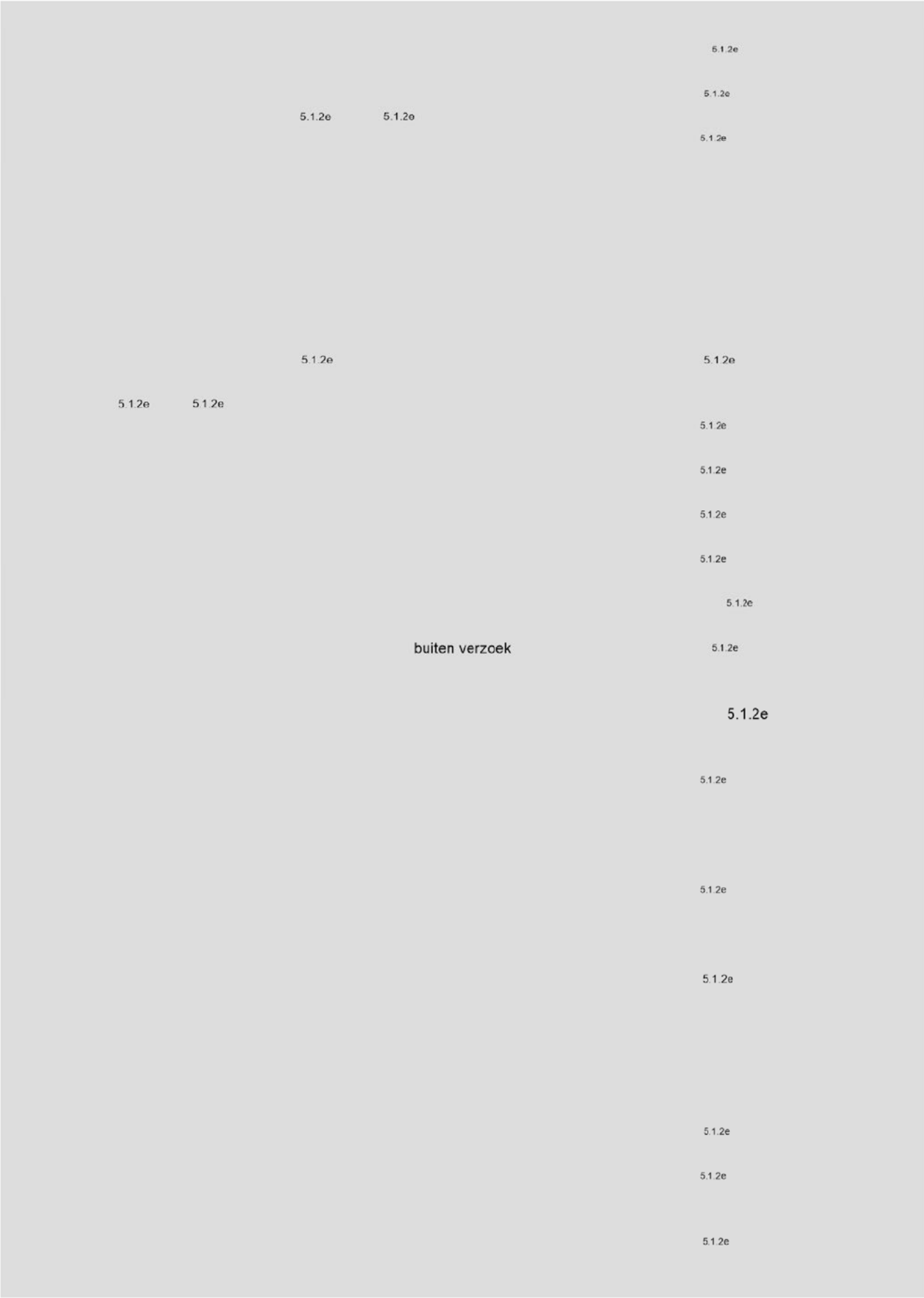
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



5.1.2e

buiten verzoek



Aan: 5.1.2e Justid

**Justitiële Informatiedienst**  
Afdeling Strategie

Burg. Raveslootsingel 2  
7607 GK Almelo  
Postbus 337  
7600 AH Almelo  
www.justid.nl

**Contactpersoon**

5.1.2e

T 5.1.2e  
5.1.2e@justid.nl

**Datum**

6 november 2023

**Ons kenmerk**

[iBabskenmerk volgt]

**Bijlagen**

5

# nota

Nader handelingsperspectief - Dossier Tenaamstelling  
Veroordeelden

U heeft ons, 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e in uw e-mailbericht van 30 oktober 2023 gevraagd om nadere toelichting en beslispunten mee te geven inzake het dossier 'tenaamstelling veroordeelden'. Dit naar aanleiding van het handelingsperspectief dat 26 oktober 2023 bij u is opgeleverd (bijlage I).

## Wat is er aan de hand?

Op basis van de voor ons bekende signalen past de Justitiële Informatiedienst in ieder geval sinds 2013 op eigen initiatief de tenaamstelling van veroordeelden aan in de administratie van de strafrechtketen:

- De vraag 'wat doet Justid met verkeerde tenaamstellingen op vonnissen en mag Justid die zelf 'omhangen'?' werd rond +/- 2013 door de juridische afdeling van Justid met een 'ja' beantwoord op basis van een beroep op artikel 3 van de Wet Justitiële en Strafvorderlijke Gegevens.
- Collega's van KIV 5.1.2e 5.1.2e dachten aanvankelijk ook in deze richting, totdat in 2016 'oude' Hoge Raad uitspraken in beeld kwamen, die aangaven dat alleen de rechter hierover mag gaan, waardoor twijfel is ontstaan bij medewerkers.
- In 2017 werd met de analyse van het Wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie WBOM bevestigd dat Justid eigenhandig de tenaamstelling van de administratie van een vonnis niet mag wijzigen (er is hier geen opvolging aan gegeven).
- In mei 2021 is dit vraagstuk (opnieuw) door interne medewerkers bij de Manager van de Matching Autoriteit en afdeling Juridische Zaken/Privacy onder de aandacht gebracht, met de extra notie dat door overschrijvingen van tenaamstellingen mogelijk ook de Archiefwet wordt overtreden.
- Een nieuwe afweging/nieuw advies op basis van voorgenoemde nieuwe inzichten die voortkomen uit de wetgeving, advies van het WBOM en de jurisprudentie, is onder meer vanuit afdeling Privacy en Juridische Zaken in deze jaren uitgebleven.

## Aard en omvang problematiek

Voorgenoemde nieuwe bevindingen hebben niet geleid tot een wijziging van de uitvoeringspraktijk van Justid. Sterker nog: er zijn door Justid ook geautomatiseerde gegevenskoppelingen opgezet die tenaamstellingen van strafbladen in de administratie (automatisch) wijzigen, wat de vermoedelijke aard en omvang van de problematiek mogelijk nog meer vergroot.

### *Politiek gevoelig karakter*

Dit betreft mogelijk een zeer politiek gevoelige zaak, vanwege de betrokkenheid van ministers en het ingrijpende karakter van het handelen van Justid op de levens van betrokken burgers, nu niet vaststaat of dit handelen is voorzien van een rechtmatige basis. Om een voorbeeld te geven van casussen die uit de signalen naar voren zijn gekomen:

- Een vrouw uit Amsterdam in de financiële problemen gekomen doordat Justid een Franse drugszaak op haar naam heeft geregistreerd;
- Een man de begrafenis van zijn broer moeten missen omdat Justid onterecht een veroordeling op zijn naam heeft gezet;
- De rechtsgang van burgers wordt ernstig belemmerd (bijlage II, p.2) doordat geen tijdige rechtsmiddelen kunnen worden ingezet tegen de uitvoeringspraktijk van Justid.

### *Rechtelijke macht niet geïnformeerd*

Het is de vraag of de handelswijze van Justid aansluit op de uitgangspunten van de Nederlandse staatsinrichting: met in het bijzonder de trias politica. De rechtelijke macht is, voor zover wij hebben kunnen nagaan, niet op de hoogte gebracht van de handelswijze van Justid.

### *Ketenpartners niet (op het juiste niveau) geïnformeerd*

Naast de Rechtspraak, lijken ook andere ketenpartners niet op het juiste niveau geïnformeerd te zijn over de werkwijze van Justid. Zo heeft het CJIB onlangs vragen gesteld over het feit dat er andere namen op rechterlijke uitspraken staan, dan die door Justid worden verwerkt. De kans dat dit dossier bekend gaat worden in de buitenwereld, wordt zo steeds groter.

### **Waar staat Justid?**

In 2013 zijn medewerkers van het bestuursdepartement van het ministerie van JenV (KIV/DGRR) al geïnformeerd over deze problematiek en dit dossier (zie bijlage II p.7 voor een tijdslijn).

### *Omgang met signalen vermoedelijk hardvochtig effect*

Voorgenoemde signalen van een vermoedelijk hardvochtig effect voor burgers zijn vóór april 2023 zowel intern als extern niet nader onderzocht. Op 15 april 2023 is door 5.1.2e 5.1.2e een nota ingediend met een oproep tot een nader feitenonderzoek (zie bijlage III). Op basis hiervan heeft het DT Justid de afdeling Juridische Zaken om een nieuw handelingsperspectief gevraagd (zie bijlage IV).

### **Interne opvattingen**

#### Advies Juridische Zaken/Privacy

Het advies van Juridische Zaken(JZ)/Privacy beperkt zich tot de volgende hoofdpunten:

- 'De huidige werkwijze op zich volstaat.'
- Het advies is om 'via de formele lijn bij DGRR/KIV dit onderwerp hogere prioriteit te laten krijgen'.
- De problematiek geeft 'geen aanleiding om op de genoemde onderdelen in gesprek te gaan met de Rechtspraak'.
- 'Een onderzoek op dit moment is prematuur, onwenselijk en is twijfelachtig'.
- Een (ernstige) inbreuk op de rechten en vrijheden van betrokkenen wordt volgens Juridische Zaken 'gering of (nagenoeg) nihil geacht'.

**Justitiële Informatiedienst**  
Afdeling Strategie

**Datum**  
6 november 2023

**Ons kenmerk**  
[volgt]



#### DT Justid

Het DT van Justid heeft op basis van het advies van zowel JZ/Privacy als het advies van afdeling Strategie géén besluit genomen t.a.v. de oproep tot instelling van een feitenonderzoek (zie bijlage V).

#### Advies 5.1.2e en 5.1.2e Ketenstrategie & public affairs afdeling Strategie

Op basis van uw instructies is een handelingsperspectief opgeleverd (bijlage I) waarin u, gelet op de politieke aard en ernst van het dossier, wordt geadviseerd de inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid te verzoeken een onafhankelijk onderzoek in te stellen.

#### **Strategische probleem**

Het advies van afdeling JZ/Privacy en betrokken collega's van afdeling Strategie botst vanuit inhoudelijk oogpunt met elkaar, waardoor een juridisch probleem, te weten een interne impasse, is ontstaan. Intern komt men er al meer dan 10 jaar niet uit en blijft de situatie zoals die nu is.

Om het strategische probleem op te lossen en een zorgvuldig en geïnformeerd besluit te nemen is nader onderzoek in de vorm van (1) een feitelijk overzicht en (2) juridische analyse van dit dossier de enige mogelijkheid om de patstelling te doorbreken en verdere escalatie te voorkomen.

#### **Wat zijn de beslispunten?**

5.1.2e Justid wordt u gevraagd te beslissen over het al dan niet overgaan tot nader onderzoek naar de aard en ernst van het dossier 'tenaamstelling veroordeelden'. Hierbij staan de volgende beslismogelijkheden open:

##### Optie 1: nuloptie

Door geen onderzoek in te stellen kunnen op de volgende niveaus risico's optreden (zie voor een nadere onderbouwing van de risico's bijlage II pagina 6):

- Een (ernstige) inbreuk op de rechten en vrijheden van betrokken burgers.
- Operationele, waaronder privacyrechtelijke, risico's met aansprakelijkheid voor onrechtmatige gegevensverwerkingen waaronder datalekken.
- Risico's voor de rechtelijke macht en risico's voor andere ketenpartners, omdat het onduidelijk is of deze wel of niet handelen op basis van een rechterlijke uitspraak.
- Beleidsmatige en staatsrechtelijke risico's, waarbij de integriteit van de strafrechtketen en het proces van democratische legitimatie mogelijk wordt aangetast.
- Bestuurlijke risico's, waaronder risico's m.b.t. aansprakelijkheid.

##### Optie 2: intern onderzoek

U kunt besluiten een intern onderzoek in te stellen. Hierbij dient aan de volgende randvoorwaarden te worden voldaan:

- Onderzoekers dienen niet betrokken te zijn (geweest) bij eerdere advisering rondom dit dossier en geen (schijn van) eigenbelang te hebben bij de beantwoording van de onderzoeksvragen, om de integriteit van het onderzoek te waarborgen.
- Voor opzet van een deugdelijk feitenonderzoek dienen onderzoekers over voldoende domeinkennis te beschikken, dan wel over kennis en ervaring voor toepassing van een juiste methodiek om dit te vergaren.