

- Voor een deugdelijke juridische beoordeling van de feiten dienen onderzoekers te beschikken over voldoende staatsrechtelijke kennis en expertise.

Justitiële Informatiedienst
Afdeling Strategie

Datum
6 november 2023

Ons kenmerk
[volgt]

Optie 3: Extern onderzoek

U kunt kiezen voor het instellen van een extern onderzoek, door een onafhankelijke derde partij. Deze partij dient te beschikken over de daarvoor noodzakelijke kennis en expertise. Ook dient deze partij over voldoende autoriteit te beschikken die recht doet aan de aard van de te onderzoeken problematiek.

Zie voor een nadere omschrijving van deze optie de aanbevelingen zoals opgenomen in bijlage I.

Advies: stel onafhankelijk onderzoek in (optie 3)

U wordt geadviseerd, mede met het oog op de snelheid om dit dossier af te ronden:

- Om voor optie 3, het instellen van een onafhankelijk onderzoek, te kiezen;
 - Bij het instellen van nader onderzoek transparantie te bieden aan betrokken partijen, met in het bijzonder de rechterlijke macht, over de inhoud van dit dossier, zodat zij tot eigen handelen over kunnen gaan.
- Optie 1, de nuloptie, kan sterk worden afgeraden omdat met deze keuze de impasse bij Justid blijft bestaan en onbekende risico's blijven voortbestaan.
- Optie 2, intern onderzoek, betreft ook geen optie vanwege een gebrek aan medewerkers die, én op voldoende op afstand van dit dossier staan (gevaar tunnelvisie), én tegelijkertijd beschikken over de benodigde staatsrechtelijke/juridische kennis en deskundigheid gelet op de gevoelige aard van dit dossier.

We hopen dat deze nadere toelichting u ondersteunt bij het komen tot een rechtvaardige, onbevooroordeelde en nauwkeurige beoordeling van de situatie.

Auteurs:

5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

Deze nota is onder meer afgestemd met:

- 5.1.2e 5.1.2e

Bijlagen:

- Bijlage I - 26102023 Handelingsperspectieven Dossier Tenaamstelling t.b.v. 5.1.2e Justid
- Bijlage II - Uiteenzetting Kernproblematiek tenaamstelling veroordeelden - augustus 2023
- Bijlage III - Nota - Feitenonderzoek naar de omgang van tenaamstellingen van veroordeelden in de SKDB en JDS - 15 juli 2023
- Bijlage IV - Advies afdeling Juridische Zaken Justid
- Bijlage V - [Notulen DT 11 juli 2023](#)

To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl] 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e Justid)
Sent: Mon 3/31/2025 11:56:48 AM
Subject: RE: Categorisering Wachtstandzaken
Received: Mon 3/31/2025 11:56:49 AM

Ha 5.1.2e,

Zo lees ik het ook.

Eigenlijk komt dit traject neer op een soort 'risico-inventarisatie' die nu (kennelijk ook) van hogerhand is opgelegd om het issue en de omvang /urgentie daarvan te kunnen duiden, daar lijkt me vanuit het oogpunt van privacy niets op tegen.

Ben wel benieuwd wat de uitkomst gaat zijn (hoe dan ook: uitgangspunt blijft een oplossing / zienswijze voor het juridische vraagstuk).

Fijn dat 5.1.2e dit met ons deelt 😊

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: maandag 31 maart 2025 13:05

Aan 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Categorisering Wachtstandzaken

Ter info.

Ik begrijp er uit dat 5.1.2e wordt geïnformeerd maar niet uitgenodigd om aan te sluiten...

Ben benieuwd hoe jullie het lezen.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Datum: 31 maart 2025 om 12:17:52 CEST

Aan 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Categorisering Wachtstandzaken

Ter informatie ook voor jou.

Met vriendelijke groet. 5.1.2e

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

.....
T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: maandag 31 maart 2025 11:18

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; Privacy (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Categorisering Wachtstandzaken

Hoi 5.1.2e,

Ter informatie. Zoals jij weet zijn er in het verleden ruim 800 zaken in de wachtstand gezet, aangezien het ons ontbreekt aan een handelingskader. Met Stass en 5.1.2e is afgesproken dat wij die zaken gaan categoriseren in heel zwaar, zwaar, midden en licht. Deze indeling is intussen gemaakt. Nu zijn we per categorie bezig om te verdiepen. Daarbij speelt vooral de vraag of een zaak 'onderhanden' cq of executie is gestart. Ook hierop hebben we een eerste slag gemaakt. Daar lopen we in de eerste analyse nog aan tegen zaken die onbekend zijn in onze systemen. Daarom is vandaag een groepje collega's gestart om als eerste verdieping nader in onze systemen te gaan kijken. De executiezaken waarover we mogelijk geen informatie naar boven kunnen krijgen, willen we in bespreking brengen met onze ketencollega's van het CJIB en DJI. Leek me goed jou even deelgenoot te maken van deze exercitie. Als het bovenstaande aanleiding geeft tot vragen, weet je mij te vinden.

Groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie
Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e [@justid.nl](mailto:justid.nl)
www.justid.nl

To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 4/17/2025 8:28:08 AM
Subject: Complimentje *
Received: Thur 4/17/2025 8:28:08 AM

Van: 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: maandag 14 april 2025 10:28

Aan: 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Tekst voor beleidsreactie Verantwoordingsonderzoek (VO) Algemene Rekenkamer

Ik ben nu in Leeuwarden en krijg nogmaals dat beeld bevestigd.

Vooral helderheid over wat mag/moet en vooral ook dat je (maatschappelijk gezien) achter je acties kunt staan.

In die helderheid zou intern goed aanhaken van beleid/juridisch/privacy denk ook helpen.

5.1.2e is daar al behoorlijk actief in (dank).

In aanvulling schuif ik komende donderdag bij het werkoverleg van het team aan, mogelijk hoor ik dan nog wat anders.

En in zijn algemeenheid en zeker ook specifiek nu geldt dat we in het algemeen zorg hebben voor de medewerkers.

Dus: niet bezuinigen op opleiding, coaching ed aanbieden waar gewenst.

Afgelopen half jaar nog een paar sessies met team en 5.1.2e .

Is dat voor de beleidsreactie nu voldoende?

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: maandag 14 april 2025 10:16

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Tekst voor beleidsreactie Verantwoordingsonderzoek (VO) Algemene Rekenkamer

Hoi 5.1.2e ,

Ik had dit punt voor het weekend al bij 5.1.2e geadresseerd (zie haar reactie daarop in bijgevoegde mailwisseling).

Groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie

Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: maandag 14 april 2025 10:00

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>
CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Tekst voor beleidsreactie Verantwoordingsonderzoek (VO) Algemene Rekenkamer

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

N.a.v. de planning & vervolg:

Willen jullie extra aandacht schenken aan een passage over de persoonlijke beleving van onze medewerkers? Daar moet ook een passage over opgenomen worden en die moet recht doen aan onze mensen die moeite hadden en hebben met dit werk. Zij hebben dat in interviews aangegeven. Onze 5.1.2e heeft mij gevraagd daar goed de aandacht voor te hebben, terecht, omdat de ARK daar ook het oordeel voor een belangrijk deel op baseert. Ik wil hun gevoel recht doen en het is nog even zoeken hoe je dat dan goed kunt, in termen van: erkennen en zo gaan wij hier mee verder, in het vervolg. Ik wil ook graag dat dat daadwerkelijk bij de collega's getoetst wordt, de woorden die we daarvoor kiezen. Misschien hebben zij zelf suggesties? Bedankt weer en wordt vervolgd!

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 11 april 2025 16:49

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Tekst voor beleidsreactie Verantwoordingsonderzoek (VO) Algemene Rekenkamer

Collega's,
Komende dinsdag komt de ARK met het bestuurlijke concept van het VO. Door het Paas- en mei-reces is de deadline waarop wij hiervoor tekst moeten aanleveren vervroegd naar komende woensdag. Ik kan niet wachten tot het concept VO mogelijk later op de dinsdag ter beschikking komt en probeer om die reden houvast te zoeken in de definitieve versie van de Nota van Bevindingen. Dit brengt mij tot de onderstaande krappe planning:

Maandag (tweede helft van de dag)	Delen eerste concepttekst met 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e
Dinsdag	- Verwerken binnengekomen aanvullingen en reviewcommentaren - Toetsing en bijstellen tekstvoorstel aan het concept VO
Woensdagochtend	Afstemmen/vergelijken concept met DGRR/KIV en 5.1.2e
Woensdagmiddag	Final check door 5.1.2e en verzending aan DFEZ

Mijn vraag aan jullie is om hier rekening mee te houden in je planning. Gelet op de korte doorlooptijd wil ik jullie vragen reviews per omgaande op te pakken, zodat ik het tempo erin kan houden. Mogelijk zal ik jullie ook tussendoor ook benaderen voor vragen of inspiratie. Ik vertrouw op een goede samenwerking, waarmee het moet lukken om deze sprint woensdag over de eindstreep te trekken. Voor nu een heel goed en zonnig weekend gewenst, groet,

5.1.2e
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie
Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
Cc: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 4/24/2025 8:12:12 AM
Subject: FW: Bestuurlijke reactie kan ik pas dinsdag verspreiden en voorleggen aan de BBR
Received: Thur 4/24/2025 8:12:13 AM
[Concept Bestuurlijke reactie op het Verantwoordingsonderzoek 2024 JenV en AenM v05 schone versie .docx](#)

Ter info.
In vervolg op de vaststelling van de bestuurlijke reactie.
Hier hoeven we niet meer op te reageren. Onze input voor de bestuurlijke reactie is eerder al gegeven en niet overgenomen.
Groeten,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Verzonden: woensdag 23 april 2025 15:52
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Onderwerp: FW: Bestuurlijke reactie kan ik pas dinsdag verspreiden en voorleggen aan de BBR
Ter info...
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie
Burgemeester Ravestlootsingel 2 | 7607 GK | Almelo
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
www.justid.nl

Van: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 23 april 2025 14:14
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @dji.minjus.nl>; 5.1.2e @ind.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @jio.nl; 5.1.2e @jio.nl
CC: 5.1.2e @dji.minjus.nl; 5.1.2e @ind.nl; 5.1.2e Parket-Generaal < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl

Onderwerp: RE: Bestuurlijke reactie kan ik pas dinsdag verspreiden en voorleggen aan de BBR
Beste collega's,
In afwijking van onderstaand bericht, heb ik vandaag groen licht gekregen om bijgaande reactie te delen met de penvoerders, de leden van de Bestuursraad en Audit Committee.
Er is een redactionele slag gemaakt. Eventuele schriftelijke reacties kunnen morgen voor 15 uur worden ingediend.
Bij voorbaat dank.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Ministerie van Asiel en Migratie
Directie Financieel-Economische Zaken
BD/SG/DFEZ/BKB
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 5.1.2e
E 5.1.2e @minjenv.nl
E 5.1.2i @minjenv.nl
F 5.1.2i @minjenv.nl

Met recht voor iedereen

5.1.2e

Van: 5.1.2e BD/DFEZ/BKB**Verzonden:** vrijdag 18 april 2025 21:24**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @dji.minjus.nl>; 5.1.2e IND/BV/FBI < 5.1.2e @ind.nl>; 5.1.2e

5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e BD/DWJZ/B&A

< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl> 5.1.2e BD/DII/ICS

< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DRB/SBA < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DSenS/SB

< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @jio.nl>; 5.1.2e @jio.nl

CC: 5.1.2e @dji.minjus.nl; 5.1.2e IND/BV/FBI < 5.1.2e @ind.nl>; 5.1.2e (Parket-Generaal)

< 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGRR/DRC/SH

< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DII/ICS < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e

BD/DGSB/DSenS/SB < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Bestuurlijke reactie kan ik pas dinsdag verspreiden en voorleggen aan de BBR

Beste collega's,

Ten eerste dank voor jullie effort om tijdig de teksten aan te leveren. Helaas mis ik slechts nog één klein onderdeel, de teugblik op het onderzoek van de georganiseerde onmacht uit 2023, maar ik heb goede hoop dat dit dinsdag ook volgt.

Ik zou, als alles volgens planning zou lopen, vandaag een conceptversie van de bestuurlijke reactie toesturen naar de BBR, het AC en naar jullie.

Echter, kreeg ik vanmiddag te horen dat mijn directeur het eerst wil **lezen** voordat ik het verspreid. En hij was vandaag vrij dus ik kan pas dinsdag, als hij groen licht geeft, jullie en de leden van de BBR een eerste afschrift van de bestuurlijke reactie toesturen.

De herziene planning ziet er als volgt uit:

Datum	Onderwerp
Dinsdag 22 april	✓ Concept bestuurlijke reactie goedkeuren (dFEZ) voor verdere verspreiding
Dinsdag 22 april (na goedkeuring)	✓ Concept bestuurlijke reactie aanbieden via DBO aan de leden van de Brede Bestuursraad (BBR) t,b,v, een schriftelijke reactie ✓ Concept bestuurlijke reactie versturen naar de betrokken collega's (5.1.2e)
Woensdag 23 april	Regulier Audit Committee ✓ Mondelinge toelichting door DFEZ ✓ Concept bestuurlijke reactie nasturen naar de leden van het Audit Committee (na de vergadering t.b.v. schriftelijke reactie)
Donderdag 24 april vóór 15.00 uur	✓ Ontvangst schriftelijke reacties BBR- en AC-leden ✓ Afronden bestuurlijke reactie (5.1.2e en intern afstemmen alvorens het stuk de lijn (5.1.2e staatssecretarissen-ministers) in gaat
Vrijdag 25 april vóór 10.00 uur	✓ DBO informeren ✓ De concept bestuurlijke reactie mailen naar DBO en ✓ De concept bestuurlijke reactie via Digijust aanbieden aan de ambtelijke leiding, de Staatssecretarissen en de Ministers
Woensdag 30 april	Status checken akkoord bewindspersonen
Donderdag 1 mei	Versturen definitief bestuurlijke reactie naar de AR (inclusief digitale handtekening) door 5.1.2e

	Gelet op het meirecees is een natte handtekening van de bewindspersoon niet verplicht.
Mei/juni (datum n.n.t.b.)	Evaluatie VO 2024 met de AR

Ik sein jullie dinsdag in zodra ik groen licht heb.
Nogmaals dank voor alles tot nu toe en een goed Paasweekend.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Ministerie van Asiel en Migratie
Directie Financieel-Economische Zaken
BD/SG/DFEZ/BKB
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 5.1.2e
E 5.1.2e @minjenv.nl
E 5.1.2i @minjenv.nl
E 5.1.2i @minjenv.nl
W www.rijksoverheid.nl/jenv
W www.rijksoverheid.nl/aenm

Met recht voor iedereen
5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e @minjenv.nl[5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e @justid.nl[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Fri 4/25/2025 9:45:08 AM
Subject: Concept Bestuurlijke reactie op het Verantwoordingsonderzoek 2024 JenV en AenM_v05 schone versie_(002) opm 5.1.2e
[Concept Bestuurlijke reactie op het Verantwoordingsonderzoek 2024 JenV en AenM_v05 schone versie_\(002\) opm 5.1.2e.docx](#)

Dag 5.1.2e ,

In reactie op jouw mail van gisteren met jouw aanpassing op de integrale beleidsreactie:
Jouw aanpassingen zijn wat ons betreft goed. Graag zo doen.

5.2.1

Voor wat betreft de recente mailwisseling met 5.1.2e , over de formulering die gisteren aan onze tafel is benoemd: ik ben voor de aanpassing, naar jouw suggestie. Denk dat die scherpste nodig is.

Groet,
5.1.2e

To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (5.1.2e) (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e
(Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e
(Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
Cc: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl];
5.1.2e Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Fri 5/2/2025 4:52:57 PM
Subject: Doorst: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.
Received: Fri 5/2/2025 4:52:58 PM

Beste collega's,

Ik denk dat we een beroep op jullie willen doen,

@ 5.1.2e, eens met ook inzet vanuit 5.1.2e

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: 1 mei 2025 om 18:25:45 CEST

Aan: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e (Ressortsparket, Legal Office
Executie) < 5.1.2e @om.nl>, 5.1.2e @rechtspraak.nl < 5.1.2e @rechtspraak.nl>, 5.1.2e (Justid)
< 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Hoge Raad < 5.1.2e @HogeRaad.NL>, 5.1.2e @minjenv.nl
< 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid)
< 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @cjib.nl' < 5.1.2e @cjib.nl>

CC: 5.1.2e - 5.1.2e (Ressortsparket, Legal Office Executie) < 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Dag collega's,

Afgelopen periode zijn wij druk in de weer geweest met het rekenkamer rapport en de bestuurlijke reactie daarop. Die ligt nu ter besluitvorming voor bij de minister en zodra ik die mag delen zal ik het jullie doen toekomen. Vast staat in elk geval dat we hier twee onvolkomenheden op gaan krijgen.

Naar ik begreep hebben jullie twee weken terug een vruchtbaar overleg gehad. Ondertussen heeft Justid een nadere analyse gemaakt van de openstaande gevallen en hebben we meer kleur bij wat de zwaarste openstaande gevallen zijn.

De grootste zorg die de staatssecretaris en 5.1.2e zien is of we voldoende in beeld hebben wat er aan de hand is en of we al enig perspectief hebben wat te doen met de openstaande casussen. Plat gezegd: of er geen moordenaars vrij rond lopen. Dat beeld hebben we nu onvoldoende.

Zo is het idee ontstaan om een dag te organiseren waarin we die gevallen inhoudelijk gaan beoordelen. Dat wil zeggen: met betrokken partijen kijken

- of een zaak terug moet naar de rechter,
- Justid wellicht zelf kan handelen,
- er geen oplossing mogelijk is,
- de zaak verjaard is
- iets anders.

Een dergelijke aanpak gaat ons ook helpen bij het opstellen van het handelingskader en de beoordeling of aanvullende regelgeving noodzakelijk is.

Dat betekent een aantal dingen:

1. ik heb een voorstel voor een aantal data doen om deze casuïstiek te bespreken: 14, 16, 19 en 23 mei.
2. Ik heb van jullie namen nodig van mensen die hierover vanuit ieder van jullie organisaties met mandaat over kunnen oordelen. Kunnen jullie me die toesturen en zouden zij willen kijken op welke van deze dagen zij

kunnen?

3. In de sessie gaan we niet geanonimiseerd over zaken en mensen praten. Uiteraard met respect voor ieders rol, taak en verantwoordelijkheid in de keten. Dat betekent dat we veilig informatie met elkaar delen. Waaronder bijv. SKN's en parketnummers. Ik vertrouw erop dat jullie daarmee akkoord gaan. Maar als dat niet zo is, hoor ik het graag per ommekeer zodat we er op bestuurlijk niveau maatregelen op kunnen nemen.

Groet

5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

www.strafrechtketen.nl



Directie

Strafrechtketen

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, Noord 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, Noord 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
Cc: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl] 5.1.2e
(Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (Justid)[5.1.2e
5.1.2e @justid.nl] 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Fri 5/16/2025 1:33:24 PM
Subject: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.
Received: Fri 5/16/2025 1:33:25 PM

Ach jongens, niks aan de hand.

We kunnen niet alles tegelijk. 5.1.2e heeft in de appgroep aan mij en 5.1.2e (op mijn verzoek) prioriteit aangegeven. We lopen helemaal in de goede richting en waren in sync. En ik bepaal de prioriteit in deze: 1. Inbreng Kamerbrief – voorbeelden 2. Q&A's. 3. En verder.

5.1.2e gewoon mijn leidinggevende, is helemaal op de hoogte van wat wij doen en hoe. Dankbaar, net als ik, voor wat wij doen onder druk in deze. Dus. Met focus gaan wij door. Na opleveren Q&A's verzamelen we de parketnummers voor zover dat aan ons is.

Mijn voorwaarde/ vraag voorafgaand aan het werken aan de ronde tafel is nog niet beantwoord: wie gaat een besluit nemen. Dat zal ik nog even vragen aan 5.1.2e .

Dringend verzoek: beperk cc'rs en houd de emotie buiten je mailwisseling. Al deze mails zijn opvraagbaar en dan doe je jezelf en ons als professional geen dienst. Emotie en beleving feitelijk oppakken/beantwoorden zeg ik! Voor de rest: de telefoon gebruiken.

Groet, nogmaals bedankt so far en goed weekend alvast,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 16 mei 2025 15:26

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid)

< 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e

5.1.2e @justid.n 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Hoi 5.1.2e ,

Inderdaad een dreigende toon die de samenwerking niet echt bevordert. Ik zag zijn telefoontje overigens wel binnenkomen en heb hem direct geappt dat ik in een webex sessie zat met de vraag of het per mail/app kon of dat ik hem terug moest bellen. Was wel zo netjes geweest dat hij daar even had gereageerd, zodat we het telefonisch hadden kunnen toelichten.

Groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie

Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 16 mei 2025 14:12

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e . (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid)

< 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Lekkere toon. Ik laat deze nu even lopen.

@cc-ers, jullie hoeven sowieso niet te antwoorden.

We zijn een heel eind, in de checkronde, dus ik denk dat we maandag kunnen aanleveren.

158645342¹ op tijd zijn.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte

5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: 16 mei 2025 om 14:05:26 CEST

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid)

<5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e 5.1.2e (Justid)

<5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl

<5.1.2e @minjenv.nl> 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Dubbele mail, zie document met ID-nummer 158666113 en de gegevens van de mail hierboven.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Dubbele mail, zie document met ID-nummer 158666113 en de gegevens van de mail hierboven.

Pagina's zijn geweigerd

2 - 7

Dubbel met 158666113

To: 5.1.2e @minjenv.nl[5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGRR/DSK[5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e -
BD/AL[5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e @justid.nl[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Mon 5/19/2025 6:10:47 AM
Subject: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Goedemorgen 5.1.2e,

Jazeker, daar maak ik tijd voor.
Dank je wel voor je reactie. En toch praten we ook nog deels langs elkaar denk ik, dus dat moeten we ook afstemmen.
Ik kijk even of ik je later vanmorgen alvast een eerste reactie op je punten kan geven, dan bellen we daarna.
Thanks en tot later!

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Ministerie van Asiel en Migratie
Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, www.justid.nl

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T 5.1.2e

.....
Cruciale informatie op het juiste moment
.....



5.1.2e5.1.2e

5.1.2e5.1.2e5.1.2e5.1.2e5.1.2e

5.1.2e5.1.2e5.1.2e5.1.2e5.1.2e

5.1.2e5.1.2e5.1.2e5.1.2e5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met 158666113

Pagina's zijn geweigerd

2 - 9

Dubbel met 158666113

To: 5.1.2e @minjenv.nl[5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e @justid.nl[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Mon 5/19/2025 9:58:16 AM
Subject: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Van: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 16 mei 2025 17:10

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Dag 5.1.2e ,

Heb je gelegenheid hier maandag samen naar te kijken?

In je app schreef je dat Justid hem zou kunnen pakken mits gesteund door DGRR en dat OM (of Rechtspraak) alternatieven zijn.

Ik zie een aantal dingen:

1. Het is evident dat DGRR een toetsings- en handelingskader moet ontwikkelen op basis van de juridische analyse. Volgens mij een van de belangrijke randvoorwaarden. Wij denken wel dat dat kader het best iteratief kan worden ontwikkeld. Dus niet in een keer geschikt voor alle 867 zaken (plus de nieuwe), maar stapsgewijs tegemoetkomend aan de vraagstukken in een aantal specifieke gevallen.

Waren we al eens, staat in het PvA dadelijk. Daarnaast: korte termijn aanpak zaken, vooruitlopend op een handelingskader > prangende zaken 1 voor 1 oplossen aan tafel (hackaton – 5.1.2e). Wie neemt het besluit aan tafel? Bijvoorbeeld: een wettelijke naamswijziging lijkt geen probleem (geeft richting, moet nog juridisch getoetst worden), en voor nu: als het gaat om een BRP-wijziging voeren we die gewoon door in de keten.

2. Als we nu aan het OM of de Rechtspraak vragen de lead te nemen bij de behandeling van de zaken dan vrees ik dat de zaak dood voor de kast valt met alle gevolgen van dien. 5.1.2e kan en wil ze overigens wel op een dergelijke verantwoordelijkheid wijzen, mochten wij dat de way to go vinden.

Voorstel, conform verantwoordelijkheid: DGRR in de lead om partijen bij elkaar te brengen en het OM en de Rechtspraak te (blijven) wijzen op hun verantwoordelijkheid.

Als het lukt om het OM goed aan tafel te krijgen en te houden, zou het goed denkbaar zijn dat het OM de lead in de afhandeling van de individuele zaken heeft. MA geeft inhoudelijke voorzet voor een beslissing.

3. Zoals je hebt kunnen lezen denken wij op basis van het juridisch uitzoekwerk dat een finaal besluit wel of niet aanpassen/omhangen etc. aan de rechter (of waar van toepassing de ovj) is. Ergo: ook als jullie of wij de regie nemen op de behandeling dan blijft het naar onze mening de ovj of rechter die beslist over omhanging, nieuwe vervolging, maar ook over appointering op zitting enz. We hopen een aantal situaties te gaan vinden waarbij dat niet nodig blijkt, maar dat weten we nu nog niet goed genoeg.

5.1.2e : Eens. Maar we hebben (in het overleg op zaakniveau) wel knopen door te hakken op wat we dan intussen doen met de zaak. Niets doen is ook een keuze. OM is verantwoordelijk voor afhandeling. Bijv. laten we de signalering op een foute naam staan?

4. Dan houden we nog twee varianten voor de behandeling van de zaken over. Daarin hebben we te kiezen en ik vind voor beide varianten wat te zeggen:

a. Wij pakken de regie over de behandeling. In dat geval hebben we zoals 5.1.2e aangeeft de details nodig. Voordeel: nauwe link tussen de ontwikkeling van het kader en de uitvoering. Nadeel: wij gaan ons voor een deel bemoeien met de uitvoering.

b. Jullie pakken de regie. We moeten dan afspraken maken over de randvoorwaarden: wat is er (nog) nodig om van start te kunnen gaan en hoe doen wij met elkaar de monitoring op de voortgang. Voordeel: ik denk dat ieder zuiverder in zijn rol zit. Nadeel: het vergt wat extra inregelwerk voor de begeleiding en afspraken om er voor te zorgen dat de ontwikkeling van het kader in sync loopt met de behandeling van zaken. Wat ik niet weet is of de partners dit zullen accepteren, maar goed: het alternatief is dat ze zelf de regie pakken.

Volgens mij niet of-of, maar samen. DGRR heeft de regie op het organiseren van de gezamenlijke sessies. Dat is nodig omdat we anders niet goede partijen/vertegenwoordigers aan tafel krijgen. Wij (Justid) kunnen de concrete gevallen met informatie aandragen, ketenpartners zoeken in eigen systemen informatie er bij. We bespreken het geval in de groep, zorgen dat we in elk geval de goede informatie bij elkaar brengen. Dan neemt OM een besluit, zou mooi zijn/ hoort zo, maar in de praktijk zal dat dus juist nog even zoeken zijn. Daarom deze zorg en verzoek om duidelijkheid voordat we gaan zitten over een concrete zaak.

Bijvoorbeeld, zoals gezegd: als het gaat om een signalering van een OH-vonnis op een onjuiste naam, zien we in de praktijk OM en CJIB naar elkaar wijzen. Dat zullen we dus bij de behandeling ook zien, prima dat dat gebeurt en dat hebben we dan op te lossen.

Het selecteren van de gevallen kunnen wij doen, in overleg met DGRR.

We hebben nu gevallen geselecteerd op zwaarte van de zaak, noodzaak voor besluit en/of voorbeeld van een geval dat veel meer voorkomt.

We kunnen daar andere criteria aan toevoegen. En zoals gezegd, graag ook de nieuwe, actuele gevallen bespreken.

5. In beide gevallen geldt overigens dat bijv. het OM aangeeft dat ze parketnummers nodig hebben om het nodige voorwerk te kunnen doen. Sowieso lijkt het me verstandig dat partners zo veel mogelijk uit hebben kunnen zoeken voordat allen bij elkaar komen om eea naast elkaar te leggen.

Zeker eens. Geldt ook voor CJIB en mogelijk ook andere partners. En tegelijk zullen er bij de bespreking nog aanvullende vragen naar voren komen, dus belangrijk dat mensen ook dan bij hun systemen kunnen.

NB: als je een geval echt helemaal van tevoren zo uitgewerkt op papier wil hebben dat geen verdere toelichting nodig is: dat gaat niet. MA kan dit doen conform de voorbeelden uit de mogelijke Kamerbrief en dan niet anoniem.

6. Als ik het door de oogbaren bekijken vermoed ik dat er een taskforce o.i.d. nodig is om de zaken te behandelen. Dat lijkt denk ik op het soort werk dat jullie voor de afhandeling van bewaartermijnenproblematiek DNA ook aan het optuigen zijn, al hebben we het bij tenaamstelling naar mijn mening over meer en ingewikkelder casuïstiek. Voor zo'n operatie is ongetwijfeld ook capaciteit en mogelijk geld nodig. Ook dat zouden we even moeten bespreken.

Voor nu geen prio. In overleg met 5.1.2e straks zsm partijen om tafel om concrete zaken uit de 802 groep door te nemen.

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Verzonden: vrijdag 16 mei 2025 15:58

Aan: 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e@justid.nl

Onderwerp: FW: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Ik zag onderstaande mail van 5.1.2e, namens jullie beiden. Met 5.1.2e en jou heb ik de prioritering via Signal afgestemd, voor de verschillende arbeidsintensieve trajecten, in dit proces. Want conform daarmee wordt er elke dag hard gewerkt bij Justid, je begrijpt dat wel.

Ter info: het opleveren van parketnummers kan, zodra ook mijn vraag van 13 mei via Signal beantwoord is. We bereiden de inbreng van zaken voor. (5.1.2e: dat ging over wie er gaat beslissen, als er aan de ronde tafel/ in de hackaton wordt gewerkt aan een uitkomst per wachtstandzaak.)

Lukt het jou om daar begin volgende week inhoudelijk op te reageren, weet je al meer, in afstemming met jouw 5.1.2e en 5.1.2e? Zij moeten daarbij betrokken worden immers. Ik informeer 5.1.2e over het belang daarvan.

Voor nu goed weekend en met een lekker vooruitzicht zie ik, de 26^e verlof. (Laat je ook nog even weten wie je vervangt dan?)

0242

5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Afdeling Keteninformatievoorziening

+31 (5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

www.strafrechtketen.nl

Bereikbaar op 5.1.2e



Directie
Strafrechtketen

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht 5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: donderdag 8 mei 2025 16:08

Aan: 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGRR/DSK

<5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>;

5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e @justid.nl 5.1.2e Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Beste 5.1.2e, 5.1.2e,

Wat mij betreft missen er nog een paar belangrijke stappen.

1a: helder krijgen wat de ketenpartners aan informatie over de specifieke casus beschikbaar hebben.

Het kan bijvoorbeeld zijn dat de tenaamstelling bij de ketenpartners anders is dan we vanuit de SKDB denken te zien.

En mogelijk is er ook rond de betreffende casus al van alles gebeurd.

Als je voorstelt om hier voorbereiding op te doen, moeten de ketenpartners dat dus ook voorbereiden.

2a: helder krijgen wie in deze casus moet beslissen (OM? CJIB? Etc)

2b: helder krijgen wat die ketenpartner en de andere ketenpartners vinden dat er moet gebeuren.

Eigenlijk is wat de MA wil het minst relevant. We kunnen de gevolgen inzichtelijk maken.

4. vervolgactie op de casus afspreken, wie gaat er nu wat doen. Of besluiten we niets te doen?

Kortom: prima dat wij vier casussen voorbereiden, maar daarmee ben je er niet.

Wat vanuit ons perspectief juist ontbreekt is de informatie die over de casus bij de ketenpartners beschikbaar is.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
f 5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 8 mei 2025 09:30

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl

Onderwerp: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Ha 5.1.2e en 5.1.2e,

Om op het laatste stukje van 5.1.2e mail te reageren – de voorbereiding – het volgende.

Doel van de bijeenkomst is volgens mij (vooral) een drietrapsraket:

- (i) Per casus de belangrijkste elementen scherp krijgen
- (ii) Horen wat de 5.1.2e op basis daarvan het liefst zouden doen, los van juridisch kader (omhangen?)
- (iii) Bepalen wat de rechtsgevolgen daarvan zouden zijn in vergelijking met de rechtsgevolgen van een magistratelijke beslissing, en op basis daarvan bepalen hoe de casus verder zou kunnen/moeten worden afgehandeld, door wie etc.

Vooraf (iii) is natuurlijk van belang als basis voor het beoordelings- en handelingskader.

Het lijkt mij niet realistisch om te verwachten dat de deelnemers dit allemaal ter plaatse met ons doorakkeren. Om een goed gesprek over (iii) te kunnen bereiken, denk ik dat we minimaal een week van te voren slides moeten rondsturen met per casus (i) de belangrijkste/onderscheidende kenmerken ervan (ii) de interventie die de ID-specialisten zouden doen (iii) en dan de vragen over het vervolg, dus de aard van de rechtsgevolgen, verdere afhandeling, etc.

Dit vergt dus volgens mij veel meer voorbereiding dan parketnummers en SKNs delen. Volgens moeten we de casussen zo snel mogelijk onderling (Justid en KIV) delen via een bestandenpostbus:

- ✓ Ik wil wel per casus een samenvattende slide maken
- ✓ De specialisten moeten dan aan de slag met wat zij zouden doen per casus (in bulletpoints verwerkt).
- ✓ Ik wil dan wel alles bundelen in een overzichtspresentatie.

Als een nieuwe datum ergens begin juni wordt geprikt, en we dus een week studietijd willen geven, hebben we dus ongeveer de komende twee weken om dat te doen (5.1.2e en ik hebben verlof eind mei).

@ 5.1.2e , zie jij kans om de 4 zaken die jij noemt aan ons door te sturen? En de 5.1.2e de bulletpoints over (ii) te laten opstellen?

Gr 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Afdeling Keteninformatievoorziening

+31 (5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

www.strafrechtketen.nl

Bereikbaar op 5.1.2e



Directie
Strafrechtketen

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e

Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: woensdag 7 mei 2025 16:49

Aan: 5.1.2e - BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Hoi 5.1.2e ,

Ik kom op max 4 tegelijk. Omdat de input allereerst van ons moet komen, vind ik het reëel om twee ID-specialisten mee te nemen. Voor de inhoud voor ik Juridisch van belang. En we zullen iets moeten met de resultaten vandaar een productspecialist. Mijn schatting is dat we de eerste sessie zeker niet alle zeer zware en zware zaken kunnen behandelen, ik ben al blij als we er in een eerste bijeenkomst 3 of 4 (optimistisch 10?) kunnen afsluiten. Qua voorbereiden kunnen we met vrij weinig moeite parketnummers en SKNs beschikbaar stellen. Mijn beeld is dat we vooral ter plaatse de zaken goed toelichten.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 7 mei 2025 16:38

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e @minjenv.nl

Onderwerp: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Dag 5.1.2e ,

Dank voor je bericht.

Gelet op de reacties van de overige deelnemers moeten we op zoek naar een andere datum. Er is nog geen moment waarop alle partijen kunnen.

Ik wil je wel vragen het aantal deelnemers van Justid terug te brengen. Wij hebben van OM, rechtspraak en CJIB steeds 1 contactpersoon. Dan is 7 man Justid wel erg veel, zeker als het de bedoeling is dat bijv. het OM in beweging gaat komen.

Nota bene: we spraken met de SRB en 5.1.2e af dat we eerst de openstaande zaken "zeer zwaar" en "zwaar" gaan bekijken. Ik ga er vanuit dat jullie die tijdig voorbereid krijgen zodat bijv. het OM ook voor een bijeenkomst op basis van de parke nummers de zaken erbij heeft kunnen zoeken. Dat lukt?

Gr

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: woensdag 7 mei 2025 11:33

Aan: 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @justid.nl

Onderwerp: RE: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Beste 5.1.2e ,

Vanuit Justid lijkt het ons handig om vanuit verschillende disciplines aan te sluiten.

Allereerst een of twee ID-specialisten, 5.1.2e en 5.1.2e .

Verder 5.1.2e of 5.1.2e .

En een productspecialist, 5.1.2e of 5.1.2e .

Qua datums op korte termijn hebben we wel een uitdaging.

We komen uit op 19 mei. Dan zijn waarschijnlijk zowel 5.1.2e als 5.1.2e verhinderd, mogelijk dat ikzelf dan aansluit.

Ik hoop dat je goede respons van de ketenpartners hebt, die aansluit op die datum.

Nog een praktische vraag: organiseren we ook iets rond verslaglegging?

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

webex persoonlijke ruimte 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 1 mei 2025 18:26

Aan: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e 5.1.2e . (Ressortsparket, Legal Office Executie) < 5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e @rechtspraak.nl; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e . (Hoge Raad < 5.1.2e @HogeRaad.NL>;
5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e T (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>;
5.1.2e @cjib.nl' < 5.1.2e @cjib.nl>

CC: 5.1.2e - 5.1.2e, 5.1.2e (Ressortsparket, Legal Office Executie) < 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: Stand van zaken tenaamstelling vonnissen.

Dag collega's,

Afgelopen periode zijn wij druk in de weer geweest met het rekenkamer rapport en de bestuurlijke reactie daarop. Die ligt nu ter besluitvorming voor bij de minister en zodra ik die mag delen zal ik het jullie doen toekomen. Vast staat in elk geval dat we hier twee onvolkomenheden op gaan krijgen.

Naar ik begreep hebben jullie twee weken terug een vruchtbaar overleg gehad. Ondertussen heeft Justid een nadere analyse gemaakt van de openstaande gevallen en hebben we meer kleur bij wat de zwaarste openstaande gevallen zijn.

De grootste zorg die de staatssecretaris en 5.1.2e zien is of we voldoende in beeld hebben wat er aan de hand is en of we al enig perspectief hebben wat te doen met de openstaande casussen. Plat gezegd: of er geen moordenaars vrij rond lopen. Dat beeld hebben we nu onvoldoende.

Zo is het idee ontstaan om een dag te organiseren waarin we die gevallen inhoudelijk gaan beoordelen. Dat wil zeggen: met betrokken partijen kijken

- of een zaak terug moet naar de rechter,
- Justid wellicht zelf kan handelen,
- er geen oplossing mogelijk is,
- de zaak verjaard is
- iets anders.

Een dergelijke aanpak gaat ons ook helpen bij het opstellen van het handelingskader en de beoordeling of aanvullende regelgeving noodzakelijk is.

Dat betekent een aantal dingen:

1. ik heb een voorstel voor een aantal data doen om deze casuïstiek te bespreken: 14, 16, 19 en 23 mei.
2. Ik heb van jullie namen nodig van mensen die hierover vanuit ieder van jullie organisaties met mandaat over kunnen oordelen. Kunnen jullie me die toesturen en zouden zij willen kijken op welke van deze dagen zij kunnen?
3. In de sessie gaan we niet geanonimiseerd over zaken en mensen praten. Uiteraard met respect voor ieders rol, taak en verantwoordelijkheid in de keten. Dat betekent dat we veilig informatie met elkaar delen. Waaronder bijv. SKN's en parketnummers. Ik vertrouw erop dat jullie daarmee akkoord gaan. Maar als dat niet zo is, hoor ik het graag per ommekeer zodat we er op bestuurlijk niveau maatregelen op kunnen nemen.

Groet

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

+31 (5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

www.strafrechtketen.nl



Directie Strafrechtketen

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e
Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e
Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The

State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht

abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e
5.1.2e [5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 5/22/2025 3:20:15 PM
Subject: Doorst: samnvatting stavaza tenaamstelling vonnissen

En vooral: grote kans aan de voorkant proces.
Handelingsperspectief zelf inbrengen als Stas.
Preventief> sturen op naleving van het I.protocol, voorkomt nieuwe zaken.

Ik neem aan dat er getoetst is op de communicatie naar de TK over onvindbaren. Als hij zelf de koppeling legt, van belang.

Tot zo!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Ministerie van Asiel en Migratie
Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, www.justid.nl

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T (088) 998 90 00

.....
Cruciale informatie op het juiste moment
.....



Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Datum: 22 mei 2025 om 17:15:08 CEST
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: Antw: samnvatting stavaza tenaamstelling vonnissen

Dank 5.1.2e ,

Even per omgaande:

Heb je de analyse van ons met categorisering 867 ook gedeeld? Biedt dat eventueel het gevraagde inzicht volgens jou?

De toets op zaken die ook onderdeel zijn van de grote groep onvindbaren is niet gedaan maar dat zou je kunnen toe laten zeggen. Het AICE - CJIB dat laten doornemen.

Ministerie wist er van. Denk alleen maar aan de beleidsreactie van de minister uit 2015, op het Inspectierapport toen. Ik heb de tekst, maar jij ook denk ik.

Dan/ dus kwestie van de verhaallijn opbouwen? In lijn met wat we al gezegd hebben, dat de ketenpraktijk weerbarstig is etc. Dat het niet geprioriteerd is, is lastiger?

Het goede nieuws is dat biometrie de groep van twijfel enorm verkleind heeft.

Is de zorg nu een administratief probleem (naam op vonnis wijkt af) of echt een praktijk probleem > hoeveel lopen nog vrij rond?

Bovendien: VH feiten > dan blijf je normaal zitten. Populair gezegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Ministerie van Asiel en Migratie
 Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, www.justid.nl

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T (088) 998 90 00

.....
Cruciale informatie op het juiste moment



Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: 22 mei 2025 om 16:39:28 CEST

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: samnvatting stavaza tenaamstelling vonnissen

Dag 5.1.2e 5.1.2e

Ik begrijp dat de stas en zijn ondersteuning op 3 dingen in het bijzonder blijven hangen:

- Wat zit er nu in die 867 zaken (slide 3)
- hoeveel zware criminelen lopen er op vrije voeten (slide 3 en 4)
- wat wisten we op het ministerie ervan (slide 10)

Ik heb gepoogd het maar eens in een powerpoint op een rij te zetten. Inclusief een blik op wat we nu aan het doen zijn.

Helpt dit voor de bespreking?

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

www.strafrechtketen.nl



Directie
Strafrechtketen

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e
 Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e
 Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, 5.1.2e
 Graadt van Roggenweg 400, 3531 AH Utrecht, 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e .[5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 5/22/2025 3:23:22 PM
Subject: Doorst: Zo'n inspectierapport uit 2015 komt toch altijd bij een minister terecht?

[Uit de beleidsreactie van de minister indertijd:](#)

De Matching Autoriteit (onderdeel van de Justitiële Informatiedienst) registreert, signaleert (vermeende) fouten in persoonsregistraties en bewaakt foutafhandelingen en de kwaliteit van de SKDB. Ook signaleert zij aliassen. Dit zijn verschillende namen die zijn gekoppeld aan één persoon. Vanaf de inwerkingtreding van de wet en het protocol tot en met 14 maart 2014 zijn 35.598 personen geregistreerd in de SKDB met één tot vijf aliassen. 8.009 personen hebben vijf tot tien aliassen en 3.688 personen staan geregistreerd met tien tot twintig aliassen. 1.010 personen staan zelfs geregistreerd met twintig of meer aliassen in de SKDB. Indien sprake is van één of meer aliassen of indien een identiteitsdo[1]cument niet aan de vereisten voldoet, wordt de identiteit nader onder[1]zocht en vervolgens vastgesteld.

Tweede Kamer, vergaderjaar 2014–2015, 29 279, nr. 265 4 Context bevindingen **Er is geen onduidelijkheid over de interpretatie van wet en protocol en de partijen in de strafrechtsketen onderschrijven het belang van een zorgvuldige en juiste identiteitsvaststelling in de strafrechtsketen.** Toch zijn er factoren aan te wijzen die naleving van wet en protocol niet zonder meer vanzelfsprekend en gemakkelijk maken. Zo is een goede samen[1]werking tussen actoren in de strafrechtsketen onontbeerlijk en zijn de partijen voor het realiseren van hun doelstelling afhankelijk van elkaar. Daarnaast lopen er diverse verandertrajecten binnen verschillende organisaties die de nodige aandacht vragen. Ten slotte was er in het verleden bij enkele organisaties sprake van achterstallig onderhoud op technisch vlak en werkte de apparatuur voor identiteitsvaststelling niet altijd optimaal.

Advies was toen het protocol te herzien.
in de versie van het protocol uit 2013 stond dat het jaarlijks zou worden herzien.
De volgende versie 2020! Was een technische update, geen inhoudelijke herziening.
Daar stond in dat het elke 3 jaar zou worden herzien.

Er is nog geen nieuwe versie, wel een werkgroep waar we aan meedoen.



To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Fri 5/23/2025 12:35:04 PM
Subject: RE: 579
Received: Fri 5/23/2025 12:35:05 PM

Zie ook <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/kst-34086-3.html>

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel 158645301

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Fri 5/23/2025 1:03:37 PM
Subject: FW: 579
Received: Fri 5/23/2025 1:03:38 PM

Ter info, 5.1.2e vond dit nog terug hierover

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 23 mei 2025 14:36

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: 579

Hoi 5.1.2e ,

Wie weet ik niet. Ik weet wel dat het een stuk genuanceerder ligt dan hier staat. Ik kan je er wel een keer wat over toelichten binnenkort. In het kort, onderstaande uit mn mailbox geschiedenis:

In hoofdlijnen:

Tot 1 januari 2020 kon een aangehouden persoon (aangehouden ivm tenuitvoerlegging) bij de rechter klagen over de vaststelling van zijn identiteit. De aangehouden persoon stelde dan niet de veroordeelde te zijn. Dat kon op grond van art. 579 e.v. Sv (oud): *Indien iemand die tot het ondergaan van straf is aangehouden, blijft ontkennen de veroordeelde te zijn, of indien daaromtrent niettegenstaande erkenning twijfel blijft bestaan, beslist het gerecht dat in eersten aanleg van het strafbaar feit heeft kennis genomen, of hij al of niet de veroordeelde is.*

Op enig moment bleek dat er nauwelijks gebruik gemaakt werd van dit artikel.* Bovendien was de regering gebleken dat de huidige wijze van identiteitsvaststelling met voldoende zekerheid discussie over de identiteit van veroordeelden uitsluit.

Art. 597 e.v. Sv verviel daarom per 1 januari 2020 zonder overgangsrecht. Vanaf 1 januari 2020 is er geen gerechtelijke procedure meer tot herkenning van veroordeelden of van andere gevonnen personen.

*Dat er geen gebruik werd gemaakt van het artikel, lijkt technisch juist maar in praktijk niet. Dit was namelijk, zoals ik begreep, omdat al die gevallen waarin een veroordeelde aangaf niet de veroordeelde te zijn, door de OvJ (met of zonder hulp van Justid) werden 'geregeld', buiten de rechter om en vaak middels het 'ter verjaring opleggen'. Nu schijnt dat de OvJ niet ter verjaring mocht en mag opleggen. Met de wet USB, die een strikte uitvoering van het rechterlijk vonnis eist, kan het CJIB ook niets anders dan executeren, herziening of gratie uitproberen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV Leeuwarden

Burgemeester Ravestlootsingel 2 | 7607 GK Almelo

Postbus 337 | 7600 AH Almelo

T 088 998 90 00

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

Cruciale informatie op het juiste moment



Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 23 mei 2025 14:31

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: 579

Zie onderstaande. Wie vanuit Justid heeft aangegeven dat dit niet meer nodig was?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid)

Verzonden: vrijdag 23 mei 2025 14:26

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: 579

Ik kan in memorie van wet USB niet terugvinden waarom dit eruit gehaald is of dat er intentie was om dit ergens anders onder te brengen.

Wel vind ik terug: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2024:4>

Als je naar onderaan bij de voetnoten kijkt:

2.3.2

Met de (gedeeltelijke) inwerkingtreding op 1 januari 2020 van de Wet herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen (Wet van 22 februari 2017, Stb. 2017, 82) (hierna: Wet USB) is het Zesde Boek van het Wetboek van Strafvordering gewijzigd, waarbij de hiervoor aangeduide afdeling is vervallen. Het Wetboek van Strafvordering kent, na de wijzigingen als gevolg van de Wet USB, niet langer een regeling voor de herkenning van veroordeelden. De memorie van toelichting bij het wetsvoorstel dat heeft geleid tot de Wet USB houdt over het vervallen van de regeling het volgende in:

"In de versie van het wetsvoorstel die aan de Afdeling advisering is voorgelegd was in deze eerste titel ook een bepaling opgenomen die hetzelfde doel had als het huidige rechtsgeding tot herkenning van veroordeelden of van andere gevonnen personen (artikel 579 e.v. Sv). Het doel van dit rechtsgeding tot herkenning is bij blijvende twijfel over de identiteit van degene die een vrijheidsstraf ondergaat een rechter te laten beslissen over de identiteit van de betrokkene. Door de nieuwe mogelijkheden tot identiteitsvaststelling, waaronder biometrie, en de vaste toepassing daarvan, in de opsporing en vervolging, maar zeker ook tijdens de tenuitvoerlegging, liet zich de vraag stellen of deze aparte rechtsgang nog relevant was. Navraag bij de Justitiële Informatiedienst (voor de afgelopen 10 jaar) en het openbaar ministerie (voor de afgelopen 5 jaar) over het aantal gevallen waarin het huidige rechtsgeding tot herkenning feitelijk is toegepast, heeft opgeleverd dat dit in de afgelopen periode nul keer het geval is geweest. Hieruit maken wij op dat de huidige wijze van identiteitsvaststelling inderdaad met voldoende zekerheid discussie over de identiteit van veroordeelden uitsluit, zodat het eerder voorgestelde artikel over identiteitsvaststelling door de rechter in de fase van de tenuitvoerlegging is geschrapt."

(Kamerstukken II 2014/15, 34086, nr. 3, p. 10.)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

.....
T 088 - 998 90 00

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<https://www.justid.nl>

<https://rijksvideo.webex.com/meet/>

5.1.2e

.....
5.1.2e
.....

To: 5.1.2e Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Mon 5/26/2025 9:34:27 AM
Subject: FW: Doorst: reactie op verzoek aan 5.1.2e
Received: Mon 5/26/2025 9:34:28 AM

Hoi 5.1.2e,
Krijg zojuist nog weer deze mail van 5.1.2e . Ik kan toch melden, dat jij hebt overgedragen aan 5.1.2e en dat 5.1.2e contact heeft opgenomen met 5.1.2e . Of gaat hij dat nog doen?

Groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid.
Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie
Burgemeester Ravestlootsingel 2 | 7607 GK | Almelo
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
www.justid.nl

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Verzonden: maandag 26 mei 2025 11:02
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Onderwerp: Doorst: reactie op verzoek aan 5.1.2e Justid

Hoi,
Hebben wij al gereageerd, los van mij?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Ministerie van Asiel en Migratie
Almelo | Den Haag | Leeuwarden | Zutphen

Postbus 337, 7600 AH, Almelo, www.justid.nl

5.1.2e @justid.nl M 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl T 5.1.2e

Cruciale informatie op het juiste moment



Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>
Datum: 23 mei 2025 om 15:00:41 CEST
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl> 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Onderwerp: RE: reactie op verzoek aan 5.1.2e Justid

Beste 5.1.2e,
Ik heb als 5.1.2e op 3 juni een gesprek met 5.1.2e 5.1.2e . Ik wil graag bespreken of er in het driehoeksoverleg tussen opdrachtgever, eigenaar en opdrachtnemer genoeg ruimte is om het over de verwerking van persoonsgegevens te

hebben. Ik heb namelijk begrepen dat dit bij andere ministeries niet lukt en dat er een apart driehoeksoverleg voor wordt ingericht waar mogelijk ook de CIO-organisatie bij wordt betrokken. In het rapport van de Algemene Rekenkamer dat deze week in het nieuws kwam lees ik de volgende constatering op pagina 62:

"Wij stellen vast dat de taak- en verantwoordelijkheidsverdeling op papier goed geregeld is in de driehoek van:

- eigenaar: plaatsvervangend secretaris-generaal van JenV;
- opdrachtgever: directoraat-generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving;
- opdrachtnemer: Justid.

Deze zijn er echter niet in geslaagd om de problemen tijdig te signaleren en op te lossen. De eigenaar werd niet geïnformeerd, de opdrachtgever liet het afweten in de communicatie en de opdrachtnemer heeft niet aan de bel getrokken toen een oplossing uitbleef. Bovendien informeerde geen van de betrokken partijen de bewindspersonen over de problematiek."

Nu vraag ik mij af of het geholpen zou hebben als er een specifieke driehoek was geweest met aandacht voor de verwerking van persoonsgegevens al dan niet met betrokkenheid vanuit de CIO-(lijn) om de gesignaleerde problemen op te lossen.

Als 5.1.2e ben ik best wel geschrokken van de bevindingen van de Algemene Rekenkamer en ik zou graag meedenken over oplossingen om dit soort zaken te voorkomen.

Verder vraag ik mij af of betrokkenen al dan niet geïnformeerd worden over de mogelijk verkeerde tenaamstelling en of er sprake zou kunnen zijn van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (datalek) in de zin van artikel 33 AVG of artikel 1sub p Wjsg

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie JenV

5.1.2e @minjenv.nl

5.1.2e @minjenv.nl

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

5.1.2e

T 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

Van 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 23 mei 2025 11:58

Aan: 5.1.2e Ministerie JenV < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @justid.nl

Onderwerp: reactie op verzoek aan 5.1.2e Justid

Beste 5.1.2e

Van mijn collega vernam ik dat je contact met Justid hebt opgenomen nav het rapport van de Algemene Rekenkamer.

Heb je hierover al contact gehad met 5.1.2e 5.1.2e

Het betreft DGRR\Kiv met de contactpersoon 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e.

Ik ben anders bang dat de woordvoering en verantwoordingslijnen over dit onderwerp door elkaar gaan lopen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Burgemeester Ravestlootsingel 2 | 7607 GK Almelo
Postbus 337 | 7600 AH Almelo

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

Cruciale informatie op het juiste moment

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e, 5.1.2e - 5.1.2e [5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Tue 5/27/2025 7:14:15 AM
Subject: FW: voorzet aanpak geconstateerde zaken, voor in de TK brief

Goedemorgen,

Onderstaande ga ik voorleggen, als voorzet. Wil je voor mij lezen of dit is wat jij voor ogen hebt, mij hebt meegegeven gistermiddag?

Ik stuur het dadelijk naar 5.1.2e voor verwerking.

Dank alvast!

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid)
Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 09:12
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Onderwerp: voorzet aanpak geconstateerde zaken, voor in de TK brief
Urgentie: Hoog

5.1.2e

Dubbele mail, zie document met ID-nummer 158666038 en de gegevens van de mail hierboven.

Dubbele mail, zie document met ID-nummer 158666038 en de gegevens van de mail hierboven.

To: 5.1.2e @minjenv.nl[5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e @justid.nl[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Tue 5/27/2025 7:32:46 AM
Subject: FW: voorzet aanpak geconstateerde zaken, voor in de TK brief

Dag allebei,

Hierbij.

Ik heb 5.1.2e nog even gevraagd of dit is wat hij bedoelde gistermiddag maar nog geen reactie.

Groet,

5.1.2e

Hierbij mijn voorzet, in lijn met wat 5.1.2e mij gisteren als verzoek mee gaf. Graag de check per omgaande:

Aanpak geconstateerde zaken

In de afgelopen periode is het aantal geconstateerde zaken met mogelijke onjuiste tenaamstelling op het vonnis, in totaal 867 registraties, nader geanalyseerd. Van deze groep hebben 802 zaken een strafcomponent, veelal Voorlopige Hechtenis (VH) feiten. Daar heeft de analyse zich op gericht.

Dat heeft tot inzicht geleid in de soorten delict en oorzaken van de onjuiste tenaamstelling. Vervolgens is als eerste voor de zaken met de zwaarste criminaliteit onderzocht in welke fase van tenuitvoerlegging deze zich bevinden. Hiervoor is gebruik gemaakt van informatie van ketenpartners en gezamenlijk is het inzicht vastgesteld.

Het resultaat hiervan is dat van 141 zaken met zware en zeer zware delicten, de groep die ook de AR aanhaalt, reeds 123 geheel of gedeeltelijk ten uitvoer zijn gelegd. In 2 zaken was vrijspraak. 16 Zaken zijn nog niet ten uitvoer gelegd, is de status onbekend of is het vonnis niet onherroepelijk. In 1 zaak uit deze groep staat de persoon op een alias gesignaleerd.

De zaken die geheel of gedeeltelijk ten uitvoer zijn gelegd zitten hun straf uit op basis van hun biometrische gegevens. Daardoor is bekend dat het om de juiste persoon gaat, ook al is er sprake van twijfel over de naam, van een onjuiste tenaamstelling op het vonnis. Het gevolg van daadwerkelijke tenuitvoerlegging is in deze zaken wel dat deze persoon geen registratie op zijn naam krijgt, geen strafblad of toevoeging daarop, want daarvoor moet de tenaamstelling op het vonnis juist zijn.

Zodra het handelingskader er is, zie hiervoor/ hierna, worden deze zware en zeer zware zaken als eerste behandeld. Zij worden dan voorgelegd aan de rechter (via het OM) of worden door de Matching Autoriteit voorzien van de juiste tenaamstelling.

In het Plan van Aanpak, in reactie op de bevindingen van de Algemene Rekenkamer, heb ik de volgorde van behandeling van de 867 zaken opgenomen. De geconstateerde zaken worden doorlopen met een eerste prioriteit op de zwaarste zaken en als laatste de lichte zaken, zoals bijvoorbeeld diefstal. Zij worden individueel getoetst aan het handelingskader. Na een uiteindelijke aanpassing van de tenaamstelling informeert de Matching Autoriteit de ketenpartners, met het oog op de aanpassing van gegevens over het vonnis in systemen. In het Plan van Aanpak werk ik in zijn totaliteit aan de problematiek van tenaamstelling vonnissen. Het juist krijgen op naam krijgen van de geconstateerde zaken is onderdeel van een pakket aan maatregelen.

Let op:

- verbinding maken in de brief met juridische analyse/ handelingskader.
- Kopje Oorzaken
- Kopje Gevolgen
- Plaatsen in> aanpak> wat ga ik doen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Ministerie van Asiel en Migratie

5.1.2e	@justid.nl M	5.1.2e	5.1.2e	@justid.nl T	5.1.2e
--------	---	--------	--------	---	--------

.....
Cruciale informatie op het juiste moment
.....


To: 5.1.2e (Justid)[. 5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Tue 6/10/2025 5:59:33 AM
Subject: RE: Proces WGO JenV en verantwoordingsdebat - 11 juni 2025
Received: Tue 6/10/2025 5:59:34 AM

Hoi 5.1.2e ,
Wat bedoel je precies? Wie er bij het overleg vanmorgen zit? In de mail staan de namen van 5.1.2e en 5.1.2e , zij zijn woensdag ook de collega's die standby staan voor de vragen.
Met hartelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK Almelo
Postbus 337 | 7600 AH Almelo

M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
www.justid.nl
Cruciale informatie op het juiste moment

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Verzonden: maandag 9 juni 2025 19:23
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Onderwerp: FW: Proces WGO JenV en verantwoordingsdebat - 11 juni 2025
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e
Dit is wel iets om morgen goed te bespreken, wie zitten er namens JZ..
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Verzonden: maandag 9 juni 2025 12:47
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
< 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Proces WGO JenV en verantwoordingsdebat - 11 juni 2025
Urgentie: Hoog

Beste collega's,
Graag jullie aandacht voor onderstaande mail met aanwijzingen voor het WGO en Verantwoordingsdebat. Ik stuur jullie daarvoor nog wat nadere documentatie toe. Ook zal ik jullie voor dinsdagmorgen nog een uitnodiging sturen, waar ook 5.1.2e bij aanschuift. Doel is enerzijds om 5.1.2e op vlieghoogte te brengen voor komende woensdag en daarnaast dat wij onderling goed afstemmen om het komende woensdag zo soepel mogelijk te laten verlopen. Zo mogelijk graag prioriteit geven aan deze afspraak.
Groet,
5.1.2e

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie
Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 088 99 89 000
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
www.justid.nl

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 9 juni 2025 10:27

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl

Onderwerp: FW: Proces WGO JenV en verantwoordingsdebat - 11 juni 2025

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e,

Zie hieronder de mail met het proces voor as. woensdag.

- a. Justid heeft woensdagochtend in de commissievergadering een eigen beantwoordingslijn via de vertegenwoordiger in de ambtenarenkamer. Afstemming met 5.1.2e kan daar gebeuren maar houd er rekening mee dat het hectisch kan zijn.
- b. Het is zeer goed mogelijk dat ook de vraagstukken w.b. de koppeling met Justis in dit debat boven komen.
- c. Ik begrijp dat 5.1.2e in de ambtenaren kamer gaat zitten. Als dan 5.1.2e is het wel belangrijk dat 5.1.2e tijdig wordt aangemeld dinsdag en jij afgemeld. 5.1.2e is hiertoe meegenomen in cc.
- d. 5.1.2e, ik neem aan dat je wel in Den Haag bent. SRB wil mogelijk voor, eventueel tussentijds en na de vergadering afstemmen met ons. Ik meld mij als bezoeker aan bij de TK, zodat ik in de zaal zit. Wat doe jij, als 5.1.2e in de ambtenarenkamer gaat zitten?
- e. 5.1.2e, het best blijven je collega's thuis, zodat zij snel intern kunnen schakelen en de apparatuur bij de hand hebben om mee te kijken, vragen onmiddellijk te noteren en ere antwoorden bij te maken. Die moeten dan digitaal door naar jou. Eventueel kan er iemand aanhaken in Den Haag en aansluiten bij de collega's van KIV. Die zitten in een kamer op het departement. Het is sowieso belangrijk dat daar direct goed mee kan worden afgestemd (bijv whatsapp/ telefoon).
- f. Woensdagmiddag wordt een lange zit, waarbij de hele verantwoording over de rijksbegroting aan de orde komt. Wij verplaatsen dan naar de Turfmarkt. Komen jullie mee? Ook dan komen er zeer waarschijnlijk vragen voor Justid.
- g. Wellicht gaat het pleinaire debat in de middag uitlopen. Hou daar i.i.g. rekening mee. Het kan mogelijk aardig veel later worden.
- h. Op dinsdagmiddag staat er een voorbespreking met SRB: 15.30u – 17.00u (webex). Die is al lang gepland en de lijst met genodigden klopt niet. 5.1.2e, belangrijk dat jij i.p.v. 5.1.2e aanhaakt. Lukt dat? Houd rekening met uitloop. Ik zal aangeven dat voor de webex moeten worden uitgenodigd van Justid: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e.

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

M 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Van: 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 6 juni 2025 15:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Proces WGO JenV en verantwoordingsdebat - 11 juni 2025

Ter info: de spelregels voor woensdag. NB: verantwoordingsdebat is nu aansluitend op WGO, dus dat wordt een uitputtingsslag...

Van: 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 6 juni 2025 14:57

Aan: 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Proces WGO JenV en verantwoordingsdebat - 11 juni 2025

Beste allen,

Graag verwijs ik jullie naar onderstaand e-mailbericht voor het proces (inclusief de te gebruiken formats) met het oog op het WGO JenV en het verantwoordingsdebat op 11 juni.

Groot 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DGRR/DAO < 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 6 juni 2025 14:50

Aan: 5.1.2e - BD/DRB/RG < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRB/RG < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DRC/SH < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRB/SBA < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DAO < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DRC/FBS < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DAO < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DJOA/BBOP < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DJOA/BBOP < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DRC/FBS < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DJOA/BBOP < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DJOA/BBOP < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DVB/BA < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DVB/IV < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRB/RG < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRB/RG < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DAO < 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Proces WGO JenV en verantwoordingsdebat - 11 juni 2025

Beste collega's,

Op **woensdag 11 juni van 10.00 tot 14.00 uur** vindt het WGO JenV plaats. Gezien het verwachte zwaartepunt van de feitelijke vragen, zullen ter ondersteuning 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e aanwezig zijn in de ambtenarenkamer. Daarnaast zal 5.1.2e aansluiten naast de bewindspersonen tijdens het overleg.

Rolverdeling:

- 5.1.2e en 5.1.2e : aanwezig voor de beantwoording van de vragen inzake tenaamstellingen;
- 5.1.2e : coördineert de vragen richting 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e ; en
- 5.1.2e : coördineert de vragen DGRR-breed.

Belangrijke werkafspraken:

- Indien er tijdens het debat een feitelijke vraag binnenkomt die betrekking heeft op DGRR en die niet ter plekke door de aanwezige collega's beantwoord kan worden, dan wordt deze vraag direct uitgezet door 5.1.2e bij de juiste contactpersoon.
- Mochten wij niet weten bij wie de vraag thuishoort, dan wordt de vraag gedeeld in de WhatsApp-groep met de leidinggevendenden. In dat geval graag het verzoek aan de leidinggevendenden om de vraag zo spoedig mogelijk uit te zetten bij de juiste collega.
- Vragen moeten z.s.m. worden beantwoord via mail naar ofwel 5.1.2e of 5.1.2e (degene die de vraag bij jou heeft uitgezet). Het is handig daarin in ieder geval je leidinggevende in de cc mee te nemen.

Wat betreft de beantwoording van de vragen die tijdens het WGO worden gesteld:

- Bijgevoegd is het format voor de beantwoording van de vragen met daarbij het verzoek deze onder eigen collega's te verspreiden.
- Bij deze de link naar de google docs waarin tijdens het debat de stand van zaken van de vragen wordt bijgehouden: [WGO verantwoording 2024 - Google Spreadsheets](#).

Daarnaast is het **verantwoordingsdebat** verplaatst naar **woensdag 11 juni om 14.30 uur**. Ik (in plaats van 5.1.2e) zal hiervoor jullie contactpersoon zijn vanuit DGRR.

- Wanneer er vragen komen voor DGRR, dan worden jullie daarvoor door mij benaderd. Beantwoording moet dan z.s.m. (binnen één uur een afgestemd antwoord t/m bewindspersonen).
- Bijgevoegd is het format voor de beantwoording van de vragen met daarbij eveneens het verzoek deze onder eigen collega's te verspreiden. Format voor het aanleveren van de vraag is:
 - ARIAL 14;
 - Regelaafstand 1,5;
 - In BOLD het vraagnummer, de partij en de vraag;
 - Daaronder het antwoord. In spreektekst voor de MP (dus niet geschreven vanuit onze eigen Ministers); en
 - Graag kort en krachtig.

Indien er nog vragen zijn, hoor ik dat graag!

Succes iedereen woensdag en geniet vooral nog even van het Pinksterweekend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e [@minjenv.nl](mailto:5.1.2e@minjenv.nl)

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
DG Rechtspleging en Rechtshandhaving
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 16950 | 2500 BZ | Den Haag
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e @justid.nl[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Tue 6/17/2025 10:06:59 AM
Subject: Via e-mail verzenden: Definitieve nota- Voorstel inzake de evaluate ten aanzien van de tenaamstelling vonnissen (1) (1) (1) (1)
[Definitieve nota- Voorstel inzake de evaluate ten aanzien van de tenaamstelling vonnissen \(1\) \(1\) \(1\) \(1\).pdf](#)

Dag 5.1.2e

Hierbij onze reactie. Na vandaag gaat 5.1.2e er weer mee verder zoals je weet, ter vervanging van mij gedurende mijn vakantie tot 7 juli a.s.

Mijn reacties zie je op de PDF in tekstblokken staan. Algemeen:

ik mis de scherpte > wat is het probleem? > Wat is het proces waar de evaluatie over gaat? Lijkt nu te gaan over de inhoud van tenaamstelling en dat wil je niet. > Wat is het doel?

Om nog mee te geven qua context:

Justid was een dienst van DGRR, tot voor een paar jaar geleden. Toen zijn we een agentschap geworden. De verhouding tussen opdrachtgever en opdrachtnemer wijzigt nu geleidelijk maar we komen uit de klassieke oude uitvoering - beleidsdynamiek: je luistert naar de opdrachtgever en praat tot een bepaald niveau terug. Luisteren naar DGRR. Beslissingen lagen elders was de beleving in Justid. Die gaan we terug krijgen vanuit deze evaluatie.

Inmiddels is Justid in ontwikkeling, ook voor wat van een moderne uitvoeringsorganisatie wordt verwacht in de relatie met een opdrachtgevende partij. Zo ook naar DGRR.

De AR heeft geconcludeerd dat de opdrachtgever de opdrachtnemer in staat moet stellen om de opdracht goed uit te kunnen voeren. De problematiek is er eentje van de Strafrechtketen. Voorkant proces tot en met achterkant, tenuitvoerlegging. Ook in de evaluatie van groot belang! Gaat het om de problematiek van hoe heeft het zo gekomen of gaat het over de problematiek tussen Justid en DGRR? Dat eerste! En dan raakt het dus de partijen als OM en Rechtspraak > identiteitsprotocol naleven. Zorg alsjeblieft voor maximale waarde van deze evaluatie.

Veel succes met de afronding van de formulering en goede zaak dit!

Groet,
5.1.2e

1 - 2

5.1.2i

5.2.1

To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Fri 7/4/2025 10:20:08 AM
Subject: FW: Voorstel omgaan met verzoeken om 'om te hangen' - tenaamstelling
Received: Fri 7/4/2025 10:20:09 AM

Ter info.

De MA worstelt met dringende (dwingende) vragen van gefrustreerde ketenpartners die willen dat de MA gaat omhangen. Het is ook nooit goed. ☺

Zojuist op casusniveau met 5.1.2e afgestemd en een voorschot gedaan voor een 'tijdelijk handelingskader in afwachting van een handelingskader'.

Weet dat de MA bezig is met een nota waar wij op zullen meelezen om tot zo'n tijdelijk kader te komen. Dat wordt via 5.1.2e in de lijn gebracht. KIV was vanmorgen niet bereikbaar dus heb ik met onderstaande mail alvast geïnformeerd.

5.1.2e heb ik meegegeven dat DGRR waarschijnlijk geen beslissingen van de MA zal fiatteren (oid) zoals in het concept kader wordt gevraagd. Dat is nu niet in hun scope. We moeten intern nog even broeden wat voor een steun wij van hen willen op dit punt (in welke vorm).

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid)

Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 12:14

Aan: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DIRR/PIDS' < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Voorstel omgaan met verzoeken om 'om te hangen' - tenaamstelling

Dag 5.1.2e en 5.1.2e ,

Hierbij vanuit JZ een informele heads up in verband met het onderwerp Tenaamstelling.

De MA is zoekende hoe om te gaan met verzoeken tot 'omhangen' in afwachting van het handelingskader. Dit speelt nu vooral met betrekking tot dringende verzoeken om 'om te hangen'.

We zullen na interne afstemming nog een voorstel doen zodat we met elkaar helder hebben of we het eens zijn en de juiste dingen doen.

Voor nu dus alvast even informeel de hoofdlijnen zoals besproken met JZ naar aanleiding van een concrete casus, namelijk DT&V die wil overgaan tot uitzetting maar dat zit vast op de tenaamstelling.

Uitgangspunten:

1. Niet omhangen tot het handelingskader richting heeft gegeven;
2. Als burgers zich melden met een dringend knelpunt: intern afstemmen met de betrokken expertises, handelen naar bevind van zaken en naar beste kunnen zoals de MA eigenlijk tot nu toe al deed. Maar ook informeren (en afstemmen?) DGRR over de casus en afhandeling;
3. Als ketenpartners zich melden met een naar hun idee dringend knelpunt (niet t.a.v. een burger maar, kort gezegd, gelet op een maatschappelijk belang) : dan op bestuurlijk niveau afstemmen of Justid hier op moet acteren.
Zoals we het nu zien is het niet aan de MA om die afweging te maken.

Aan DT&V is meegegeven dat de MA nu niet op hun verzoek gaat omhangen. Wil men dat toch dan bestuurlijk afstemmen.

Is dat wat jullie betreft ene werkbare lijn?

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

Justitiele Informatiedienst

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Burgemeester Ravestlootsingel 2 | 7607 GK Almelo

Postbus 337 | 7600 AH Almelo

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

5.1.2e

To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Wed 7/23/2025 9:10:18 AM
Subject: FW: WBOM advies
Received: Wed 7/23/2025 9:10:19 AM
[Vonnissen op verkeerde naam \(aanvulling\)](#)
[Vonnissen op verkeerde naam](#)

Alstublieft ☺

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV |Leeuwarden
Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo

.....
T 088-998 90 00

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e (Justid)

Verzonden: vrijdag 26 april 2024 16:11

Aan: 5.1.2e @minjenv.nl' < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl' < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: WBOM advies

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Hierbij doe ik jullie zoals vanmiddag afgesproken het advies van het WBOM uit 2017 toekomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV |Leeuwarden
Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo

.....
T 088-998 90 00

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

Is openbaar gemaakt in deelbesluit I JenV. Zie ID 158631103.

1-6-2018

Tenuitvoerlegging op andere naam dan op uitspraak vermeld

Een tenuitvoerlegging van een uitspraak op een herstelde/gemuteerde koppeling tussen (de) biografische gegevens en de onderliggende fysieke persoon van de verdachte/veroordeelde

5.1.2e

5.1.25.1.2e, Matching/Justid

Tenuitvoerlegging op andere naam dan op uitspraak vermeld

Een tenuitvoerlegging van een uitspraak op een herstelde/gemuteerde koppeling tussen (de) biografische gegevens en de onderliggende fysieke persoon van de verdachte/veroordeelde

0. Inhoudsopgave

Inhoud

0. Inhoudsopgave.....	1
1. Inleiding.....	2
2. Doel.....	3
3. Identiteitsvaststelling en opstellen proces-verbaal door opsporing.....	4
4. Het nemen van vervolgingsbeslissingen en het instellen van vervolging.....	6
5. De behandeling ter terechtzitting.....	8
6. Het (in kracht van gewijsde zijnde) arrest/vonnissen.....	9
7. Rechtsmiddelen ingesteld tegen uitspraken.....	11
8. De tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing.....	12
9. De afname van DNA-materiaal.....	13
10. De Justitiële Documentatie.....	14
11. De informatieverstrekking aan ketenpartners.....	15
12. Zekerheid bij wijziging van de LAI.....	16
13. Samenvatting.....	17
14. Voorstel.....	19
Gebruikte afkortingen.....	20

1. Inleiding

Onderliggende notitie 'Verkeerde naam in strafzaken' behandelt een aantal samenhangende deelonderwerpen, waaronder het deelonderwerp 'Tenuitvoerlegging van de strafrechtelijke beslissing'. In dit deelonderwerp worden (een aantal) knelpunten genoemd die optreden als gedurende de looptijd van een zaak de situatie dusdanig wijzigt dat de op de door de rechter ondertekende uitspraak niet langer de betrouwbare identiteit, te weten de biografische gegevens (hierna BG) van de fysieke persoon van de veroordeelde omvatten. De achterhaalde betrouwba(arde)re BG van de veroordeelde worden binnen de strafrechtketen vastgesteld en verbindend verklaard door de Matching Autoriteit (MA) van de Justitiele Informatiedienst conform het gesteld in hoofdstuk 4 van Protocol identiteitvaststelling (strafrechtketen). Dit leidt tot een wijzigingsbericht vanuit de Strafrechtketendatabank (SKDB) naar de primaire processensystemen (PP) van de betrokken ketenpartners. Deze wijzigingen worden echter niet in alle PP van die ketenpartners ontvangen/verwerkt.

2. Wijzigingen

De wijziging kunnen door de MA worden onderbouwd en moeten leiden tot een vaststellen van (on)zekerheid van de hardheid van de (nieuwe) BG, de leidende administratieve identiteit (LAI). Op basis van dit gegeven stelt het Openbaar Ministerie (OM) zich op het standpunt dat de straf en/of maatregel tenuitvoergelegd kan/moet worden op de (nieuwe) LAI.

Vanwege het feit dat niet alle systemen de wijzigingen ontvangen/verwerken leidt een dergelijk uitgangspunt tot communicatiestoornissen. Deze communicatiestoornissen, de oorzaken en de gevolgen daarvan moeten geïnventariseerd en geanalyseerd worden. Vervolgens kunnen stappen gezet worden om – al dan niet tijdelijke – maatregelen en processen te ontwerpen en te implementeren om een slagvaardige executie van de straffen en maatregelen mogelijk te maken.

3. Gevraagde beslissing

Stel vast dat vanuit de betrokken ketenpartners een groep moet worden samengesteld die zich met deze kwestie gaat bezighouden. Geeft opdracht om de optredende communicatieproblemen te

- a. Inventariseren
- b. (laten) analyseren
- c. Oplossingsmaatregelen te onderzoeken
- d. Voorstellen voor

Gebruikte afkortingen

AVIM	Afdeling vreemdelingenpolitie, identiteit en mensenhandel
BG	Biografische gegevens
LAI	Leidende administratieve identiteit
MA	Matching Autoriteit
OM	Openbaar Ministerie
PP	Primair processensysteem
SKDB	Strafrechtketendatabank
SKN	Strafrechtketennummer
WID	Wet op de identificatieplicht
Wivvg	Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en
ZM	getuigen
	Zittende Magistratuur



Aan: 5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

5.1.2e Raveslootsingel 2
7607 GK Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactpersonen

5.1.2e | 5.1.2e

5.1.2e5.1.2e | 5.1.2e

T 5.1.2e

5.1.2e :@justid.nl

Datum

26 oktober 2023

memo

Handelingsperspectieven dossier 'tenaamstelling veroordeelden'

U heeft 5.1.2e 5.1.2e op 25 oktober 2023 verzocht om de handelingsperspectieven inzake het dossier 'tenaamstelling veroordeelden' zo spoedig mogelijk op te leveren en zij heeft beloofd dit donderdagmiddag 26 oktober naar u toe te zenden. Gelet op de beperkte tijdsspanne is dit advies (nog) niet afgestemd met betrokken leidinggevenden.

Probleemstellingen

Justid past eigenhandig de tenaamstelling van veroordeelden aan. Dit doet ze **op een wijze die de feitelijke rechterlijke uitspraken - die de grondslag voor justitieel handelen vormen - aan het zicht van de keten onttrekt**. (NB geldt voor beide processen a en b). Dit handelen kent twee uitingen:

- a) Handmatig: tussen 2013-2017 overschreef Justid met enige regelmaat handmatig tenaamstellingen van de administratieve registratie van onherroepelijk geworden strafzaken.
- b) Vanaf het begin neemt de SKDB de wijzigingen over uit de BRP en BVV die onder meer ook automatisch overgenomen worden in het Justitiële Documentatie Systeem (JDS) zonder dat dit inzichtelijk is voor de keten.

*Ad b) Dit is het meest kwalijke en fundamentele punt. In 2016-2017 werd duidelijk dat Justid **niet** aan tenaamstellingen van individuele strafzaken mag tornen: wat betekent dit dan over het automatisch overnemen van mutaties in personalia uit de burgerketen (BRP) en migratieketen (BVV), die daarmee ook de tenaamstellingen van strafbladen en OM-systemen overschrijven? Dit zou dan toch helemaal niet mogen? En juist op dit punt is het oorverdovend stil... Deze aanpassingen lopen in de duizenden gevallen.*

Gevolgen

De gevolgen van dit handelen zijn onder meer:

- Je hebt geen idee of de wijziging (zie ad b) wel dezelfde persoon betreft en betrekking heeft op al die zaken die eronder hangen.
- Het is onrechtmatig om eigenhandig de administratie van vonnissen te wijzigen, je dient de tenaamstelling uitgesproken door de rechter te volgen, maar die toont Justid niet aan de keten. Dit gaat om een mogelijke schending van de beginselen van onze rechtsstaat (trias politica).
- Identiteitsverwisselingen leiden tot ernstige problemen en is politiek gevoelig. Zie onder meer drie schrijnende voorbeelden zoals opgenomen in

de bijlage 'Samenvatting – uiteenzetting met tijdljn - Tenaamstellingen veroordeelden: uiteenzetting kernproblematiek Justid'.

Justitiële Informatiedienst

- Door het handelen van Justid wordt de burger slachtoffer, omdat deze geen rechtsmiddelen kan aantekenen tegen het vonnis (niet-ontvankelijkheid).

Datum
Oktober 2023

Deze zaak valt primair onder de politieke verantwoordelijkheid van de minister van Justitie en Veiligheid en de minister voor Rechtsbescherming. Naar aanleiding van het rondetafelgesprek van de parlementaire verkenning naar de strafrechtketen van 11 mei 2023 van de vaste commissie JenV met 5.1.2e 5.1.2e (bijlage Tweede Kamer, vergaderjaar....) zou vanuit de volksvertegenwoordiging en de Algemene Rekenkamer nader onderzoek naar dit dossier kunnen volgen.

Handelingsperspectieven

Wij adviseren u om zo spoedig mogelijk een commissie in het leven te roepen onder voorzitterschap van 5.1.2e 5.1.2e dan wel de zaak te laten onderzoeken door 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e.

Justid kan zelf geen intern onderzoek instellen, en ook geen onderdeel uitmaken van deze commissie, omdat medewerkers van Justid zelf onderwerp van onderzoek zijn en zodoende sprake kan zijn van een 'conflict of interest'. Het is aan de voorzitter van de op te richten commissie om de begeleidingscommissie vorm te geven. Wel kan worden geadviseerd in ieder geval vertegenwoordigers van de Rechtspraak toe te voegen in de begeleidingscommissie.

5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

Bijlagen:

- Documenten verzonden op 12 oktober 2023 via Outlook, aan onder meer de 5.1.2e en 5.1.2e ministerie van Justitie en Veiligheid.

- Tweede Kamer, vergaderjaar 2022–2023, 29 279, nr. 789 Verslag van een rondetafelgesprek - Rechtsstaat en Rechtsorde, p.3 (spreektekst 5.1.2e

To: 5.1.2e BD/DGRR/DSK[5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e @minjenv.nl[5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e
(Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Mon 10/10/2022 7:02:08 AM
Subject: FW: art.3

Beste collega's,

Bijgaand de mail van 5.1.2e (identiteitsspecialist MA) over artikel 3.

Dit raakt de correctie van vonnissen op verkeerde naam.

Het heeft alles te maken met het fundamentele punt dat ons strafrecht nog vooral op namen is gebaseerd, terwijl de Wivvg van biometrie uitgaat.

Wat mij betreft dus onderdeel van de scope van het programma.

Graag bespreek ik dit donderdag verder.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 088 - 998 9000

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

5.1.2e

Van: 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: maandag 10 oktober 2022 07:14

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>;
5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: art.3

Hoi 5.1.2e,

Nog even een 'weetje', waar je wellicht nog iets in kan betekenen.

Vlak voor mijn vakantie sprak ik 5.1.2e nog over stand van zaken art.3. In juni j.l. heeft 5.1.2e namelijk op verzoek van 5.1.2e een memo bij 5.1.2e ingediend met zijn visie op het art.3 vraagstuk (ken de inhoud van die memo overigens niet). De terugkoppeling van 5.1.2e was, dat gezien de drukte en volle portefeuille, hij het niet als prio zag. Wel kon de zaak verder geanalyseerd worden. Kortom, we zijn weer terug bij af. Echt handig is dit natuurlijk niet, want het is wel degelijk een urgent, fundamenteel vraagstuk. Het raakt namelijk niet alleen de vraag 'wat doen we met een zaak die volgens ons verkeerd hangt?', maar de vraag daarachter is: 'wanneer mogen we wel en niet in personalia mutaties doorvoeren/overnemen'? De wet zoals die er nu ligt, is tot in den treure door de Hoge Raad verduidelijkt met 'de naam op het vonnis is bepalend', kortom, de 'leer van de naam'. Of zoals Justid zelf richting burgers oreert: wij mogen alleen 'feitelijke fouten' corrigeren, geen 'inhoudelijke', waarbij een 'feitelijke fout' weinig meer is dan de registratie in overeenstemming te brengen met het feitelijke vonnis ... dit is netjes conform wet en jurisprudentie.

De systemen met hun mutatiemogelijkheden zijn echter ingericht op basis van de 'leer van het lichaam' (biometrie als leidend). Bij rechtelijke vonnissen botst dit, met welke bril je er ook naar kijkt, op de wet/HR. Het naast en door elkaar toepassen van deze twee leren, zorgt natuurlijk ook voor een rommelige overheidsadministratie, die straks met DNA-C en G&V tot veel onomkeerbare problemen kan gaan leiden. Dit werpt de vraag op, hoe verstandig het is, dit 'knelpunt' vooruit te blijven schuiven. De afdeling weet na zoveel jaar ook nog steeds niet hoe ze dient te handelen in deze gevallen (en of ze wel mag handelen).

Of om een advocaat-generaal vrij te parafraseren: 'cowboyen' kan voor even vaak geen kwaad, maar dan zal er wel iets geregeld moeten worden. 😊

Hoe sta jij hierin? Zie jij kans dit thema weer wat urgentie te geven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo (NL)
.....

T 088 998 90 00

M

5.1.2e

D

5.1.2e

5.1.2e

@justid.nl

www.justid.nl



Rapportage van bevindingen
MatchingAutoriteit strafrechtsketen
2010-2013

Versie 0.6

Datum
Status

1 juni 2014
Definitief

Inhoud

1	Inleiding 5
1.1	Doel rapportage 5
1.2	Ondersteunende systemen 6
1.3	Vervolg 6
1.4	Inhoud verslag 6
2	Managementsamenvatting 8
2.1	(Conclusies nav de) bevindingen 8
2.2	Aanbevelingen 10
3	Bevindingen 12
3.1	Identificaties en verificaties 12
3.1.1	Identificaties 13
3.1.2	Verificaties 15
3.2	Biometrische registers (HAVANK/VVI) 16
3.3	Incidentpersonalia 17
3.4	Aliassen en naamswijzigingen 17
3.5	Signalen ID-vaststellingen 19
3.6	Onderzoeken integer persoonsbeeld 20
3.7	Onderzoeken integraal persoonsbeeld 20
3.8	Identiteitsbewijzen 21
3.9	Schoning 22
3.10	Processen en techniek 22
3.11	Samenwerking met ketenpartners 23
3.11.1	Opsporingsinstanties 24
3.11.2	Openbaar ministerie en Rechtspraak 24
3.11.3	Dienst Justitiele Inrichtingen (DJI) 25
3.11.4	Nederlands Forensisch Instituut 25
3.11.5	Vreemdelingenketen 26
3.11.6	CMI 27
3.11.7	Gemeenten 27
3.11.8	BPR/Terugmeldvoorziening 27
3.12	Wensen MA 28
3.12.1	Wetgeving 29
3.13	Wensen MA tbv ketenpartners 30
4	Aanbevelingen 31
5	Bijlagen 34
5.1	Bijlage 1 Analyses en cijfermatige trends 34
5.2	Bijlage 2 Definities en uitleg gehanteerde begrippen 49
5.3	Bijlage 3 Signalen en informatie-uitwisseling vreemdelingenketen 53

1

Inleiding

Op 1 oktober 2010 trad de wet Identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg) in werking. Deze wet introduceerde een aantal nieuwe regels met als doel een juiste, betrouwbare en zorgvuldige vaststelling van de identiteit van verdachten, veroordeelden en getuigen in de Strafrechtsketen te verbeteren en te versterken. Artikel 27b, eerste lid, Wetboek van Strafvordering bepaalt dat de minister van Veiligheid en Justitie aan de verdachte na de vaststelling van diens identiteit een strafrechtsketennummer (SKN) toekent. Het vierde lid van hetzelfde artikel bepaalt dat het SKN en enige andere gegevens die noodzakelijk zijn voor de vaststelling van de identiteit van verdachten en veroordeelden, in de strafrechtsketendatabank (SKDB) worden verwerkt. De minister van Veiligheid en Justitie is de verantwoordelijke voor deze databank. De beide genoemde taken - toekennen van het SKN en beheren van de SKDB - zijn belegd bij de Justitiële Informatiedienst, afdeling Matching.

Ter uitvoering van de WIVVG is een Protocol ID-vaststelling Strafrechtsketen opgesteld. In hoofdstuk 4 van dit protocol is als een van de taken van de Matching Autoriteit (MA) beschreven:

"Rapporteren: De MA volgt de ontwikkelingen met betrekking tot uitvoering van de wet en het Protocol. Zij rapporteert jaarlijks aan de minister van Veiligheid en Justitie over haar verrichtingen en legt daarover verantwoording af. Tevens rapporteert zij aan de minister over haar bevindingen ten aanzien van de identiteitsvaststelling van verdachten en veroordeelden in de Strafrechtsketen. Onderdeel van deze rapportage is het geven van een beeld van de ontwikkelingen met betrekking tot het gebruik van valse identiteitsbewijzen, personalia en identiteiten (aliassen en dergelijke) in de Strafrechtsketen."

Er worden hier twee rapportages genoemd: (1) de verantwoording en (2) de bevindingen. De *verantwoording* betreft de *doelmatigheid* van beleid en bedrijfsvoering en is onderdeel van de P&C-cyclus van de Justitiële Informatiedienst. De onderhavige rapportage bevat het verslag over de *bevindingen* van de MA en betreft de *doeltreffendheid* van het beleid respectievelijk de resultaten daarvan.

Omdat dit het eerste verslag is, wordt de verslagperiode opgerekt en worden de bevindingen weergegeven vanaf de inwerkingtreding van de wet, 1 oktober 2010, tot en met het verslagjaar 2013. De identiteitsvaststelling met gebruikmaking van biometrie startte feitelijk pas drie maanden na de inwerkingtreding van de wet, 1 januari 2011.

Het verslag van bevindingen wordt uitgebracht aan de minister. Tevens zal het ter kennis gebracht worden van onder meer de CIS, de Stuurgroep VPS en het Coördinerend Beraad USB.

Het verslag kan als passief openbaar in de zin van de WOB worden aangemerkt.

1.1**Doel rapportage**

Het doel van deze rapportage is inzicht te verschaffen in de resultaten van de processen van de identiteitsvaststellingen en verificaties in de Strafrechtsketen en daardoor de kwaliteit ervan te verhogen. Op basis van de bevindingen en de daaruit voortvloeiende (mogelijke) conclusies worden verbetervoorstellen geformuleerd. In dit verslag wordt inhoud gecombineerd met voorbeelden uit de praktijk. Deze praktijkvoorbeelden illustreren de missie van de MA: het leveren van een bijdrage

aan het integrale persoonsbeeld van verdachten, veroordeelden en getuigen in de Strafrechtsketen.

1.2 Ondersteunende systemen

Het voornaamste systeem dat de afdeling Matching ondersteunt bij de uitvoering van haar taken is de SKDB. In de SKDB zijn de personalia en een foto van de verdachte opgenomen.

Om een snelle ondersteuning van de nieuwe wet te creëren is de al bestaande Verwijs Index Personen (VIP) als basis gebruikt voor de ontwikkeling van de SKDB. Het grote voordeel van deze keuze is dat VIP veel van de noodzakelijke functionaliteit al kon leveren en de administratieve persoonsinformatie bezat van de "strafrechtklanten" in de database.

De vingerafdrukken van geïdentificeerde personen worden opgeslagen in de Voorziening voor Verificatie en Identificatie (VVI) (vanaf 12 augustus 2012) en in Havank (de vingerafdrukken-database van de politie).

Via de verificatiemodule (Vmod) wordt de identiteit van justitiabelen geverifieerd op basis van vingerafdrukken die in de VVI zijn opgeslagen in combinatie met het SKN. Daarnaast beheert de Justitiële Informatiedienst, afdeling Matching, de Spelverder. De Spelverdeler biedt de ketenpartners functies aan voor het benaderen van registers en de terugkoppeling van de 'outcome' en zorgt ervoor dat dit op een correcte wijze plaatsvindt.

1.3 Vervolg

Conform de afspraak als vastgelegd in het protocol ID-vaststelling zal er jaarlijks een verslag van bevindingen van de Matching Autoriteit worden uitgebracht aan de minister. De reden van het nu rapporteren is gelegen in het feit dat de invoering gepaard is gegaan met diverse parallel lopende ontwikkelingen in de Strafrechtsketen die van invloed zijn geweest op de invoering van Wet en Protocol. De wijze van rapporteren zal in de komende jaren zijn basis vinden in de voorliggende rapportage en de daaruit voortvloeiende verbetervoorstellen.

1.4 Inhoud rapportage

Deze rapportage van bevindingen heeft de volgende inhoud:

Hoofdstuk 1 bevat de inleiding inclusief het doel van deze rapportage. Ook wordt een omschrijving gegeven van de systemen die bij de identiteitsvaststellingen worden gebruikt.

Hoofdstuk 2 bevat de managementsamenvatting.

Hoofdstuk 3 bevat de bevindingen van de MA. In verschillende paragrafen worden voorbeelden van ID-fraude gegeven die de MA in de afgelopen tijd heeft geconstateerd in relatie met samenwerkingsverbanden in de Strafrechtsketen.

Hoofdstuk 4 geeft een aantal aanbevelingen met betrekking tot de ID-vaststellingen in relatie met Matching en ketenpartners

In bijlage 1 worden de cijfers en trends (in de activiteiten) ten gevolge van de identiteitsvaststellingen weergegeven en zo mogelijk verklaard.

In bijlage 2 wordt een korte uitleg gegeven van de voornaamste gehanteerde begrippen.

In bijlage 3 worden de huidige signalen die vanuit de SKDB richting de MA gestuurd worden weergegeven evenals die naar de ID-vaststeller. Ook wordt hier de informatie-uitwisseling richting de vreemdelingenketen benoemd.

2 Managementsamenvatting

Op 1 oktober 2010 trad de Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg) in werking. Met de invoering van de wet en het onderliggende protocol is de Matching Autoriteit (MA) voor de Strafrechtsketen geïntroduceerd, waarbij in het protocol beschreven staat welke activiteiten tot haar taakstelling behoren. Het rapporteren aan de minister van Veiligheid en Justitie is er één van.

De MA zal met dit verslag de bevindingen rapporteren en ook inzicht verschaffen in de resultaten van de processen van de identiteitsvaststellingen en verificaties in de Strafrechtsketen om daarmee de kwaliteit ervan te verhogen. Conclusies zullen worden getrokken en eventuele maatregelen en adviezen benoemd. Eveneens worden verwachtingen voor de komende tijd beschreven.

Deze eerste verslagperiode is opgerekt vanaf de inwerkingtreding van de wet, 1 oktober 2010, tot en met het verslagjaar 2013.

2.1 (Conclusies nav de) bevindingen

Met de wet en het protocol zijn de volgenden doelen beoogt:

-
-

Sinds de inwerkingtreding van de Wivvg en het protocol is van ruim 230.00 personen de leidende identiteit in de strafrechtsketen bepaald. De mate waarin de politie de identificatie van verdachten bij aanhouding aan de ID-zuil vaststelt, varieert sterk.

Op basis van deze cijfers concludeert de MA het volgende ten aanzien van de realisatie van de doelen:

-
-

In dit verslag is ingezoomd op de volgende onderwerpen:

- Identificaties en verificaties (§ 3.1)
- Biometrische registers (§ 3.2)
- Incidentpersonalia (§ 3.3)
- Aliassen en naamswijzigingen (§ 3.4)
- Signalen ID-vaststellingen (§ 3.5)
- Onderzoeken integer persoonsbeeld (§ 3.6)
- Onderzoeken integraal persoonsbeeld (§ 3.7)
- Identiteitsbewijzen (§ 3.8)
- Schoning (§ 3.9)
- Processen en techniek (§ 3.10)
- Samenwerking met ketenpartners (§ 3.11)
- Wensen MA (§ 3.12)
- Wensen ketenpartners (§ 3.13)

Cijfers en trends met betrekking tot de identificaties en verificaties zijn in bijlage 1 (§ 5.1) opgenomen.

In algemene zin moet worden opgemerkt dat het identiteitsproces bij de ketenpartners niet de aandacht krijgt die het, gezien de ervaringen die worden opgedaan in de keten, verdient. Met het wegvallen van het actief ondersteunen van de ketenpartners door het Programma Identiteitsvaststelling in de Strafrechtsketen

(PROGIS) is de aandacht en de prioriteit voor het invoeren van de wet en het protocol (IWPI) verminderd. Mede beïnvloed door de ontwikkelingen en de daaruit voortvloeiende prioritering bij de afzonderlijke schakels van de keten. De MA doet er alles aan, wat binnen haar mogelijkheden ligt, een aantal aspecten van de vroegere rol van PROGIS naar zich toe te trekken, zoals promoten en aanjagen op operationeel niveau van nut en noodzaak van het ID-protocol. Een voorbeeld hiervan is het organiseren van een koppelvlakkenoverleg met de betrokken ketenpartners en het tactisch overleg organiseren in samenwerking met het strategisch beheer van het departement. Ook volgt de MA de relevante ontwikkelingen in de ID-vaststelling binnen de overheid en 'VenJ-breed' in het bijzonder.

Ook is de belangrijke randvoorwaarde voor de effectiviteit van een keten namelijk samenwerken met elkaar in het belang van de (identiteits)keten, niet altijd optimaal aanwezig. Soms is het in het belang van de keten nodig om over de schaduw van de eigen organisatie heen te stappen om iets te bereiken. De MA draagt ook in andere projecten bij aan de bewustwording en bestaan van het ID-proces, zoals in

Het credo is "kleine stapjes is ook vooruit gaan". Verwacht wordt dat grote stappen gemaakt zullen kunnen worden door de ontwikkeling van de Keten Identiteits Module (KIM) die de huidige ID-module vervangt. Een aantal aanvullende functies binnen de KIM-applicatie zal de procesgang doen verbeteren. De verwachting is nu dat in het laatste kwartaal van 2014 twee operationele werkplekken getest en gereed zijn. De MA heeft al sinds 2013 aanpassingen in de SKDB gereed staan, klaar voor de ketentest die nog uitgevoerd zal worden.

Tot slot spelen er nog een aantal discussies bij de partners die van invloed kunnen zijn op het verder uitrollen van de KIM, zoals digitaal rollen in plaats van de huidige "platte vingers" en de biometrievoorzieningen die op dit moment operationeel zijn. In de huidige fase 3 van IWPI speelt de convergentie van de voorziening voor de ID-vaststelling in zowel de Vreemdelingen- als de Strafrechtsketen een belangrijk onderdeel. De gelijktijdige vernieuwing van de afzonderlijke biometrievoorzieningen voor de vaststelling van identiteiten zo ook bij de DJI is voor de toenmalige minister aanleiding geweest om beide voorzieningen te convergeren.

Door de MA is voor de verslagperiode een grote toename in het aantal identificaties met Biometrie (P3) geconstateerd (### in 2013). Wel loopt de feitelijke instroom ver achter bij de (op de wet gebaseerde) verwachte landelijke jaarlijkse instroom (ca. 391.000).

Met betrekking tot de identificaties wordt opgemerkt dat een koppeling tussen aanhoudingen en ID-vaststellingen ontbreekt wat tot gevolg heeft dat er geen uitwisseling tussen politiegegevens en gegevens bij de Justitiële Informatiedienst mogelijk is en hiertussen ook geen kruisverbanden bestaan. Een nadeel hiervan is dat de identiteitvaststellende ambtenaar niet direct geïnformeerd wordt over het integraal persoonsbeeld: de relevante strafrechtelijke informatie over de persoon, die in de registers van Justid voorhanden is en die vraagt om directe aanvullende actie jegens de persoon.

Tevens ontbreekt een verbinding (referentienummer o.i.d.) tussen de ID-vaststelling welke door de opsporingsinstantie via de ID-module naar de SKDB gestuurd wordt en een bijbehorende (straf)zaak wat onder andere het schonen van zaken bemoeilijkt.

Een grote zorg van de MA is dat de processen die zijn ingericht in het kader van "Zo Snel, Slim, Selectief, Simpel, Samen en Samenlevingsgericht Mogelijk" (ZSM) onvoldoende rekening houden met en aansluiten op de Wivvg. Dit heeft tot gevolg dat

Opgevallend is verder dat het aantal verificaties via de verificatiemodule ver achter blijft bij wat verwacht werd. Hoofdgebruikers van de verificatiemodule zijn de 3RO. Het openbaar ministerie en de rechtspraak blijven hierbij – mede vanwege de ontbrekende verplichting tot verificatie - ver achter (nagenoeg nihil). Wel wordt een toename in het gebruik verwacht doordat er eerste contacten zijn met nieuwe organisaties en een mobiele toepassing gecreëerd wordt. Positieve uitzondering voor wat betreft de aantallen verificaties is de Dienst Justitiële Inrichtingen waar het percentage van geslaagde verificaties tegen de 100% loopt. Dit betekent dat voordat een persoon ingesloten wordt???

2.2 Aanbevelingen

De MA doet hier enkele aanbevelingen die de processen voor het identificeren en verifiëren van strafrechtspersonen kunnen verbeteren. Dit vanuit het principe: "aan de voorkant conform protocol" (goed en eenduidig) identificeren en meemaal eenduidig gebruik in het vervolg in de keten door de ketenpartners.

Ten eerste: alle niveaus van de ketenpartners bewust maken van het feit, dat wij als keten onderdeel zijn van een betrouwbare overheid. Samen dienen we ervoor te zorgen dat de juiste persoon van "vlees en bloed" ontvangt wat hem toekomt.

Identiteitsfraude is voor een segment van onze registraties in de diverse systemen niet zichtbaar. Op het moment dat het wel zichtbaar wordt, dienen wij te borgen dat er geen herhaling van die fraude plaatsvindt. Voor de personen (eerzame burgers) die dit overkomt, moeten wij als overheid er voor zorgen dit in het vervolg te voorkomen. Daar zijn mogelijkheden voor en die moeten we als overheid gaan beoordelen, bepalen en benutten. De MA kan daar een rol in spelen, gezamenlijk met mogelijke andere partners uit de overheid ervaringen delen en met een landelijk voorstel komen.

Een mogelijkheid is wellicht een register van slachtoffers van ID-fraude opzetten welke kan worden geraadpleegd (niet nieuw maar wellicht wel efficiënt) of naar verwezen kan worden door het (met zijn/haar toestemming) geregistreerde slachtoffer.

Ten tweede beveelt de MA aan om op de uitvoering van de processen zoals in het document ketenwerkprocessen vastgelegd te sturen. Een voorbeeld hiervoor is dat er nagenoeg geen consequente controle plaatsvindt op de voeging en het gebruik van een ID-staat in het strafdossier dat naar het OM gaat. Hierdoor worden de in de SKDB vastgelegde personalia niet consequent gebruikt door de keten, worden wijzigingen niet structureel overgenomen, kunnen nieuwe fouten ontstaan en kan ID-fraude niet vroegtijdig worden onderkend en voorkomen worden. Mede hierdoor zal ook de efficiëntie die voorzien was met de introductie van de Wivvg en het Protocol niet gehaald worden.

Ten derde beveelt de MA aan de gebruikte ketensystemen (SKDB, Vmod, Spelverdeler, VVI) door te ontwikkelen, vooral voor wat betreft het kunnen linken van zaken aan ID-vaststellingen noodzakelijk. Koppeling tussen de BasisVoorziening Handhaving (BVH) en/of de personenserver van Politie met de SKDB zijn daarbij

reële opties. Evenals een nadere aandacht voor (het zicht op) de (verplichte) opvolging van wijzigingen in (administratieve) identiteiten.

Ten vierde zal het aan de MA melden van (vermoede en/of potentiële) ID-fraude bijdragen aan een eenduidig overzicht van ID-fraude. Dit gebeurt nu nog onvoldoende en het ontbreken van een totaal overzicht werkt belemmerend voor vele strafrechtsketenprocessen.

Ten vijfde zullen interne opleidingen binnen organisaties – zoals bij het OM en de Rechtspraak - met betrekking tot wet en protocol Strafrechtsketen bijdragen aan een correcte uitvoering van de processen. Daardoor zullen nut en noodzaak van de ID-staat in de vaststelling van de juiste identiteit binnen de Rechtspraak en het OM meer bekendheid geven. De MA kan hierbij betrokken worden. Een gelijksoortig traject heeft de MA gezamenlijk met DJI doorlopen.

Ten zesde beveelt de MA aan contactpersonen per ketenpartner per locatie aan te wijzen die het ID-proces binnen de lokale ketenpartner in portefeuille heeft en aanstuurt of stimuleert.

Ten zevende is het op korte termijn noodzakelijk uitvoering te geven aan de in de Wivvg genoemde categorieën te identificeren personen en is het eveneens noodzakelijk om de **doelstellingen die met de invoering van de wet beoogd worden te toetsen aan de hand van beschikbare cijfers en bevindingen.**

Ten slotte worden voor wat betreft de opsporingsinstanties nog de volgende aanbevelingen gedaan:

- Regel de aansluiting tussen de front- en backoffice goed in.
- Zorg dat daartoe bevoegde opsporingsambtenaren allen autorisaties krijgen voor het kunnen raadplegen van de SKDB. Dit verhoogt de efficiëntie en werkt doelmatiger.
- Zorg voor voldoende capaciteit binnen de Opsporing om de door de MA geconstateerde vermoedelijke ID-fraude nader te kunnen onderzoeken.

Ook zijn er een aantal wensen voor de MA die de ketenprocessen kunnen optimaliseren zoals:

- Het rechtstreeks kunnen raadplegen van de PSH-V, RAAS en de basisregistratie rijbewijzen door de MA. Laat zo nodig wetgeving hiervoor aanpassen. Wens komt tegemoet om de onderzoeken in het voren te kunnen completeren voor aanbidding aan de Backoffice van Politie. Ook kan zo voor sommige gevallen voorkomen worden dat in onderzoekscapaciteit geïnvesteerd moet worden.
- Het realiseren van een query-omgeving voor de MA en ketenpartners.
- Het invulling geven aan de capaciteitsbehoefte van de MA om de dienstverlening in het kader van de WIVVG blijvend te kunnen garanderen.

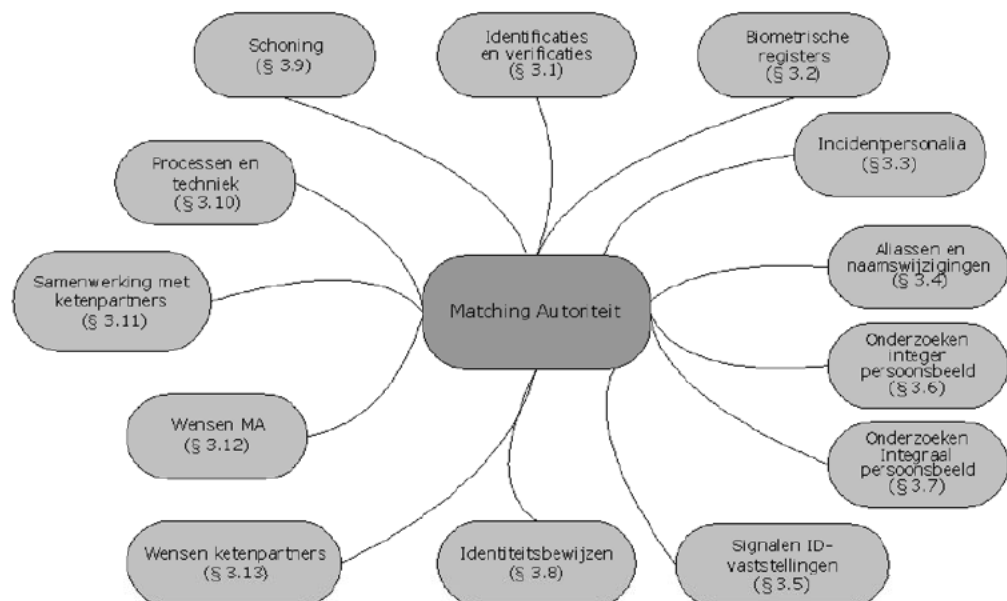
3 Bevindingen

Hoe door tussenkomst van de MA een openstaande straf aansluitend wordt uitgezeten.

Kleine afwijkingen in registraties door de Politie hebben een signaal richting de MA tot gevolg. Dit heeft in één geval geleid dat de verdachte niet werd heengezonden maar een nog openstaande straf meteen kon uitzitten.

In dit hoofdstuk worden de onderwerpen belicht die in het kader van de identiteitsvaststellingen door Matching zijn opgevallen. Hierbij worden trends en aandachtspunten aangegeven en - zo mogelijk - conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan. Ook worden de wensen met betrekking tot de uitvoering van het protocol aangegeven waarbij onderscheid wordt gemaakt in die welke van belang zijn voor een adequate uitvoering van de processen door de MA en die van ketenpartners.

De aandacht in dit verslag is vooral gericht op:



3.1 Identificaties en verificaties

Correct uitgevoerde identiteitsvaststellingen aan het begin van de Strafrechtsketen voorkomen onder andere persoonsverwisselingen, veroordelingen van verkeerde personen, opsporing van niet bestaande personen, het niet tenuitvoerleggen van vonnissen evenals het vonnissen tenuitvoerleggen van de verkeerde personen. Deze fouten hebben een grote impact op de maatschappij en het vertrouwen in de rechtstaat.

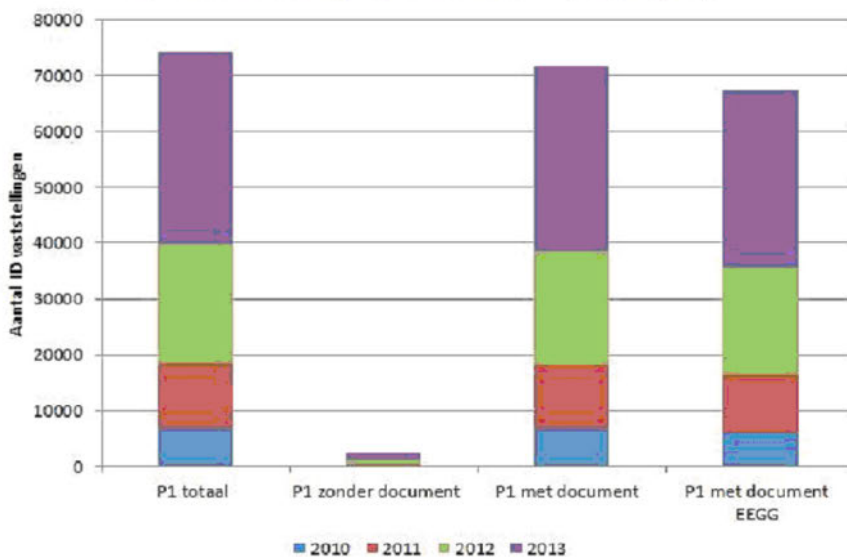
In deze paragraaf worden enkele bevindingen van de MA opgesomd met betrekking tot identificaties (§ 3.1.1) en verificaties (§ 3.1.2).

3.1.1 Identificaties

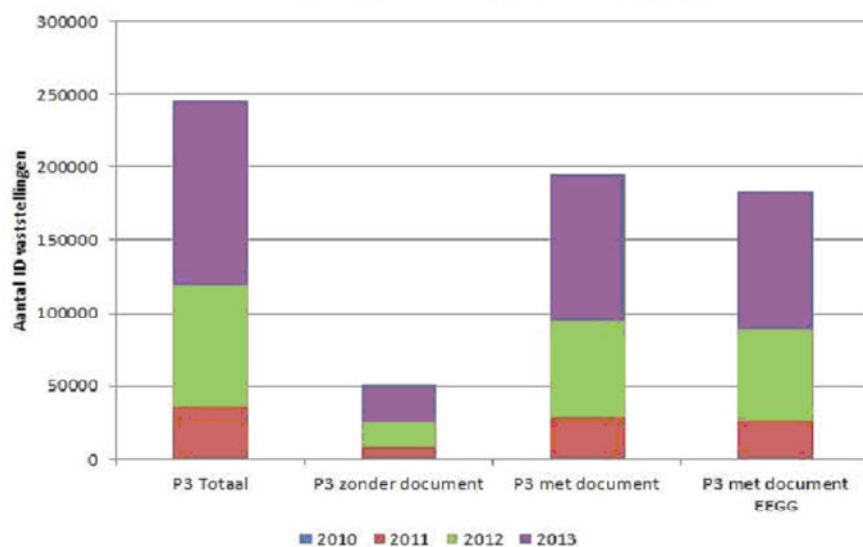
Door de MA is geconstateerd dat er sprake is van een stijgende lijn voor wat betreft de aantallen ID-vaststellingen die via de ID-zuil door de Politie en de Koninklijke Marechaussee (Kmar) worden geregistreerd in de strafrechtsketendatabank.

De aantallen zijn schematisch weergegeven in onderstaande grafieken en analytisch en cijfermatig gepresenteerd in bijlage § 5.1. Begrippen die in deze grafieken gehanteerd worden, zijn verderop in deze paragraaf gedefinieerd

ID vaststellingen zonder biometrie (P1)



ID vaststellingen met biometrie (P3)



De toename van het aantal ID-vaststellingen heeft betrekking op de instroom van het aantal aangehouden of uitgenodigde verdachten die aan de ID-zuil worden geïdentificeerd en geregistreerd. De toename heeft tevens betrekking op de absolute aantallen van de *totale* instroom welke bij de strafrechtsketendatabank binnenkomt. De voornaamste oorzaak van deze volumegroei is dat er nog steeds ID-zuilen worden uitgerold op wijkbureaus van niet eerder actieve politieregio's.

Vanuit de Matching Autoriteit worden een aantal omissies waargenomen waarbij het aanbevelenswaardig is hier verdere aandacht aan te besteden. Deze hebben betrekking op:

Staandehoudingen

In artikel 52 WvSv is vastgelegd dat bij een staandehouding op straat, de identiteit van een verdachte vastgesteld wordt aan de hand van een aantal administratieve persoonsgegevens. Deze zijn, indien voorhanden, afkomstig van het identiteitsdocument in combinatie met een registerbevraging. Op dit moment verloopt deze bevraging vooral telefonisch, straks mogelijk ook met een handheld (MEOS), en wordt er hoofdzakelijk gebruik gemaakt van de Basisvoorziening Integrale Bevraging (BVIB). De koppeling tussen de BVIB en de SKDB is echter een koppeling die voorziet in administratieve persoonsgegevens en een deel van de bij de persoon behorende verwijzingen (m.n. OM/DJI). Het strekt tot de aanbevelingen de koppeling tussen beide te herzien om zodoende inzicht te verstrekken in de door de MatchingAutoriteit aangebrachte indicatoren (alerts). Hierbij gaat het om meldingen die de identiteitsvaststelling op straat kwalitatief kunnen verbeteren, zoals de indicator van (eerder aangetoonde) fraude, persoonsgegevens waarop op dat moment een persoonsonderzoek loopt, maar ook bijv. meldingen vanuit het GBA zoals de meerlingenindicator. Daarnaast biedt een herziening de mogelijkheid om een herijking te doen plaatsvinden ten aanzien van de getoonde verwijzingen en deze, indien noodzakelijk, aan te passen aan de hedendaagse actualiteit.

Niet heterdaad

Omdat de Basisvoorziening ID-vaststelling (BVID) vooralsnog veelal in beveiligd gebied staat worden de 'niet aangehouden verdachten (de uitgenodigde verdachten) vallend onder de categorie "niet heterdaad" vaak niet aan het ID-protocol onderworpen. Hierdoor wordt een deel van de in de WIVVG beschreven doelgroep niet geregistreerd in de strafrechtsketendatabank

Link tussen zaak en ID-vaststelling

Op dit moment ontbreekt een harde relatie tussen de zaakregistratie en de Identiteitsvaststelling bij de ID-zuil. Een harde relatie tussen beide maakt dat je zeker weet dat die zaak bij die persoonsgegevens behoort. Dit is een cruciaal gegeven in het kader van schoning van persoonsgegevens (waarbij er op zaakniveau een beslissing wordt genomen) en identiteitsonderzoek waarbij er op basis van de nieuwe personalia besloten moet worden of strafzaken moeten worden 'omgehangen'. Het strekt zeer tot de aanbevelingen om richting toekomst deze koppeling onmiskenbaar aan te brengen.

ID-vaststellingen zonder en met document

De aantallen personen waarvan de identiteit zonder een ID-bewijs wordt vastgesteld is nog steeds substantieel en voor een groot deel onnodig omdat het identiteitsdocument vaak kan worden nagebracht. Een identificatie zonder identiteitsdocument leidt tot een geregistreerd persoonsbeeld waarop onderzoek vaak noodzakelijk wordt geacht. Dit leidt dan deels tot (onnodige) onderzoekswerkzaamheden aan de kant van de MatchingAutoriteit en aan de kant van de opsporingsdiensten.

Van de ID-vaststellingen met een document is hiervan ongeveer 6% "niet EEGG" (jaar 2013).

Onderzoeken door opsporingsinstanties

Uit de verwerking van de antwoorden op de door de MatchingAutoriteit geïnitieerde onderzoeken door de Backoffice van de opsporingsdiensten blijkt dat veel onderzoeken naar een juiste identiteit c.q. nalevering van ID-bewijzen door verdachte/familie niet opgepakt worden, dan wel onvoldoende resultaat opleveren.

Techniek ID-module

Er worden ID-vaststellingen gemist doordat het technisch mogelijk blijkt om te kunnen printen voorafgaande aan het opslaan in de ID-module waardoor soms de ID-vaststellingen niet in de SKDB terecht komen. Hierdoor ontstaat er een papieren ID-staat (zonder SKN), maar geen finale registratie in de strafrechtsketendatabank.

Koppelingen cq inschrijvingen

Binnen het OM wordt ook in die gevallen waar het wel mogelijk is te koppelen op basis van het SKN, nog te vaak een eigen losstaande zaakinschrijving ingevoerd via de eigen systemen. Hierdoor ontstaan ten onrechte gelijke, maar van elkaar gescheiden persoonsgegevens die later weer bij elkaar moeten worden gebracht. Dit 'later bij elkaar brengen' herbergt een risico in zich omdat dit en onbetrouwbaarder is en op een ander moment in de tijd gebeurt waardoor er potentiële schade in het verloop van het strafproces kan ontstaan. Zo kunnen ook hier gescheiden registraties van zaken achteraf niet (met zekerheid) worden gelinkt aan de ID-vaststellingen die hebben plaatsgevonden. De linking pin tussen zaak en ID-vaststelling (zoals transactie ID/referentie) ontbreekt in systemen en berichtenverkeer. Hetzelfde probleem doet zich voor met de inschrijvingen van zaakverwijzingen in de SKDB vanuit overige organisaties zoals het CJIB en de Reclassering. Hier zou ook gekoppeld moeten worden op basis van het SKN.

Wivvg in relatie met een proces als ZSM

Er is onvoldoende aandacht binnen het OM voor het proces van ID-vaststelling in relatie met de processen binnen ZSM. Daar is de aandacht meer gericht op het aanpakken van veel voorkomende criminaliteit op een daadkrachtige, snelle, passende en efficiënte manier, en dit wringt mogelijk met een zorgvuldige ID-vaststelling omdat de basis met de juiste persoonsgegevens (integer-integraal) niet voldoende stevig is. Er wordt zelfs gesproken van *Versimpeling* waarmee een minimale en eenvoudige registratie bedoeld wordt. Digitaal vastleggen en pas uitwerken indien nodig. Dit zou een verkorting van het proces onderzoeksdossier opleveren en een reductie van de administratieve handelingen bij de Politie. Voorbij gegaan wordt dan wel aan de mogelijke eerdere registraties en de signalen die deze kunnen veroorzaken en eveneens mogelijk positief kunnen bijdragen aan de ZSMprocessen.

3.1.2 Verificaties

Sinds de inwerkingtreding van de WIVVG blijft het aantal verificaties via de Verificatiemodule ver achter bij het aantal dat verwacht werd. Verschillende oorzaken zijn hier debet aan zoals

- het registreren van de vingerafdrukken bij de ID-zuil, waar onvoldoende aandacht aan het kwaliteitsaspect is gegeven,
- het verifiëren van de vingerafdrukken via de Verificatiemodule waarbij de gebruikers te weinig inzicht/ervaring hadden in hoe dit moest gebeuren.

Vanuit Justid/Matching is na de analyse van de oorzaken de nodige energie besteed aan maatregelen die samen met de ketenpartners uitgevoerd zijn. Door deze maatregelen is de betrouwbaarheid (en "hit-rate") van de verificaties sterk toegenomen, mede hierdoor is nu nog steeds een licht stijgende lijn in de uitgevoerde verificaties te constateren.

Hoofdgebruikers van de verificatiemodule zijn de 3RO. De Rechtspraak en het OM blijven ver achter mede vanwege ontbrekende wetgeving en/of ontbrekende kennis over de identificatie- en verificatieprocessen.

Voor het komende jaar wordt een verdere toename verwacht doordat er eerste contacten zijn gelegd met nieuwe gebruikers (GGZ, UWV) en er tevens mogelijkheden gecreëerd zijn om de verificatiemodule meer mobiel te gebruiken. Het feit dat de organisaties momenteel aan een beperkt aantal plaatsen gebonden is om verificaties uit te voeren beperkt het gebruik en acceptatie van de verificatiemogelijkheid.

In de Matching rapportages van de MatchingAutoriteit (MA) komen de verificaties vanuit DJI niet terug omdat deze lastig zijn te genereren en veel handmatige acties vergen. DJI verifieert in principe op exact dezelfde wijze als dit via de Verificatiemodule gebeurt, maar gebruikt hiervoor de eigen BasisVoorziening Biometrie (BVB). De BVB checkt eigenlijk dubbel: zo worden de vingerafdrukken gecheckt tegen de eigen in de BVB vastgelegde vingerafdrukken, maar om te voldoen aan het protocol ook tegen die in de VVI. Bij discrepanties wordt door DJI contact opgenomen met de MA en worden deze uitgezocht. Ook bij de verificatie via de BVB hebben de genoemde kwaliteitsproblemen een grote rol gespeeld in het succesvol uitvoeren hiervan. In goede samenwerking waarbij Justid onder andere middels een kwaliteitsdrempel in de VVI een minimale kwaliteit van vingerafdrukken via de zuil afdwingt en de gebruikte VVI en BVB nog beter op elkaar afgestemd zijn, ligt het aantal succesvolle verificaties net onder de 100%.

3.2 Biometrische registers (Havank/VVI)

Er wordt gebruik gemaakt van twee biometrische registers voor de registratie en verificatie van vingerafdrukken. Hierbij gaat het om Havank (Landelijke Eenheid Nationale Politie) en de VVI (Justitiele Informatiedienst).

Bij een biometrische registratie middels de ID-zuil worden de (platte) vingerafdrukken opgeslagen in de VVI. Alle vervolgregistraties worden geverifieerd tegen de daar opgeslagen vingerafdrukken. Bij het vaststellen of de verdachte al een bekende is wordt nu niet alleen beoordeeld of er administratieve overeenkomsten bestaan, maar ook of er een biometrische overeenkomst bestaat.

Ook Havank is sinds 22 augustus 2012 geautomatiseerd aangesloten op dit registratieproces van de strafrechtssketendatabank. De vingerafdrukken die geregistreerd worden bij de ID-zuil worden ook ter toetsing aan Havank aangeboden. Komen de vingerafdrukken voor in Havank, dan wordt alle bij de vingerafdrukken bekende persoonsinformatie (zgn. incidentpersonalia) eenmalig aan de SKDB aangeleverd.

Zowel voor Havank als de VVI geldt dat de MatchingAutoriteit de biometrisch aangeboden afwijkingen beoordeelt. Indien er sprake is van een mogelijke aliasrelatie dan wordt een onderzoek ingesteld bij de opsporingsdiensten om de

leidende identiteit vast te kunnen stellen voor de keten. Het ligt voor de hand dat gezien het aantal recidivegevallen de aantallen aangeleverde incidentpersonalia in de tijd zal teruglopen.

3.3 Incidentpersonalia

Sinds 22 augustus 2012 is ook Havank – het vingerafdrukkenregister van Politie – aangesloten op het proces van identificeren. Dit houdt in dat de vingerafdrukken die geregistreerd worden bij de ID-zuil ook aan Havank worden aangeboden.

Vanaf de start (augustus 2012) van de koppeling met Havank tot 14 maart 2014 zijn er **143.631** treffers op Havank aangeleverd aan de SKDB. Na een eerste automatische filtering binnen de SKDB resulteerde dit in **24.956** gevallen tot een signaal bij de MA van mogelijke aliassen.

Na handmatige beoordeling door een medewerker Matching bleek dat in **21.881** alsnog beoordeeld werd dat er sprake was van een verschrijving en er voor **3.075** gevallen een een reële kans bestond dat het om aliassen ging. Van de **3.075** konden alsnog **2.542** intern afgedaan worden (dwz dat de MA zelf kan onderbouwen dat er sprake was van het gebruik van aliassen) ¹ en **533** zijn voor een definitieve vaststelling van de aliassen uitgezet naar een opsporingsinstantie.

3.4 Aliassen en naamswijzigingen

Een naam, twee vrouwen of?

Een vrouw werd aangehouden voor een strafbaar feit waarop voorlopige hechtenis was toegelaten. Op het bureau werd haar identiteit op naam 'A' vastgesteld en in combinatie met haar vingerafdrukken geregistreerd in de strafrechtsketendatabank. Bij deze registratie bleek echter bij de MatchingAutoriteit dat de opgegeven naam 'A' reeds bekend was onder een andere afwijkende set vingerafdrukken. Deze nieuwe biometrische ID-vaststelling veroorzaakte een signaal bij de Matching Autoriteit waardoor direct de Backoffice van Politie ingeschakeld kon worden. De verdachte was immers nog ter plekke. De Backoffice van de politie meldde na onderzoek dat de eerder reeds bekende identiteit destijds onjuist was vastgesteld. De MA verzocht daarop de Politie tot correctie van de gegevens over te gaan, zodat de twee ID-vaststellingen correct in de SKDB zouden komen te staan. Eveneens is door de MA contact opgenomen met het OM om de zaakverwijzing op de juiste naam te zetten. De correcties zijn inmiddels doorgevoerd.

Een (potentiële) alias wordt binnen de MatchingAutoriteit getypeerd als een koppel onderling met elkaar verbonden persoonsregistraties waarbij er sprake is van een administratief significant verschil tussen beiden of aan de andere kant afwijkende biometrie met onderling niet-significant afwijkende of gelijke persoonsgegevens.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen:

- Potentiële aliassen
- Vastgestelde aliassen
 - Administratieve relatie
 - Biometrische relatie
- Officiële naamswijzigingen

¹ Interne afdoening kan als er voldoende informatie bij de MA voorhanden is die deze kan onderbouwen, zoals bijvoorbeeld de aanwezigheid van een EEGG ID-document.

Bij potentiële aliases is er twijfel, maar nog geen uitsluitsel. Vastgestelde aliases volgen ofwel als resultaat van een extern identiteitsonderzoek ofwel als resultaat van een interne afdoening door de MatchingAutoriteit.

In het geval van een extern identiteitsonderzoek maakt de MatchingAutoriteit een startonderzoeksdossier aan. Op basis van dit dossier voert de Backoffice haar identiteitsonderzoek uit. Het resultaat van dit onderzoek wordt vervolgens via een formeel proces-verbaal geretourneerd aan de MatchingAutoriteit en in de strafrechtsketendatabank verwerkt.

Het kan ook noodzakelijk zijn om een identiteitsonderzoek op te starten als er geen sprake is van aliases, dit zijn de zgn. enkelvoudige onderzoeken. Hierbij kan men o.a. denken aan verdachten die in het bezit zijn van een vals paspoort e.d. Op dat moment weten we niet wie de persoon is, maar is er ook geen alias voor handen.

Officiële naamswijzigingen volgen vanuit de door het GBA aangeleverde gegevens en kunnen bijvoorbeeld voortkomen uit een naamswijziging door Koninklijk besluit.

Het herkennen en vervolgens communiceren van de potentiële of vastgestelde aliasrelaties maakt dat bij vervolcontacten er bij een hernieuwde identificatie met een scherpere blik naar de persoon en persoonsinformatie gekeken kan worden. Indien nodig labelt de MatchingAutoriteit fraudegevallen zodat hierop actieve signalering kan plaatsvinden. Voor meer informatie over signalering zie § 3.5

Het aantal potentiële onderzoeksdossiers met vermoedelijke aliases overstijgt de aantallen die daadwerkelijk zijn uitgezet. Redenen zijn de capaciteit binnen Matching maar zeer zeker ook de beschikbare capaciteit binnen de Backoffices van de opsporingsinstanties.

De onderzoeksresultaten zijn voor daartoe geautoriseerde gebruikers in de SKDB te raadplegen.

Een aantal oorzaken werkt belemmerend om inzicht te krijgen of er daadwerkelijk sprake is (geweest) van het gebruik van een administratieve dan wel een biometrische alias.

Deze zijn o.a.:

- Klachten vanuit het OM voor wat betreft een mogelijke persoonsverwisseling (potentiële ID-fraude/fouten) bereiken incidenteel de MA; op veel plaatsen binnen de organisaties van ketenpartners ontbreekt een centraal in-/overzicht. Onderzoeken worden meestentijds (kennelijk) op dossier/incidentniveau uitgezocht.
- Veel problemen zijn te herleiden naar (ondeugdelijke) ID-vaststellingen zonder (registratie van) onderliggende documenten.
- Het in beeld brengen van het integrale persoonsbeeld levert veel onoverkomelijke onderzoeksvraagstukken op, zie voor oorzaken o.a. ook § 3.1.1.
- Aansluiting tussen de Backoffice en de Frontoffice van Politie kan (nog) beter ingericht worden.
- Binnen veel korpsen is de Backoffice ten behoeve van onderzoeksvragen (nog) niet volledig ingeregeld.
- Autorisaties voor wat betreft de toegang tot de SKDB zijn niet binnen alle korpsen volledig ingeregeld. Dit betekent dat niet iedere Backofficemedewerker binnen de Politie de SKDB informatie kan raadplegen.

- De MA heeft alleen contact met ketenpartners. Meldingen van slachtoffers van eventueel misbruik van de identiteitsgegevens lopen via de opsporingsinstanties, het OM, dan wel het Centraal Meldpunt Identiteitsfraude (CMI). Via deze lijnen kunnen vragen weer bij de MA terechtkomen.
- Veel afwijkingen in de registraties en als mogelijke fraude aangemerkt, komen voort uit **verschrijvingen**.

3.5 Signalen ID-vaststellingen

Binnen de strafrechtsketendatabank wordt er gebruik gemaakt van conflictregistrering en/of informatieve signalen. Zichtbaarheid van het signaal is afhankelijk van de bruikbaarheid en nut van de informatie. Er zijn signalen die alleen intern voor de MatchingAutoriteit zichtbaar zijn maar er zijn ook signalen die retour worden gestuurd naar de ID-zuil. Kort gezegd komt het er op neer dat er of (1) duiding van een potentieel probleem tussen de aangeleverde persoonsgegevens en de in de SKDB aanwezige gegevens plaatsvindt of (2) er relevante informatie aanwezig is met een hoge attentiewaarde, bijvoorbeeld eerder vastgestelde fraude op basis van de aangeleverde persoonsgegevens. De signalen hebben als doel om te kunnen komen tot correctie en uniformering van de persoonsgegevens (bijvoorbeeld schrijffouten), of om persoonsverwisselingen tegen te kunnen gaan (bijv. valse naam) of tot slot direct actie te kunnen ondernemen zaakgerelateerd indien noodzakelijk (verwijzingen zoals bijvoorbeeld OPS meldingen).

Op dit moment worden er door de MatchingAutoriteit signalen verstuurd waarvan er een beperkte set zichtbaar is in de ID module bij de opsporingsinstanties. De reden hiervoor is dat een externe applicatieaanpassing noodzakelijk is om deze signalen ook daadwerkelijk te kunnen presenteren. Hierdoor is de signaleringsfunctie maar deels effectief. Het strekt daarom tot de aanbevelingen om, zeker ook met de komst van de extra signalen van fase 3, hier in gezamenlijkheid een nadere analyse en uitwerking te laten plaatsvinden waarbij het midden wordt gehouden tussen effectiviteit en de mate van behandelbaarheid door de gebruikers van de ID-module.

De signalen die bij de ID-zuil zichtbaar worden zijn o.a.:

1. Er zijn afwijkende incidentpersonalia geconstateerd bij deze betrokkene die mogelijk onderzoekswaardig zijn. Neem contact op met de MatchingAutoriteit.
2. Persoonsgegevens zijn in onderzoek bij een opsporingsinstantie, neem contact op met de MatchingAutoriteit.
3. Er is vastgesteld dat deze betrokkene in het verleden afwijkende incidentpersonalia heeft gebruikt.
4. Er is een officiële naamswijziging (via de GBA) doorgevoerd voor betrokkene.

Ook wordt in het *opmerkingenveld* gemeld richting de ID-module maar hierdoor minder toegankelijke informatie voor een ID-vaststeller:

"Let op! Neem contact op met de MatchingAutoriteit" aangevuld met de tekst van een of meer van onderstaande terugmeldingen:

- Verblijfstatus BVV: Vreemdeling verblijft rechtmatig: Ja
- Verblijfstatus BVV: Vreemdeling verblijft rechtmatig: Nee
- Verblijfstatus BVV: Vreemdeling verblijft rechtmatig: Onbekend
- Overlijden: "Persoon is overleden"
- Meerlingenindicatie: "Persoon is lid van een meerling."

Met de vervlechting van de procedures van de ID-vaststellingen van vreemdelingen en strafrechtspersonen – verwacht in 2014 – worden veel nieuwe signalen onderkend. De praktijk wijst uit dat juist vanuit deze combinatie voor beide ketens veel beoordelingen ontstaan. Door samenwerking op dit terrein kan veel mogelijke ID-fraude worden voorkomen dan wel kunnen vervolgacties in gang gezet worden.

Ten aanzien van de verwijzingen geldt dat deze worden aangeleverd door nagenoeg de hele Strafrechtsketen. Deze verwijzingsgegevens worden onder andere gebruikt om de keten te informeren over een eventuele samenloop van inschrijvingen van statussen van zaakgegevens als bijvoorbeeld die van een “detentie” in combinatie met een verwijzing vanuit een andere ketenpartner. Ook deze gegevens zijn voor de ID-vaststeller van groot belang. Immers tijdens het identificatieproces is de verdachte ‘in huis’. Dit betekent dat er direct actie ondernomen kan worden zou de ID-vaststeller beschikken over deze informatie. In bijlage 3 (§ 5.3) worden de meest belangrijke signalen die nu gegenereerd worden vermeld.

In bijlage 3 (§ 5.3) worden de meest belangrijke signalen die nu gegenereerd worden vermeld.

3.6 Onderzoeken integer persoonsbeeld

Indien er twijfel bestaat voor registratie in de strafrechtsketendatabank of ontstaat na een treffer in de strafrechtsketendatabank over de persoonsgegevens van een verdachte welke niet weggenomen kan worden door de Matching Autoriteit is identiteitsonderzoek door de opsporingsdiensten noodzakelijk. De resultaten van dit identiteitsonderzoek worden vastgelegd in een proces-verbaal en verstuurd naar de MatchingAutoriteit. Op basis van deze onderzoeksgegevens wordt, Indien kwalitatief afdoende, er een wijziging doorgevoerd in de strafrechtsketendatabank. Indien van toepassing, wordt de aliasregistratie vastgelegd ter voorkoming van toekomstig misbruik.

3.7 Onderzoeken integraal persoonsbeeld

De Justitiële Informatiedienst heeft als doelstelling het integer (wie is het) en integraal persoonsbeeld (wat hoort bij hem) toegankelijk te maken. Na het vaststellen van het integere beeld, kan er aanleiding bestaan nader onderzoek te (laten) doen naar het integrale persoonsbeeld. Dit behelst onderzoek naar ontbrekende of foutief geregistreerde zaakverwijzingen bij een justitiabele. Hiermee probeert de MatchingAutoriteit een noodzakelijke bijdrage te leveren aan de kwaliteitsverbetering van het volledige persoonsbeeld.

3.8 Identiteitsbewijzen

Twee namen, twee documenten en toch een en dezelfde?

Een melding aan de MA betrof dat iemand bij de PI was binnengebracht op naam A, maar bij inschrijving bleek de naam veranderd te zijn in B. Betrof het één persoon? Dit laatste bleek het geval. Persoon had zijn voornaam in het buitenland laten wijzigen, maar daarbij niet zijn oude, nog niet verlopen identiteitsbewijs ingeleverd!

Bij de identificatie aan de ID zuil wordt een kopie van het getoonde identiteitsdocument gescand en opgeslagen in de strafrechtsketendatabank. Bij deze registratie wordt de mogelijkheid geboden om de resultaten van de beoordeling van en tussen het identiteitsdocument en verdachte te duiden. Dit noemen we de zogenaamde EEGG controle. Deze duiding zegt vervolgens wat over de kwaliteit van de identiteitsvaststelling en kan aanleiding vormen voor een identiteitsonderzoek.

Aantallen ID-vaststellingen gespecificeerd naar zonder en met biometrie en zonder en met document worden in onderstaande tabel weergegeven. Ook wordt aangegeven hoeveel keer sprake was van een EEGG document.

ID-vaststellingen	2010	2011	2012	2013	Totaal
P3 Totaal	2	36.064	83.310	126.681	246.057
P3 zonder document	0	7.910	17.512	25.982	51.404
P3 met document	2	28.154	65.798	100.699	194.653
P3 met document EEGG	2	26.288	61.881	94.904	183.075
P1 totaal	6.817	11.747	21.054	34.557	74.175
P1 zonder document	167	192	820	1.294	2.473
P1 met document	6.650	11.555	20.234	33.263	71.702
P1 met document EEGG	5.979	10.571	19.085	31.614	67.249

Registratie van een onnodig ongedocumenteerde verdachte leidt tot een overbodige werklust voor de MatchingAutoriteit en de Backoffices van de opsporingsdiensten. Daar waar mogelijk dient een identiteitsdocument te worden nagebracht alvorens een registratie plaatsvindt.

Het kan voorkomen dat identiteits- en/of brondocumenten na onderzoek vals of vervalst blijken te zijn, wat in eerste aanleg tijdens de ID-vaststelling en registratie hiervan in de SKDB niet is onderkend door de opsporingsinstantie. Per week worden er ongeveer 3 verzoeken van ketenpartners ontvangen om alsnog de weergave van een document in de SKDB aan te passen. Deze aanpassing wordt eerst doorgevoerd nadat een proces-verbaal van onderzoek van de Politie is ontvangen waarin de constatering is bevestigd.

Het percentage ID-documenten aangeleverd bij ID-vaststellingen welke *niet* Eigen, Echt, Geldig en Gekwalificeerd (EEGG) is bedraagt **6 %**.

Een belangrijke constatering van de MA is dat *kopieën* van legitimatiebewijzen zijn ingescand. Een nauwkeuriger controle hierop door de identiteitvaststeller is daarom gewenst. Wellicht dat de functionaliteit die voorzien is voor fase 3 om ID-documenten achteraf te kunnen aanvullen aan de ID-vaststellingsregistratie ook deze problematiek terugdringt².

3.9**Schoning**

² De SKDB is al gereed om deze functionaliteit te ondersteunen. In fase 3 van IWPI zal deze ook beschikbaar kunnen zijn bij de opsporingsinstanties.

Met de invoering van de Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg), is bepaald hoe lang de gegevens, verband houdende met identiteitsvaststellingen mogen (en moeten) worden bewaard c.q. wanneer zij vernietigd moeten worden.

In het kader van bovengenoemde wet is besloten om te komen tot harmonisatie van de verschillende bewaartermijnen. Dit betekent dat de bewaartermijnen van justitiële en strafvorderlijke gegevens, foto's, vingerafdrukken, SKN's en de DNA-profielen zoveel mogelijk gelijk worden getrokken. Justid heeft de taak gekregen de beheerders van de verschillende databanken op de hoogte te stellen wanneer één of meer gegevens vernietigbaar zijn (MvT TK 31436 nr. 3, pg. 52).

Tot op heden is de nadruk gelegd op het inrichten van processen voor situaties waarbij gegevens 'terstond' (bewaartermijn = 0) moeten worden verwijderd.

Situaties die hieronder vallen zijn:

- Sepots
- HALT-afdoening met goed vervolg
- Ontslag van rechtsvervolg
- Vrijspraak

Bij de inrichting van het schoningsproces zijn een aantal constatering gedaan die belemmerend werken zoals het niet kunnen linken van een zaak aan de ID-vaststelling.

Inmiddels worden verwijderverzoeken die rechtstreeks vanuit de politie (de zogenaamde 'politie-sepots') aangeleverd worden wel verwijderd en zijn hierover met de politie afspraken gemaakt die zijn vastgelegd op het politie Kennisnet.

In bijlage 2 zijn een aantal begrippen betreffende schoning gedefinieerd.

3.10 Processen en techniek

Processen

Door de verdere uitrol van het aantal identificatiepunten in de Politieregio's worden er steeds meer verdachten op de beoogde wijze met biometrie geïdentificeerd en geregistreerd. Niet alleen neemt het volume toe van het aantal registraties, ook neemt de complexiteit van de vervolgaftandeling toe. De koppeling met de eerdere (alleen administratieve) persoonsgegevens leidt tot een groter aantal interne en extern uit te zetten onderzoeksvragen. Om het bovenliggende ketenproces optimaal te kunnen ondersteunen is het van belang dat de persoonsgegevens in de Strafrechtsketendatabank zo betrouwbaar en actueel mogelijk zijn. Dit stelt hogere eisen aan het co-productieproces (Opsporing - MatchingAutoriteit) dat toewerkt naar het integere persoonsbeeld.

De MatchingAutoriteit heeft de interne realisatieprocessen geanalyseerd en begin 2014 geherstructureerd om zo nog beter een structurele en optimale dienstverlening voor de Strafrechtsketen te kunnen bieden.

Techniek

Sinds de eerste fase van de implementatie van de WIVVG zijn er zowel op het gebied van de gebruikte techniek als de daaraan verbonden processen diverse verbeteringen doorgevoerd.

Een mooi voorbeeld dat beide aspecten raakt, is de nog steeds in ontwikkeling zijnde monitoring van de applicatie processen, deze is inmiddels gekoppeld aan een 7*24 piketdienst die uitgevoerd wordt door de Functioneel Beheerders.

Een ander belangrijk aspect heeft betrekking op de kwaliteit van de vingerafdrukken die afgenomen worden bij identificaties (P3). Sinds door de VVI een minimale kwaliteit van de vingerafdrukken wordt afgedwongen, waardoor deze ook verder in het proces (verificaties) goed bruikbaar zijn, is de nauwkeurigheid nog verder toegenomen. Dit is een voorwaarde voor brede acceptatie en slagen van dit ketenproces.

Daarnaast heeft Justid de afgelopen periode diverse investeringen gedaan in technische verbeteringen van de gebruikte infrastructuur (uitwijk, opslag, virtualisatie) waardoor een hoge beschikbaarheid steeds beter te garanderen is. Ook voor het komende jaar staan nog verdere activiteiten op dit gebied van zowel infrastructuur als gebruikte applicaties in de planning.

3.11 Samenwerking met ketenpartners

In het algemeen wordt de samenwerking op het operationele niveau met de verschillende ketenorganisaties door de MA als uiterst positief ervaren. De ideeën met betrekking tot de processen worden begrepen en gedragen door vaak het enthousiasme van individuele werknemers. De ervaring van de MA met het tactische niveau is op onderdelen minder positief. Oorzaken zijn divers en onder meer:

- Binnen zowel het OM als de Nationale Politie is de verantwoordelijkheid voor de implementatie van IWPI niet (duidelijk) belegd. In sommige gevallen is de verantwoordelijkheid aan het einde van de projectfase (Progis fase 1 en 2) overgedragen aan de 'lijn', maar meestentijds is de verantwoordelijkheid onduidelijk.
- Met de huidige reorganisaties bij bijv. Politie is het niet altijd duidelijk wie, waar en in welke regio/eenheid verantwoordelijk is voor de juiste/tijdige uitvoering van de ID-vaststelling bij de FO en BO Politie. Het verschillend beleggen van de uitvoering (BPZ of Arrestantencomplex), maakt de aansturing en controle op een juiste/tijdige uitvoering van de ID-vaststelling niet altijd even helder. Ook bij het OM is deze verantwoordelijkheid voor de ID-vaststelling onvoldoende belegd en bekend binnen de eigen organisatie, maar dus ook bij de betrokken ketenpartners. Hierdoor is het maken van heldere werkafspraken voor een effectieve samenwerking tussen Politie, OM en MA binnen de verschillende regio's/eenheden tot op heden onvoldoende/niet mogelijk gebleken.
- Door de huidige reorganisaties bij bijv. OM en Politie wijzigen regelmatig (en soms ook zonder bericht) contactpersonen/leidinggevenden. Ook de overdracht van taken/bevoegdheden/informatie is niet altijd even goed belegd. Hierdoor komt het met enige regelmaat voor dat er een zoektocht gestart kan worden naar een nieuw aanspreekpunt.

Een positief voorbeeld van ketensamenwerking en de rol die de MA/SKDB heeft gespeeld en in de toekomst op andere vergelijkbare onderwerpen kan spelen heeft zich voorgedaan bij het opsporen van een verdachte met behulp van een grootschalig onderzoek op basis van DNA³.

In de afgelopen maanden heeft functioneel beheer SKDB (in de voorbereiding van de komst van nieuwe wetgeving DNA) op verzoek van het speciale opsporingsteam van de Politie Fryslân in de SKDB diverse queries gedraaid op personen die o.a. woonachtig zijn (geweest) in een bepaalde regio en die in de

³ Op 01-04-2012 is de wet DNA-verwantschaponderzoek officieel van kracht geworden. Zie bijv. ook: <http://www.om.nl/@158648/dna-onderzoek-moord/>

SKDB staan geregistreerd met een DNA-profiel. Het onderzoeksteam heeft verschillende lijsten ontvangen van personen met een DNA-profiel die voldoen aan bepaalde (naams-)criteria. Hiermee was het administratieve vooronderzoek klaar en kon na in werkingtreding van de wet direct bij het NFI het formele verzoek worden ingediend om het DNA van de personen op de lijsten te vergelijken met het DNA van de dader.

Politie Noord in dit geval is voornemens om OM- en Politiecollega's door middel van (een) bijeenkomst(en) inhoudelijk te informeren over de gevolgde werkwijze bij dit DNA-verwantschapsonderzoek en men wil graag de MA/SKDB een "podium" geven om uitleg te geven over de verschillende mogelijkheden van de SKDB in dit soort onderzoeken. Ook geeft Politie Noord al regelmatig aan (Politie/justitie-) collega's kenbaar dat de SKDB meer mogelijkheden in zich heeft dan men in eerste instantie verwachtte. Vanuit deze ketenpartner is aangegeven dat het belang van de MA en de SKDB nadrukkelijk aanwezig is.

Problemen in de samenwerking worden vooral geconstateerd in het niet kunnen aanbrengen van een samenhang in de werkprocessen. Deze ontbreekt voor een groot deel tussen ketenpartners. In het kort wordt hier een aantal bevindingen - uitgesplitst naar organisaties - weergegeven:

3.11.1 Opsporingsinstanties

- Er is geen eenduidige inrichting binnen de verschillende organisaties voor het uitvoeren van onderzoeken.
- De opsporingsinstanties hebben de uitgangscontrole voor wat betreft de dossiers richting het Openbaar ministerie niet altijd voldoende op orde;
- De opsporingsinstanties ervaren de papieren ID-staat als belemmerend in het digitaal proces door een dislocatie van ID-vaststelling en afhandeling van de strafzaak.

Zie voor een aantal bevindingen ook § 3.1.

3.11.2 Openbaar ministerie en Rechtspraak

Het OM stuurt niet op de aanwezigheid van een ID-staat en mitsdien ook niet op het gebruik daarvan bij de registratie van (nieuwe) strafzaken. De ID-staat wordt door de opsporingsinstantie gegenereerd uit de ID-module en moet volgens procedure IWPI in het strafdossier gevoegd worden. De uitvoering blijft echter vaak achterwege. Oorzaken zijn onder andere benoemd in § 3.1.1 en § 3.11.1. Geconstateerd wordt dat de ontbrekende ID-staat geen belemmering vormt voor het doorlopen van het strafproces bij het Openbaar ministerie. En ook is de ID-staat van de ID-vaststelling binnen de Rechtspraak en het OM relatief onbekend - dit in tegenstelling tot de ID-staat van de SKDB die wel heel vaak geraadpleegd en gedownload wordt⁴. Wijziging van naamgeving en lay-out ten opzichte van elkaar kan verbetering brengen omdat nu vaak de documenten als gelijkwaardig worden beschouwd terwijl het verschil duidelijk aanwezig zou moeten zijn.

⁴ Ter facilitering van de processen van ketenpartners is het in 2014 mogelijk gemaakt om de door de MatchingAutoriteit ontvangen informatie uit de oorspronkelijke ID-staat die uit de ID-module wordt gegenereerd in een andere lay-out binnen de SKDB te raadplegen. Het spreekt vanzelf dat de gegevens die niet door de ID-module worden aangeleverd ook niet getoond kunnen worden.

Opgemerkt wordt dat er binnen de processen met betrekking tot ZSM weinig tot geen invulling gegeven wordt aan het proces van ID-vaststelling. Het proces wordt als belemmerend ervaren vooral met betrekking tot de voornaamste doelstelling van ZSM, de snelheid. Vanuit Matching wordt veelvuldig contact gezocht met betrokkenen binnen OM/ZM om het proces van de ID-vaststelling alsnog op de agenda te krijgen.

‘Ik ken jou’, zei de agent; hoe straatherkenning voldoende blijkt voor celstraf.

Een melding vanuit het OM aan de MA. Advocaat had geklaagd over een mogelijk onterechte detentie van cliënt. Bleek dat betrokkene een aantal maanden daarvoor niet van verlof was teruggekeerd, maar door de Politie op straat herkend, aangehouden en weer ingesloten. Aangehouden persoon hield vol niet de persoon te zijn die gezocht werd. De MA liet onderzoek uitvoeren naar foto- en vingerafdrukgegevens oorspronkelijk gedetineerde (A) en de gedetineerde (B). Uitkomst bleek twee verschillende personen. Persoon (B) is meteen in vrijheid gesteld.

3.11.3 Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI)

De MA is zeer positief over de samenwerking met de medewerkers van de Dienst Justitiële Inrichtingen. Zo signaleert DJI de verschillen in registraties tussen de SKDB en de Basis Voorziening Biometrie (BVB) en de BVB en de VVI. Ook zijn er duidelijke afspraken gemaakt betreffende (landelijke) aanspreekpunten tussen de MA en DJI. Reden voor de goede samenwerking kan gezocht worden in de al lang bestaande relatie tussen beide organisaties en al vroegtijdig gestart is met de inrichting van de processen over de ID-vaststelling.

3.11.4 Nederlands Forensisch Instituut

Het systeem van het Nederlands Forensisch Instituut waarin DNA-profielen worden geregistreerd is gekoppeld met de SKDB. Zo draagt deze koppeling bij aan het presenteren van een integraal beeld van een strafrechtspersoon. Ketenpartners kunnen – indien geautoriseerd voor dit gegeven – raadplegen of voor de betreffende strafrechtspersoon in het verleden al DNA is afgenomen.

In een samenwerkingsverband met OM, NFI, en Politie (Havank) denkt Justid na om het proces van schonen gestalte te geven.

Periodiek ontvangt de MA van het Nederlands Forensisch Instituut een overzicht van dubbele DNA-profielen. In de meeste gevallen is hier sprake van één persoon, die onder verschillende namen en voor verschillende zaken wangslijm heeft afgestaan. Ook komt het voor dat onder één naam voor verschillende zaken twee verschillende profielen zijn opgemaakt. Eind 2013 werden 72 van dergelijke dossiers aangeboden aan de MA voor verder onderzoek waarvan er in eerste instantie 25 in behandeling zijn genomen.

3.11.5 Vreemdelingenketen

Door middel van de koppeling tussen de StrafrechtsKetenDataBank (SKDB) en de BasisVoorziening Vreemdelingen (BVV) wordt wederzijds informatie uitgewisseld. De koppeling bestaat op twee niveaus's, namelijk op persoonsniveau waarbij de SKDB

de persoonsgegevens van BVV overneemt en op zaaksniveau waarbij de SKDB het VRIS protocol ondersteunt door de vreemdelingenketen te informeren over processen uit de strafrechtsketen (zie "samenloopmeldingen").

BVV-afnemersindicatie

Wanneer de koppeling tussen de SKDB en de BVV actief is, betekent dit dat de SKDB de personalia vanuit de BVV overneemt. Zolang er geen koppeling met de GBA is, is de BVV leidend.

Een signaal zorgt ervoor dat afwijking in gegevens aan de MA gemeld wordt. De MA kan dan zo nodig informatie opvragen (de redenen van wijzigingen in gegevens) en registreert deze zodat bij eventuele vragen uit de keten deze informatie voorhanden is.

Samenloopmeldingen BVV en SKDB

De BVV krijgt vanuit de SKDB informatie over de strafrechtelijke situatie van de vreemdeling toegezonden via samenloopmeldingen. Dit ter ondersteuning van het protocol VReemdelingen In de Strafrechtsketen (VRIS).

Twee personen toch een en dezelfde persoon?

Binnen de BVV is ervoor gezorgd dat een geautomatiseerde samenvoeging van twee personen wordt geblokkeerd als een van de personen die moet worden verwijderd een koppeling met de SKDB heeft. Hiervoor is een gezamenlijk werkproces tussen de vreemdelingenketen (IND-koppelingsbureau) en Matching ingericht.

Inmiddels zijn ook de KMar en de vreemdelingenpolitie op de hoogte en sturen bij problemen hieromtrent vragen richting Matching.

Binnenkort zal in elk geval dat een vreemdeling een koppeling met de SKDB heeft de geautomatiseerde beoordeling geblokkeerd worden. Deze laatste aanpassing zal de aantallen beoordelingen aanzienlijk doen toenemen en impact hebben op de benodigde menskracht binnen de MatchingAutoriteit en de benodigde onderzoekscapaciteit bij de opsporing.

Toekomstige ontwikkelingen

Voor fase 3 IWPI, invoering gepland in 2014, zullen de Strafrechtsketen en de vreemdelingenketen elkaar op de hoogte stellen van wijzigingen in en conflicterende situaties met gegevens van personen. De aantallen hiermee te verwachten nieuwe beoordelingen hebben eveneens invloed op de benodigde resources van de MA.

3.11.6 CMI

Het Centraal Meld- en informatiepunt Identiteitsfraude en -fouten (CMI) is door de Nederlandse overheid in het leven geroepen voor mensen die er met de betrokken instanties zelf niet meer uitkomen. Het CMI begeleidt mensen van wie de identiteit is misbruikt of wanneer hun persoonsgegevens bij de overheid niet kloppen. De gevolgen hiervan kunnen verstrekkend zijn.

De MA heeft in de rapportageperiode 10 strafrechtelijke dossiers van het CMI in behandeling genomen. Het gaat hier om zeer complexe dossiers waarbij oplossingen niet eenvoudig zijn, waar vele organisaties bij betrokken zijn en die mede daardoor een lange geschiedenis kunnen hebben.

3.11.7 Gemeenten

Sinds september 2011 heeft de MatchingAutoriteit zitting in de 'werkgroep ID-onderzoek' welke op initiatief van de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken

(NVVB) in het leven is geroepen om aandacht te vragen voor de identiteitsproblematiek binnen de gemeentelijke basisadministratie (GBA). Daar zijn knelpunten gesignaleerd en benoemd tussen het ID-beheer van de Gemeentelijke Basisadministratie en het ID-management binnen de Strafrechtsketen.

De inspanningen van deze werkgroep worden gebundeld met de werkgroep "Identiteit Vreemdelingenketen-Burgerketen" die ook door de NVVB is geïnitieerd. Beide werkgroepen dragen bij of hebben bijgedragen aan het verbeterprogramma Terugmeldvoorziening en het Programma Identiteit op Orde.

Naast de NVVB en de MA maken ook het GBA-fraudeteam van de gemeente Den Haag en het Team Identiteitsfraude (TIF) Amsterdam deel uit van deze werkgroep. Het doel is om werkprocessen te realiseren die leiden tot een uniforme werkmethode betreffende de verwerking van ID-onderzoekresultaten vanuit de Strafrechtsketen en zo ID-fraude te voorkomen. Uiteindelijk zullen de processen landelijk uitgerold moeten worden.

3.11.8 BPR/Terugmeldvoorziening

Regelmatig blijken resultaten van door de MA uitgezette onderzoeksdossiers af te wijken van de gegevens die bekend zijn in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). In veel gevallen betreft dit vreemdelingen, die na een tijdje afwezigheid terugkomen met andere personalia en hun terugkomst niet melden bij de gemeente van verblijf. Dit kan zijn om zowel legitieme als minder legitieme redenen.

Een terugmelding leidt pas tot een aanpassing in de GBA nadat de gemeente de persoon in onderzoek heeft gezet bij de Politie en hierop een resultaat is ontvangen. De MA streeft ernaar om terugmeldingen die vanuit de MA zijn verzonden en welke dus al eerder door de Politie zijn onderzocht en waarvoor een proces-verbaal is opgemaakt als zodanig een op een te laten overnemen. Dit werkt efficiënter en verhoogt de kwaliteit van de verschillende databestanden. Kwaliteitsborging van die onderzoeken is dan een inrichtingsvraagstuk.

In de onderzoeksperiode zijn van 79 personen de gegevens teruggemeld naar de GBA waarvan in 9 gevallen dit tot een aanpassing heeft geleid. Details over de jaren verspreid zijn terug te vinden in bijlage 1.

Raadsel van de tweeling

Bij een inbraakalarm meent de Politie de beveiliging te herkennen als een bekende veelpleger met antecedenten als geweld, diefstallen, inbraken etc. Zij vraagt zich af hoe het mogelijk is dat de beveiliging met zijn verleden nu in de beveiliging werkt. Betrokkene geeft aan dat niet hij de veelpleger is maar zijn tweelingbroer. Hij toont zijn Franse paspoort wat als "echt" wordt gekenmerkt. De Politie stelt toch een nader onderzoek in. In de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) blijkt inderdaad een tweeling geregistreerd. Een registratie in het HerKenningsSysteem (HKS) van Politie staat dat de veelpleger bijzondere tatoeages heeft. De betrokkene wordt voor een gesprek uitgenodigd op het bureau. Nu blijkt dat betrokkene op exact dezelfde plaatsen dezelfde tatoeages heeft als de veelpleger. De verklaring hiervoor zou volgens betrokkene zijn dat hij precies dezelfde tatoeages als zijn broer zou hebben laten zetten. Twijfel is nog niet weggenomen daarom wordt gevraagd vrijwillig vingerafdrukken af te staan. Echter telkens wanneer een afspraak gepland is, wordt deze afgezegd met als vervolg dat de zaak wordt overgedragen aan de vreemdelingenPolitie. Het uitgebreid onderzoek, waaronder een buurtonderzoek, navraag bij scholen/sportverenigingen wijst uit dat er geen tweeling bekend is maar wel een oudere broer. Het OM vindt dit te weinig informatie om vervolging in te zetten. In vervolg

hierop wordt een onderzoek gestart bij de burgerlijke stand in Frankrijk. Uit het geboorteregister blijkt alleen de veelpleger bekend te zijn, met een aantekening dat deze officieel zijn voornaam via de rechtbank in Frankrijk heeft laten wijzigen naar de gegevens van betrokkene. Op de nieuwe naamgegevens heeft betrokkene een nieuw paspoort gekregen en zich hiermee opnieuw in de GBA ingeschreven. Hierbij heeft hij niet gemeld dat er een naamswijziging in het spel was en is zodoende een nieuwe registratie ontstaan met als gevolg dat er een tweeling is geboren en reden dat de veelpleger uit beeld is verdwenen.

3.12 Wensen MA

De MatchingAutoriteit in het bijzonder en de strafrechtsketenorganisaties in het algemeen zijn gebaat bij een zo bruikbaar mogelijke set persoonsgegevens in de strafrechtsketendatabank voor een correcte afhandeling van het strafproces. Daar waar er (mogelijke) omissies bestaan in de persoonsgegevens dient opheldering te komen, eventueel via extern onderzoek. Om de opsporingsdiensten – met de krappe capaciteit – zoveel mogelijk te ontlasten wordt er door de MatchingAutoriteit vooraf al een onderzoeksdossier gereed gemaakt op basis van de bij haar bekende relevante gegevens. Veel gegevens komen rechtstreeks uit de strafrechtsketendatabank zelf, maar vaak ook wordt twijfel ingegeven door (systeem)koppelingen en/of door ketenpartners eerder aangereikte persoonsinformatie. Er is hier sprake van een nauwe samenwerking tussen de opsporingsdiensten en de MatchingAutoriteit. Om de kwaliteit van het identificatie- en onderzoeksproces verder op te waarderen, en hier tevens de opsporingsdiensten bovendien mee te ontlasten, zou de startinformatie in het aangereikte onderzoeksdossier verder verrijkt kunnen worden met standaard benodigde onderzoeksinformatie. De verwachting is dat het onderzoeksresultaat hierdoor sneller retour kan komen, en dus, de strafrechtsketendatabank sneller geactualiseerd. Het structureel inrichten van enkele systeemkoppelingen en/of doorvoeren van procesvergemakkingen leiden tot een kwalitatief en structureel betere informatiestroom en onderzoeksresultaat, daarnaast zou het voor veel partijen een reductie beteken van het 'handwerk'. Hierbij kan gedacht worden aan o.a.:

Toegang tot de *Politie Suite Handhaving Vreemdelingen (PSH-V)*. De PSH-V is een landelijk systeem waarin onder meer de gegevens van de in procedure zijnde vreemdeling worden geregistreerd. In de PSH-V zijn ook gegevens als gekoppelde zaken, documenten, historie, pseudoniemen van betreffende personen opgenomen.

Ook zou een raadpleegmogelijkheid door de MA van het *Reisdocumenten Aanvraag en Afgifte Station (RAAS)* de processen van de MA efficiënter kunnen ondersteunen. RAAS is een werkstation bedoeld voor het verwerken, archiveren en verzenden van de aanvraagbestanden voor reisdocumenten. Het RAAS is aangesloten op het computernetwerk van de gemeente en zo met de GBA.

Bij sterk afwijkende naamsgegevens tussen de persoonsgegevens van de identiteitsvaststelling zonder een Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd identiteitsdocument leidt dit bij de Matchingsprocessen altijd tot een onderzoeksvraag. In geval van Nederlandse nationaliteit kan door middel van broninformatie uit RAAS nader onderzoek naar de opgegeven personalia uitgezet worden. Door op voorhand de informatie uit RAAS te betrekken bij een eventueel vervolgonderzoek en deze in het onderzoeksdossier te plaatsen verloopt het proces effectiever en sneller. In sommige gevallen kan een fotovergelijking door betrekkelijke leken van de MatchingAutoriteit al voorkomen dat er in onderzoekscapaciteit moet worden geïnvesteerd, zie ook § 3.12.1.

Raadpleging van het Basisregister rijbewijzen is eveneens van toegevoegde waarde voor de werkprocessen van de MA. Een aanvraag hiervoor is ingediend.

Om ketenpartners sneller en effectiever van informatie uit de SKDB te kunnen voorzien is het wenselijk een aparte query-omgeving in te richten. Deze kan door zowel Matching gebruikt worden maar ook ketenpartners zouden hiervoor geautoriseerd kunnen worden. Al naar gelang de behoefte zouden zij dan parametergestuurd de benodigde informatie hieruit kunnen genereren. Dit zal de aanvraag naar (handmatige) queries aanmerkelijk doen verlagen. Zo is het resultaat tweeledig: meer informatie kan op eenvoudiger wijze gegenereerd worden en deze wijze zal een positieve uitwerking hebben op het capaciteitsvraagstuk van de MA.

3.12.1 Wetgeving

Gebleken is dat niet altijd de bestaande wetgeving toereikend is – of zou kunnen zijn - voor het laten uitwisselen van informatie tussen de ketenpartners in de Strafrechtsketen en Matching. Althans er worden door de verscheidene organisaties (regio's) hieromtrent verschillende uitspraken gedaan. Deze constatering belemmert de effectiviteit van de processen waardoor informatie niet op één plaats beschikbaar is dan wel niet tijdig beschikbaar.

Hetzelfde geldt voor de uitwisseling van informatie tussen de Strafrechtsketen en het Bureau Persoonsregistratie (BPR) voor wat betreft de informatie uit de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Het één op één overnemen van onderzoeksgegevens vanuit de Strafrechtsketen zou efficiency bevorderend werken doordat de gemeenten bij een terugmelding geen verzoeken tot identiteitsonderzoeken richting de opsporingsinstanties hoeven te sturen. Immers er heeft al eens een onderzoek in het kader van strafrecht plaatsgevonden.

Voor inzage van informatie in RAAS – niet vallend onder de paspoortwet – is andere wet- en regelgeving van toepassing. Onder ex art. 126 nf SV wordt door middel van een proces-verbaal een verzoek tot aanvraag "vordering verstrekking gevoelige gegevens" uitgezet. Hiervoor is toestemming van de OvJ nodig.

3.13 Wensen MA tbv ketenpartners

De wens komt naar voren om toegankelijke en duidelijke onderzoeksinformatie, die over een persoon bekend is bij de MatchingAutoriteit, beter te ontsluiten richting vooral de Backoffices (identiteitsonderzoekers) van de opsporingsdiensten. De MatchingAutoriteit zou hier mogelijk in kunnen voorzien door middel van onder andere het 'digitale onderzoeksdossier'. Dit door de MatchingAutoriteit voorbereide onderzoeksdossier verstrekt toegankelijke, overzichtelijke en digitale startinformatie over een identiteit en diens eventuele alias(sen) voor het definitieve identiteitsonderzoek bij de opsporingsdiensten. Dit verbeterinitiatief bevindt zich in het eindstadium en zal in februari 2014 geconcretiseerd worden.

In de toekomst zou deze functionaliteit uitgebreid kunnen worden door de mogelijkheid te creëren om de resultaatprocessen-verbaal ten behoeve van OM en ZM te kunnen laten downloaden ter onderbouwing van betreffende strafdossiers.

Ook wordt een visualisatie van de beschikbare aliassen van een strafrechtspersoon ontwikkeld welke eveneens in februari 2014 beschikbaar komt en aan het identiteitsdossier zal worden toegevoegd. Na een optimalisatieslag zullen daartoe gerechtigde raadplegers van de SKDB hiervoor geautoriseerd kunnen worden.

Met de komst van het dienstenportaal in januari 2014 zal er direct op een gestructureerde pro-actieve wijze contact kunnen worden gelegd met de gebruikers van de strafrechtsketendatabank. Door voor het inlogscherm een informatieverzamel punt te creëren zal er maatinformatie worden aangeboden over zowel de benaderbaarheid van de systemen als het inhoudelijke matchingsproces. Doordat deze informatieverstrekking is opgenomen in de reguliere handelingen van de SKDBgebruikers wordt het bereik groot en zal de informatieverstrekking als minder tijdrovend of ingewikkeld worden ervaren. Dit leidt tot een kwaliteitsimpuls op het gebied van communicatie en draagt bij aan de positionering van de MatchingAutoriteit binnen de Strafrechtsketen.

Het is een grote wens om te komen tot een voor alle partijen bruikbare wijze van identiteitsgegevens binnen de basis-, kern- en bedrijfsregisters. Er bestaat spanning tussen de bedrijfsvoering (snelheid) en integriteit van persoonsgegevens. Alleen een slimme verdergaande integratie van systemen (lees: koppelingen) en het opstellen van een set aan eenduidige regelgeving maakt het gebruik uiteindelijk eenvoudiger. Dit betekent dat er over de organisatie- en departementsgrenzen heen naar een maatschappelijk aanvaardbare oplossing moet worden toegewerkt waarbij privacy- en veiligheidsaspecten meegenomen kunnen worden.

4 Aanbevelingen

Het proces van ID-vaststelling is nog verre van optimaal. De MatchingAutoriteit signaleert op vele fronten tekortkomingen. Zowel op organisatorisch als op technisch vlak kunnen verbeteringen worden aangebracht. Ook is de kennis over de wet en het protocol niet altijd bij betrokkenen aanwezig en is wetgeving op sommige onderdelen interpreteerbaar dan wel tegenstrijdig.

Hier worden een aantal onderwerpen benoemd waar de MA zoal tegenaan loopt en zo mogelijk worden een aantal aanbevelingen gedaan om verbeteringen aan te brengen.

Verzenden en presenteren signalen vanuit de SKDB naar ID-vaststeller

Op dit moment worden er door de MatchingAutoriteit signalen verstuurd waarvan er een beperkte set zichtbaar is in de ID module bij de opsporingsinstanties. De reden hiervoor is dat een externe applicatieaanpassing noodzakelijk is om deze signalen ook daadwerkelijk te kunnen presenteren.

Hierdoor is de signaleringsfunctie maar deels effectief. Het strekt daarom tot de aanbevelingen om, zeker ook met de komst van de extra signalen van fase 3, hier in gezamenlijkheid een nadere analyse en uitwerking naar te laten plaatsvinden waarbij het midden wordt gehouden tussen effectiviteit en de mate van behandelbaarheid door de gebruikers van de ID-module.

Systemen

Om en ZM

Bij registratie van een zaak in de SKDB worden de persoonsgegevens niet altijd "opgehaald" (gedupliceerd) maar slechts gecontroleerd. Dit werkt fouten in de hand en vergroot de kans op een toename van de noodzaak tot extra handelingen van verschillende ketenpartners.

Opsporingsinstanties

Er is een koppeling tussen de Basisvoorziening ID-vaststelling en de Basisvoorziening handhaving. Echter informatie voor wat betreft de ID-vaststelling wordt niet opgeslagen. Dit beperkt zich voor wat betreft de persoonsinformatie alleen tot die welke in de personenserver bij Politie aanwezig is. Omdat er geen koppeling is tussen de Politiesystemen en de SKDB vindt geen informatie-uitwisseling plaats over actualisering identiteiten in de SKDB, detentie in politiecellen, etc. Beslissingen over zaken (waar onder 'sepots') worden niet altijd gecommuniceerd met de keten.

Koppelingen systemen onderling

Tussen de systemen van de betrokken partners in de keten zijn er veelal geen directe koppelingen. Hierbij is vaak wel sprake van een koppeling tussen het bij de ketenpartner in gebruik zijnde systeem en de SKDB, maar niet tussen de opvolgende systemen.

Signalen

De systemen (bijv. COMPAS, GPS, BVH, BOSZ) nemen niet/onvoldoende de gegevens vanuit de SKDB over, waardoor er verschil in registraties ontstaan. Ook (ID-)signalen vanuit de SKDB worden niet altijd overgenomen. Hierdoor zijn de gebruikers bijvoorbeeld niet geïnformeerd dat er "iets" aan de hand is met de identiteit van de verdachte.

Onderzoekscapaciteit

Geconstateerd is dat er binnen de Backoffices onvoldoende capaciteit is voor het uitvoeren van integrale onderzoeken. Voor het integrale onderzoek speelt hierbij ook

nog een gebrek aan voldoende inzicht en mogelijkheden om de gewenste informatie te ontsluiten. Er is namelijk een afhankelijkheid van externe partijen en daarnaast blijkt ook de capaciteit van de MatchingAutoriteit ontoereikend. Gevolg is dat veel van dergelijke (potentiële) onderzoeken blijven liggen.

Identiteitsmisbruik

Gelet op de urgentie die momenteel door de overheid gegeven wordt aan het bestrijden van fraude in het algemeen verdient de aanbeveling de kennis en inzet van de MA te benutten om ook de identiteitsfraude door strafrechtspersonen inzichtelijk te maken. Tevens kan de MA een bijdrage leveren aan de processen die binnen de vreemdelingenketen worden ontwikkeld met betrekking tot het matchen van personen en het signaleren van mogelijke onvolkomenheden in de persoonsgegevens van vreemdelingen.

Implementatie van het proces van ID-vaststelling

Binnen zowel het OM als de Nationale Politie is de verantwoordelijkheid voor de implementatie van IWPI niet (duidelijk) belegd. In sommige gevallen is de verantwoordelijkheid aan het einde van de projectfase (Progis fase 1 en 2) overgedragen aan de 'lijn', maar meestentijds is de verantwoordelijkheid onduidelijk.

Met de huidige reorganisaties bij bijvoorbeeld Politie is het niet altijd duidelijk wie, waar en in welke regio/eenheid verantwoordelijk is voor de juiste/tijdige uitvoering van de ID-vaststelling. Het verschillend beleggen van de uitvoering (BPZ of Arrestantencomplex) speelt hierbij een rol.

Ook bij het OM is deze verantwoordelijkheid voor de ID-vaststelling onvoldoende belegd en bekend binnen de eigen organisaties. Hierdoor is het maken van heldere werkafspraken voor een effectieve samenwerking tussen Politie, OM en MA binnen de verschillende regio's/eenheden tot op heden onvoldoende mogelijk gebleken.

Binnen het OM is onvoldoende bekend dat bij onderzoeken naar de juiste identiteit van verdachten de MA een ondersteunende rol kan bieden. Tevens is onbekend dat onderzoekresultaten betreffende de juiste identiteit van een verdachte door het OM gedeeld zouden moeten worden met de MA, zodat het resultaat in de breedte kan worden beoordeeld.

Een enkel parket is er slechts op ingesteld dat bij zogenoemde persoonsverwisselingen de MA de coördinerende rol kan invullen en desgevraagd ook voorzien mag worden van aanvullende informatie.

Ook is onvoldoende bekend dat in het traject van de tenuitvoerlegging van straffen en maatregelen het wijzigen van de leidende identiteit vanuit de SKDB een belangrijke factor kan zijn ter voorkoming van uitval in de executie

In het kort volgen hier een aantal aanbevelingen voortkomend uit de ervaringen die door de MA zijn opgedaan:

- Geef sturing op de processen zoals die zijn vastgelegd in het document ketenwerkprocessen, en maak deze ook geldend voor een proces als ZSM.
- Zet vervolgotrajecten in gang voor doorontwikkeling van de gebruikte ketensystemen vooral voor wat betreft het kunnen linken van zaken aan ID-vaststellingen en het (kunnen) identificeren bij aanhoudingen van verdachten.
- Geef uitvoering aan de WIVVG voor wat betreft het laten verifiëren van strafrechtspersonen door alle betreffende organisaties.
- Stuur binnen organisaties op het melden van verdachte identiteiten aan de MA zodat deze voor de gehele strafrechtsketen overzichtelijk wordt.
- Zorg voor voldoende capaciteit binnen de Opsporing om de door de MA geïnitieerde onderzoeken te kunnen onderzoeken.

- In samenwerking met het OM sturen op de aanwezigheid van een ID-staat in het strafdossier en registratie in de OM-systemen op basis van het SKN.
- Binnen ZSM invulling te geven aan de borging van het proces van ID-vaststelling conform de WIVVG.
- Maak resources vrij om de processen met betrekking tot de signaleringen (alerts naar ketenpartners als ook naar Matching) efficiënter en doelmatiger in te regelen.
- Maak resources vrij zodat noodzakelijke opleidingen door medewerkers van ketenpartners van de MA gevolgd kunnen worden. De MA kan hierbij een ondersteunende rol bieden door haar ervaringen in het verleden opgedaan.
- Geef invulling aan de capaciteitsbehoefte MA (en ketenpartners) om de dienstverlening in het kader van de WIVVG te garanderen en te optimaliseren

5 Bijlagen

5.1 Bijlage 1 Analyses en cijfermatige trends

In deze bijlage worden de aantallen ID-vaststellingen, geïdentificeerde SKDBpersonen en overige cijfers weergegeven vanaf de inwerkingtreding van de wet, 1 oktober 2010, tot en met het verslagjaar 2013. De identiteitsvaststelling met gebruikmaking van biometrie startte feitelijk pas drie maanden na de inwerkingtreding van de wet, 1 januari 2011. De koppeling met Havank werd 22 augustus 2012 operationeel. Vanaf die tijd zijn cijfers over incidentpersonalia en aliasen beschikbaar.

Identificaties (§ 3.1.1)

In onderstaande tabel zijn de aantallen ID-vaststellingen aangegeven die in de verslagperiode geregistreerd zijn in de SKDB. Onderscheid wordt gemaakt in de aantallen zonder en met biometrie. Eveneens worden voor beide categorieën de cijfers getoond van de aantallen die zonder dan wel met een document zijn aangeleverd. Waarbij ook is aangegeven in hoeveel keer het document daadwerkelijk een Eigen, Echt, Geldig en Gekwalificeerd document betrof. Geconstateerd wordt dat de aanlevering van de ID-vaststellingen zonder een document substantieel is en ongeveer 18% bedraagt. En die waarbij wel een document aanwezig is dit in ongeveer 6% van de gevallen niet een EEGG document betrof.

Schematisch weergegeven voor de rapportagejaren geeft dit de volgende beelden:

