

Instroom	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Vanaf start
Zaaksverwijzingen	189	2.368	3.411	2.014	489.838	2015	2016	2017	WIVVG
WIVVG	189	1.227	3.681	5.899	7.702	9.104	13.489	12.397	
P1			41.246		39.015		43.242	42.674	241.739
P3			149.917		149.541		148.523	124.920	826.876
P5			2.166		1.550		1.462	2.249	11.314
Succesvolle identificatie			n.v.t.		1.036		9.329	19.137	29.502
Registratie verificatie									
t.b.v. DNA			n.v.t.		518		1.416	2.590	4.521



2.3.1 Europese Geldelijke Sancties

Naast de zaakverwijzingen die geautomatiseerd instromen in de SKDB wordt een klein deel van de zaakverwijzingen nog handmatig ingevoerd. Het betreft zaken die in de keten instromen vanuit het kaderbesluit Europese Geldelijke Sancties (EGS). Deze hebben betrekking op de verkeersovertredingen in het buitenland. In 2017 gaat het om 273 inschrijvingen en 614 uitschrijvingen. Dat er op dit moment meer uitschrijvingen zijn komt door het feit dat halverwege 2017 gestopt is met de inschrijvingen vanuit het huidige EGS systeem en alleen nu nog uitschrijven versturen vanuit dit huidige systeem. Er is inmiddels een nieuw systeem dat in 2018 gaat koppelen met de SKDB. In goed overleg tussen CJIB en MA is besloten de inschrijvingen vanuit het nieuwe systeem pas in de SKDB te laten instromen op het moment dat de geautomatiseerde koppeling tot is gebracht.

De verwachting is dat in 2018 ook deze zaken geautomatiseerd zullen instromen vanuit het CJIB.

2.4 Matching

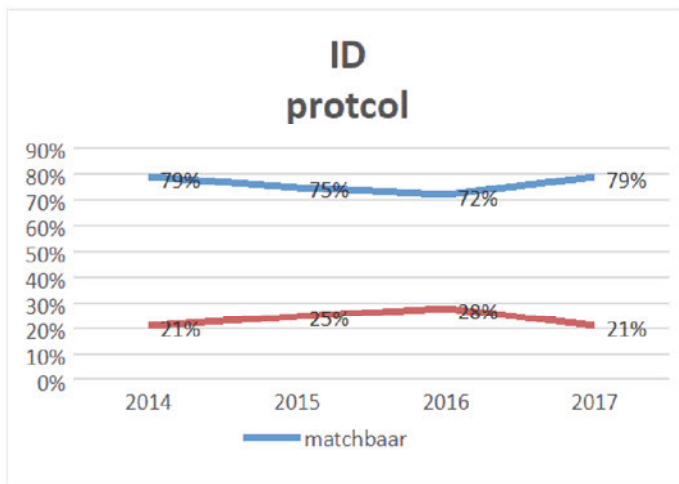
-b, d, f, g en h- (handmatig proces)

Identiteitsvaststellingen en zaakverwijzingen worden vergeleken met gegevens die reeds in de SKDB zijn opgenomen. In veel gevallen kan een geautomatiseerde match plaatvinden op basis van gestelde criteria, de ingestroomde gegevens zijn dan 'matchbaar'. In andere gevallen is er geen directe match te maken, de gegevens zijn dan 'niet-matchbaar'. Er is in dat geval een menselijke handeling nodig om te beoordelen of een match gemaakt kan worden.

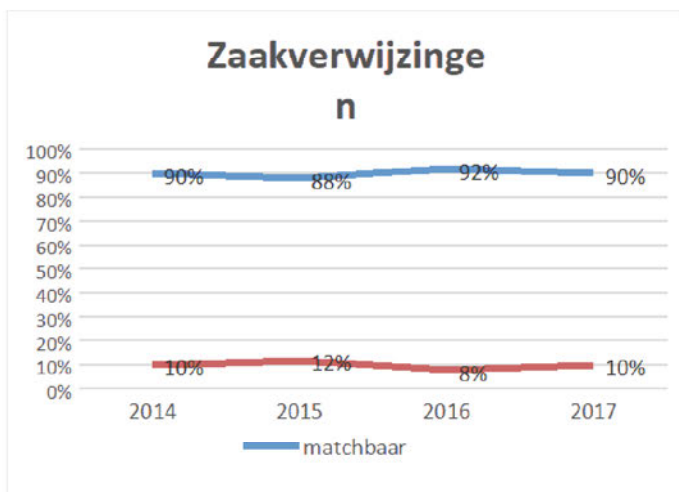
2.4.1 Identiteitsvaststellingen

Van de ingestroomde identiteitsvaststellingen kan 79% automatisch gematcht worden aan een reeds bekend persoon in de SKDB. Dit aantal is gestegen ten opzicht van 2016.

2.4.2 Zaakverwijzingen



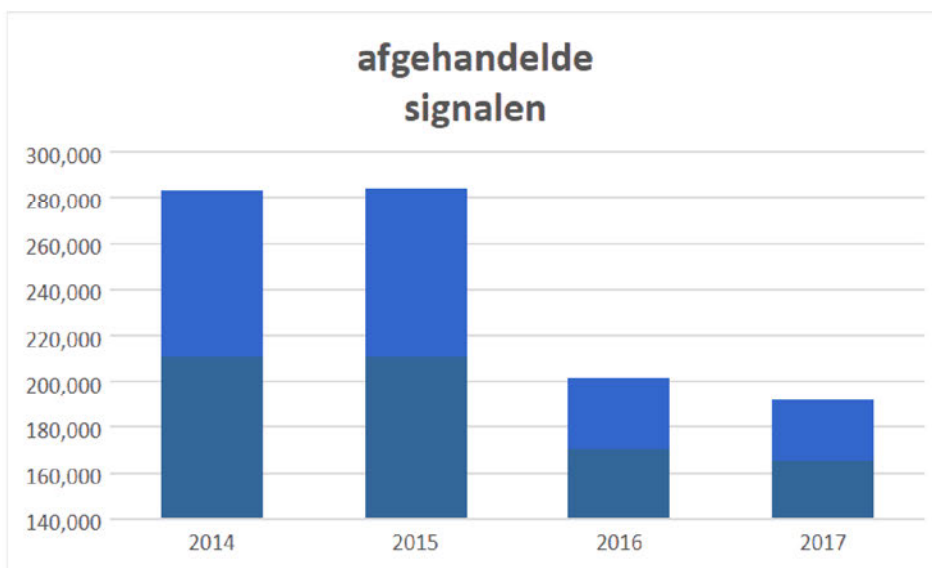
Van de ingestroomde zaakverwijzingen kan 90% automatisch gematcht worden aan een reeds bekend persoon in de SKDB. Dit aantal is gedaald ten opzicht van 2016.



Signalen

De kwaliteit van de inhoud van de SKDB wordt onder andere bewaakt en verbeterd aan de hand van signalen. De signalen worden door het systeem gegenereerd op basis van kwaliteitscriteria. Signalen ontstaan door discrepanties in de aanleverende gegevens en de reeds bekende gegevens in de SDKDB en naar aanleiding van berichten uit de keten, zoals bijvoorbeeld mutatieberichten vanuit de BRP of BVV.

De signalen vereisen actie of onderzoek en in veel gevallen moeten ketenpartners worden geïnformeerd. Medewerkers van de MA beoordelen de signalen en maken, met de informatie die voorhanden is, een keuze tot (interne) afhandeling van het signaal of de keuze tot het uitzetten van een onderzoek.



Het aantal nieuwe signalen en het aantal signalen dat is afgehandeld ligt lager dan voorgaande jaren. Dit wordt mede veroorzaakt dat een aantal minder zinvolle signalen zijn 'dicht geboekt' (niet meer worden opgepakt) en dat vooral de succesvolle identificaties heeft geleid tot minder LAI-signalen.

2.4.3 *Verdieping*

Een voorbeeld van een signaal is de bijna-overeenkomst. Wanneer de persoonsgegevens van een ingestroomde persoon sterk lijken op de gegevens van een persoon die reeds in de SKDB aanwezig is, maar onvoldoende overeenkomen voor een geautomatiseerde match, kan dit leiden tot een signaal en een handmatige beoordeling.

Een ander voorbeeld is de MBI (Meerdere Biometrische Identiteiten), hierbij maken 2 personen van vlees en bloed gebruik van dezelfde set personalia. Mogelijk maakten beide of één van deze personen misbruik van deze identiteit.

In 2017 zijn 86 MBI's afgehandeld.

De personen die worden geregistreerd in de SKDB worden geverifieerd met de gegevens in de BRP (Basisregistratie Personen). Wanneer de persoon in de SKDB niet direct gekoppeld kan worden aan een persoon in de BRP, leidt dit eveneens tot een signaal. Op basis van het signaal wordt beoordeeld of de persoon in de SKDB alsnog geverifieerd kan worden door een handmatige bevraging in de BRP of kan worden geverifieerd in de BVV (Basis Voorziening Vreemdelingen). Vanwege de werkdruk is in 2014 een filter ingesteld waardoor niet alle gevallen ter beoordeling worden voorgelegd. Het gaat dan voornamelijk om personen met een buitenlands adres.

Het aantal personen dat niet geautomatiseerd gekoppeld kan worden is 115.788. Hiervan worden er door het filter 102.103 niet beoordeeld, dat is 88%.

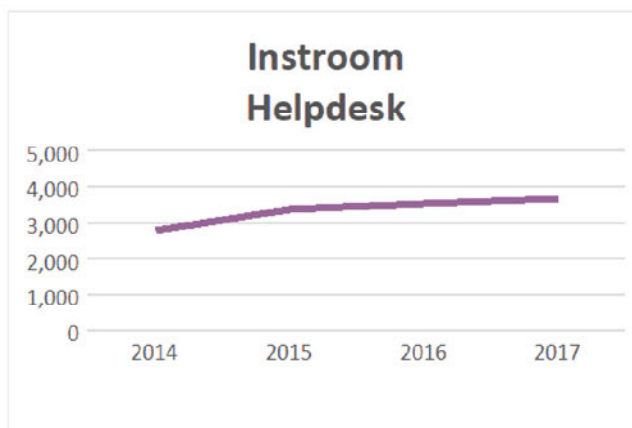
Ook mutaties vanuit de BRP en de BVV leiden tot signalen, die beoordeeld moeten worden. Dit is vooral het geval wanneer persoonsgegevens worden gewijzigd in een van deze registers. Het aantal mutaties is gestegen ten opzichte van vorig jaar.

Tabel: aantal mutaties vanuit BRP en BVV per jaar

2.5 Helpdesk

Wanneer ketenpartners vragen hebben over gegevens in de SKDB of vermoeden dat de informatie onjuist is, kunnen ze hiervan melding maken bij de helpdesk van de MA. Ook deze meldingen dragen bij aan het verbeteren van de kwaliteit van inhoud van de SKDB. Meldingen kunnen ook gaan om mogelijk onterechte aanhoudingen of onterechte justitiële documentatie als gevolg van persoonsverwisselingen. Deze meldingen worden altijd met voorrang opgepakt. Ook het meldpunt identiteitsfraude neemt in voorkomende gevallen contact op met de MA.

Het aantal meldingen is in 2017 licht gestegen.

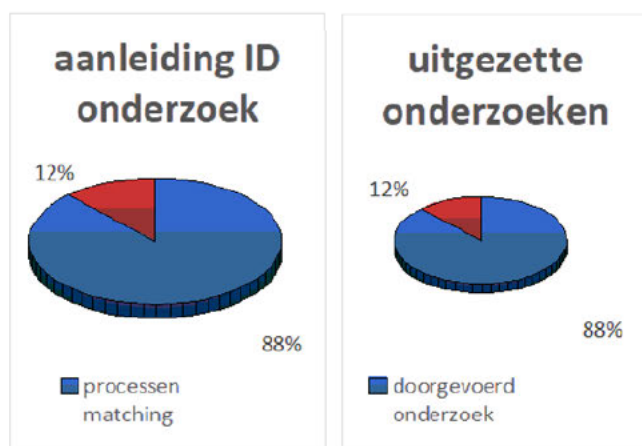


	2014	2015	2016	2017
helpdesk MA	2.785	3.369	3.542	3.673

2.6 Identiteitsonderzoeken

Signalen en meldingen van ketenpartners (via de helpdesk) kunnen leiden tot twijfel aan de juistheid van de geregistreerde gegevens. De MA coördineert deze onderzoeken. Dit onderzoek wordt verricht door de politie of de KMAR.

De resultaten van het onderzoek worden aan de MA aangeboden, die beslist over de wijziging van de geregistreerde gegevens.



Het aantal geïnitieerde identiteitsonderzoeken neemt toe vooral doordat de back-offices bij de politie consequenter een P5 aanmaakt bij twijfel aan een identiteit. Niet zeker is of deze stijging wordt veroorzaakt doordat identiteitsfraude vaker optreedt. Doordat meer biometrische gegevens in de SKDB beschikbaar komen, neemt de mogelijkheid wel toe dat eventuele fraude vaker wordt ontdekt.

De identiteitsonderzoeken van de politie of de Kmar kunnen leiden tot aanpassing van de geregistreerde gegevens. Van de afgeronde onderzoeken nam het deel dat daadwerkelijk tot aanpassing leidde toe van 75% in 2016 naar 88% in 2017.

2.6.1 Verdieping

De resultaten van een intern of extern onderzoek worden verwerkt in de SKDB zodat de informatie over de juiste identiteit van een persoon ook beschikbaar is voor ketenpartners. Wanneer er sprake is van aliases, wordt deze informatie in de SKDB weergegeven in een aliasesregistratie, die raadpleegbaar is.

Het aantal aliases in de SKDB is weergegeven in onderstaande tabel.

biometrische aliases = een alias van een persoon verkregen uit biometrische identiteitsvaststelling (HAVANK/VVI)
administratieve aliases = een alias van een persoon verkregen uit administratieve identiteitsgegevens (bijvoorbeeld een proces-verbaal)
officiële naamswijzigingen = wijziging doorgevoerd GBA of BVV
bevindingen MA = bevinding bij een persoon zonder dat er sprake is van aliases of een relatie met een andere persoon

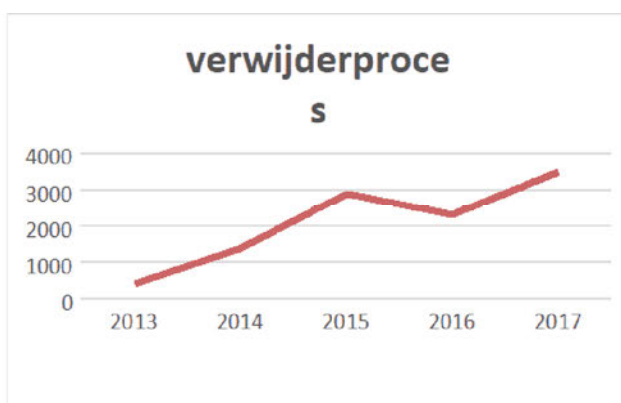
Na het identiteitsonderzoek kan blijken dat (parket)zaken niet bij de juiste persoon staan en deze "omgehangen" zouden moeten worden. In sommige gevallen levert dit een complex dossier op waarin afstemming met o.a. het OM noodzakelijk is. Het afgelopen jaar zijn hiervoor 87 nieuwe dossiers in onderzoek gezet

2.7 Verwijderproces (vernietigen)

Wettelijk is vastgelegd dat biometrische gegevens moeten worden vernietigd als de reden voor het vastleggen hiervan is weggevallen, bijvoorbeeld omdat een zaak met een Halt-afdoening wordt afgedaan of de betrokkene onterecht als verdachte is aangemerkt.

De verwijderverzoeken worden door de politie aangeleverd bij de MA en deels handmatig verwerkt.

Het aantal verzoeken stijgt, ook omdat hier vanuit de politie meer aandacht aan wordt besteed. In 2017 is het werkproces uitgebreid waarbij verzoeken tot verwijderingen worden geparkeerd wanneer blijkt dat de vingerafdrukken niet kunnen worden vernietigd omdat de betrokkene nog verdacht of veroordeeld is in een andere zaak. In 2017 zijn er 624 van deze verzoeken geparkeerd.



2.7.1 Verdieping

De afgehandelde verwijderverzoeken kunnen worden ingedeeld op reden van verwijdering. Het grootste deel betreft **HALT** zaken. Dit betreft zaken van jongeren van 12 tot 18 jaar die een strafbaar licht vergrijp plegen die door de politie naar Bureau HALT worden verwezen voor een passende Halt-straf. Zoals vastgelegd in artikel 5 lid 2 moeten de gegevens van de betrokkene worden vernietigd wanneer de betrokkene de HALT-straf met goed gevolg heeft afgerond. Naast verwijderingen naar aanleiding van HALT-afdoeningen vinden er ook verwijderingen plaats op basis van 'voortijdige beëindiging strafzaak' hiermee worden de verschillende mogelijke seponeringen bedoeld waarmee een strafzaak kan worden beëindigd. De 'aperte fouten' komen nog steeds voor; dit zijn ID-vaststellingen die niet af hadden mogen worden, zoals bijvoorbeeld een ID-vaststelling van een burgemeester bij een presentatie, de ID-vaststelling van een vader die zijn zoon van het politiebureau afhaalt etc.

De verdeling van de percentages zijn exact hetzelfde als in 2016.



2.8 Terugmeldvoorziening BRP

Is er 'gerede twijfel' aan de juistheid of volledigheid van actuele persoonsgegevens dan is een gebruiker verplicht tot terugmelding aan de BRP. Gemeenten, als beheerders van de BRP, hebben vervolgens de plicht deze terugmeldingen adequaat in onderzoek nemen en zo nodig de gegevens te corrigeren. Wanneer identiteitsonderzoek leidt tot aanpassing van de gegevens of tot gerede twijfel over de gegevens, meldt de MA dit terug aan de BRP. Ook kan de MA/SKDB beschikken over adresinformatie die afwijkt van de gegevens in de BRP, denk aan detentie, dit wordt eveneens gemeld.

2.8.1 Verdieping: gekwalificeerd terugmelden

Sinds medio 2015 verzorgt de MA ook 'gekwatificeerd terugmelden' naar de BRP. Een gekwalificeerde terugmelding wordt voornamelijk gedaan wanneer iemand uit detentie zich na 2 maanden nog niet heeft ingeschreven bij een gemeente.

Van de verstuurde meldingen naar de BRP is 66% aangemerkt als gekwalificeerd terugmelden. In 2016 was dit 73%.

2.9 Samenvoegen Basis Voorziening Vreemdelingen

Door de MA kan geconcludeerd worden dat twee registraties samengevoegd moeten worden, omdat het biometrisch één en dezelfde persoon betreft. Als deze persoon ook geregistreerd is in de BVV, is er nadere afstemming nodig i.h.k.v. het VRIS-protocol (vreemdeling in de strafrechtketen). Hetzelfde geldt als in de BVV een dubbele registratie van een persoon wordt geconstateerd, waarbij een SKN aanwezig is en betrokkene dus voorkomt in de SKDB.

De verwachting was dat door de komst van de BVID2, de verzoeken tot samenvoegen van V-nummers zouden verminderen. Door deze zuil kan men immers tegelijkertijd de vingerafdrukken laten controleren in zowel AFIS van de BVV en de VVI van de SKDB. Het tegendeel is echter waar. Het toevoegen van biometrie aan een ouder, administratief V-nummer kan niet plaatsvinden door verschillende processen.

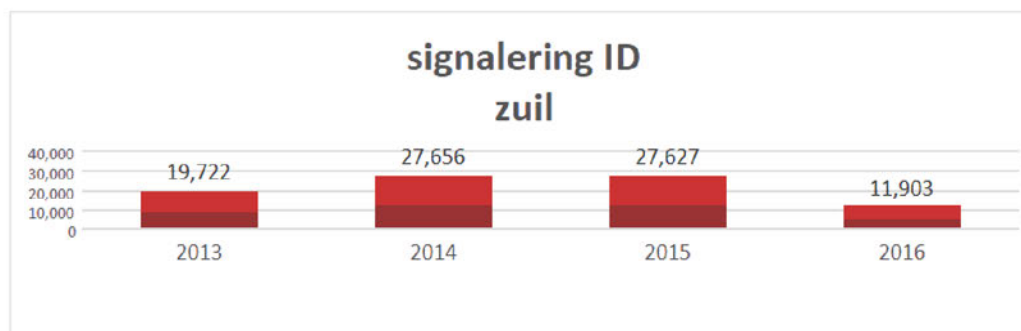
Dit heeft deels te maken met het feit dat voor, bijvoorbeeld een Europeaan, géén vingerafdrukken aanwezig zijn in de BVV conform de Vreemdelingenwet. Er kan dus niet gecontroleerd worden met de vingerafdrukken die vanuit het strafrecht zijn afgenomen. Dit betekent dan ook dat personen niet samengevoegd kunnen worden. Vanaf de zuil zal een nieuw V-nummer mét biometrie ontstaan.

Daarnaast zal de verbalisant bij twijfel aan de identiteit, na opvragen van de personalia aan de zuil, een nieuw V-nummer moeten aanmaken. Ook bij exact (administratief) zoeken kan meerdere hits opleveren, ook hier moet een keuze gemaakt worden. Naast deze registratie aan de BVID-zuil zal de AVIM/BO moeten zoeken in de eigen systemen of de persoon al eerder is voorgekomen. De AVIM/BO kan niet op voorhand zien of betrokkene al administratief voorkomt en zal dus pas achteraf controleren waardoor er veelvuldig verzoeken tot samenvoegen van V-nummers binnenkomen.

	2014	2015	2016	2017
binnenkomende verzoeken	1.533	1.837	1.396	2.547
uitgevoerde verzoeken	1.246	1.873	1.417	2.722
voorraad nog te behandelen	287	251	230	55

2.10 Signaleren naar de ID-zuil (geautomatiseerd proces)

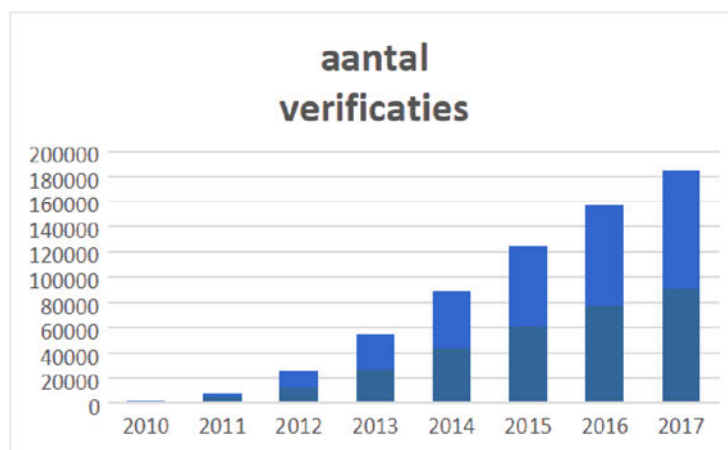
Op het moment dat er via de ID-zuil een identificatie wordt gedaan, wordt er automatisch een controle bij de SKDB uitgevoerd. Als de persoon al in de SKDB bekend is, leidt dit in bepaalde gevallen tot een signalering naar de zuil, bijvoorbeeld als bij de persoon een aliasregistratie is opgenomen, er een meerlingenindicator aanwezig is of wanneer blijkt dat de persoon waarschijnlijk in het opsporingsregister is opgenomen.



Het aantal signaleringen naar de ID-zuil is gedaald ten opzichte van voorgaande jaren. Dit wordt nog nader onderzocht en eerst wordt bekeken of de getoonde aantallen wel correct worden weergegeven. Dit onderzoek is nog volop gaande en heeft er toe geleid dat er (nog) geen cijfers over 2017 beschikbaar zijn.

2.11 Verificatieproces (geautomatiseerd proces)

Bij de constatering van nieuwe feiten wordt een persoon geïdentificeerd door middel van het identificatieproces. Het protocol schrijft voor dat in het verloop van de strafzaak het in een aantal gevallen ook nodig is de identiteit van de betrokkene te verifiëren door middel van het verificatieproces. Denk daarbij aan de start van een detentie of van een taakstraf; wordt de taakstraf daadwerkelijk uitgevoerd door betrokkene die de straf heeft opgelegd gekregen? Door middel van de verificatie modules (VMOD) worden de vingerafdrukken geverifieerd in de VVI.



Hit= vingerafdrukken aanwezig in de VVI

No-Hit = vingerafdrukken afwezig in VVI

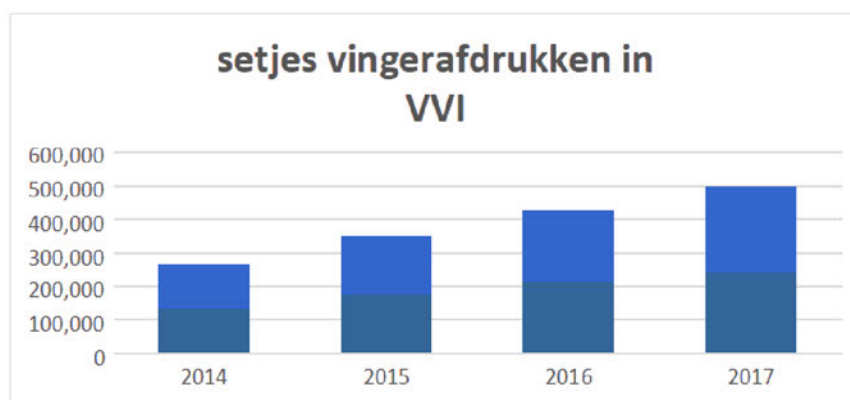
Mislukt = verificatie niet mogelijk als gevolg van invoerfouten, SKN niet aanwezig of onjuist, sessie afgebroken door medewerker of een systeemonderbreking intern of extern en verificatie dus niet gelukt

Het aantal verificaties is ook in 2017 toegenomen. Opvallend is het hoge aantal mislukte verificaties. In 2016 was dit 26% terwijl in 2017 dit is gestegen naar 31%.

2.12 Aantal sets vingerafdrukken

Met het in werking treden van de Wivvg, is het mogelijk beter de identificeren, door gebruik te maken van biometrische gegevens, voornamelijk de vingerafdrukken. De toegevoegde waarde van de Wivvg en van het identificatie- en verificatieproces stijgt, naarmate meer informatie aanwezig is. Het aantal setjes vingerafdrukken is ook in 2017 gestegen.

Op 31-12-14 zijn er *268.103 setjes* vingerafdrukken aanwezig
Op 31-12-15 zijn er *351.403 setjes* vingerafdrukken aanwezig
Op 31-12-16 zijn er *429.151 setjes* vingerafdrukken aanwezig
Op 31-12-17 zijn er *498.472 setjes* vingerafdrukken aanwezig



Een voorbeeld van een actie van de Matching Autoriteit

Door de KMar Grensbewaking wordt op dinsdag 19 december een persoon aangehouden in verband met een signalering in het opsporingsregister. In het kader van de aanhouding wordt een registratie gedaan in de Basisvoorziening Identiteitsvaststelling (BIVD) op Schiphol, waarbij vingerafdrukken worden afgenomen. Tijdens dit proces blijken de vingerafdrukken niet overeen te komen met de vingerafdrukken die van de dader zijn vastgelegd. Wat wel overeenkomt is het paspoort. Er is duidelijk twijfel of de juiste persoon is aangehouden en er wordt door de KMar contact gezocht met de afdeling KMar Falsificaten Schiphol om het paspoort te onderzoeken. Al gauw blijkt hier niets mis mee te zijn.

Omdat op basis van de vingerafdrukken kan worden vastgesteld dat de betreffende man niet de dader is, wordt hij vrijgelaten. De man kan zijn reis daarna meteen voortzetten. Hierop volgt een melding naar de Matching Autoriteit.

De MA kan, nadat de Dienst Landelijke Operationele Samenwerking (DLOS) de dactylo uitslag van de twee heeft gerapporteerd en de KMar de opdracht tot verwijderen geeft, de benadeelde direct uit de SKDB en VVI verwijderen. De MA heeft tevens het CJIB/AICE en DNA Bureau OM geïnformeerd met het verzoek om de signaleringen te staken, zodat de betreffende man niet opnieuw wordt aangehouden. Het AICE heeft daarop direct de signalering ingetrokken.

De grensbewaking door de Koninklijke Marechaussee (KMar) op Schiphol deed in verband met een signalering op 19 december 2017 omstreeks 21.30 uur een registratie in de Basisvoorziening Identiteitsvaststelling (BVID).

De vingerafdrukken komen niet overeen en een 2^e SKN en een 2^e biometrienummer worden aangemaakt. Het paspoort komt wel overeen met @@@@. Er is duidelijke twijfel of de juiste persoon is aangehouden. Grensbewaking zoekt daarop contact gezocht met Falsificaten Schiphol, eveneens KMar, om het paspoort te onderzoeken. Al gauw blijkt hier niets mis mee te zijn. De man kan zijn reis meteen daarna voortzetten.

De KMar geeft de MA de opdracht de man direct uit de SKDB en de VVI te verwijderen.

Wat rest is de vaststelling wie er in maart 2017 is aangehouden voor het uitgeven van vals geld. Daar komt nu bij het onderzoek naar het mogelijk vals gebruiken van een andere identiteit. Die taak ligt nu bij de Politie.

3 Bevindingen en aanbevelingen

In de jaarrapportage van de Matching Autoriteit over het jaar 2016 is een aantal bevindingen gedaan, waar aanbevelingen aan gekoppeld zijn. Deze bevindingen en aanbevelingen zijn voor een deel nog van kracht. Daarom worden ze in deze jaarrapportage opnieuw vermeld. Per aanbeveling is vermeld wat de status op dit moment is. Waar dit aan de orde is wordt een nieuwe bevinding of aanbeveling geformuleerd, ter vervanging van de oudere aanbeveling. Een aantal bevindingen is tevens onderdeel van het Onderzoek knelpunten in de strafrechtketen. De rapportage van het onderzoek is in concept gereed. Waar relevant wordt verwezen naar de rapportage, "Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen", kortweg "Knelpuntenrapportage"⁵.

Verder zijn een aantal nieuwe bevindingen en aanbevelingen toegevoegd.

3.1 Terugblik jaarrapportage 2016

De bevindingen en aanbevelingen uit de jaarrapportage over 2016 zijn deels nog steeds geldig. Deze bevindingen hebben in een aantal gevallen reeds geleid tot nadere actie. Daarnaast zijn er een aantal nieuwe bevindingen.

3.1.1 Bevinding 1: SKN niet geautomatiseerd gekoppeld aan (straf)zaken

Het strafrechtketennummer (SKN) is belangrijk om een strafzaak door de hele keten te kunnen volgen. Desalniettemin wordt het SKN niet automatisch gekoppeld aan een zaak. Het handmatig koppelen levert fouten op. Bovendien is het schonen van gegevens als gevolg van het ontbreken van die koppeling vaak niet goed uitvoerbaar.



Aanbeveling rapportage 2016: Voor het identificatieproces, inclusief het schoningsproces, is het noodzakelijk dat er (geautomatiseerde) koppelingen worden opgezet tussen SKDB en het systeem van de politie en KMar (personenserver) aan de opsporingskant. Daarnaast is een (geautomatiseerde) koppeling gewenst tussen politie en het OM door BVH/BPS en BOSZ (politie)

⁵ 5.1.2e, Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen, oktober 2017, versie 0.92 en 5.1.2e, Rapportage Onderzoek knelpunten in de strafrechtketen, oktober 2017, versie 0.2

te koppelen aan GPS (OM) nadat in het systeem BOSZ ook de ID-staat is opgenomen. Hierdoor kan er een koppeling worden gemaakt met de (straf)zaken waarvoor een verdachte voor de zuil wordt gezet. En worden er ook minder "wezen" verwacht.

Opvolging: Eerste afstemming met de politie over dit onderwerp heeft plaatsgevonden. Vanuit de politie wordt aangegeven dat het de vraag is of de voorgestelde koppelingen nog goed aansluiten bij de toekomstige informatievoorziening van de politie. Hiermee wordt een stap terug gedaan van in het verleden bedachte oplossingen, die niet zijn gerealiseerd en mogelijk ook niet meer opportuun zijn. Tevens is in overleg met de politie geconstateerd dat de oplossing van deze bevinding een structurele aanpassing vergt.

In overleg met het KIV is geconstateerd dat een goede eerste stap daarin is de herziening van het protocol Identiteitsvaststelling in de strafrechtketen. Deze bevinding is tevens opgenomen in de genoemde Knelpuntenrapportage.

Nieuwe aanbeveling: Geef daadwerkelijk uitvoering aan de voorgeschreven (jaarlijkse) herziening van het identiteitsprotocol (actie KIV).

Geef opvolging aan de Knelpuntenrapportage (regie KIV, actie KIV en ketenpartners). Geef verder uitvoering aan de afstemming met ketenpartners ten aanzien van de systeeminterfaces (regie MA, actie MA en ketenpartners).

3.1.2 Bevinding 2: Kwaliteit identiteitsvaststelling niet optimaal

Een groot deel van de identiteitsvaststellingen vindt plaats met behulp van een identiteitsdocument, of biometrie, maar niet bij alle. De kwaliteit is daardoor nog steeds niet optimaal. Het gevolg is dat relatief veel capaciteit moet worden gestoken in het opsporen en herstellen van fouten verderop in het proces.



Aanbeveling jaarrapportage 2016: Besteed meer aandacht aan de voorkant van het proces 'identiteit vaststellen' door de identiteitsvaststelling met document goed in te richten. Dit betekent dat wanneer prioriteiten moeten worden gesteld de identiteitsvaststelling aan de voorkant van het proces prioriteit moet krijgen, zodat extra handelingen en onnodige onderzoeken worden voorkomen aan de achterkant van het proces.

Opvolging: In het verlengde van het vorige punt vergt dit herziening van het protocol Identiteitsvaststelling. Verder is geïnvesteerd in de samenwerking met de politie bij het gebruik van 'de zuil'. Dit heeft behalve aandacht voor opleiding en kennis tevens geleid tot een aantal systeemverbeteringen. Geconstateerd is verder dat voornamelijk het percentage identiteitsvaststellingen met document verbeterd kan worden. Dit heeft nog niet tot in de cijfers

zichtbare verbetering geleid. De politie is voornemens om in samenwerking met Justid een e-learning module voor de identiteitsvaststelling met behulp van de ID-zuil te ontwikkelen.
Nieuwe aanbeveling: Ook hier: geef daadwerkelijk uitvoering aan de voorgeschreven (jaarlijkse) herziening van het identiteitsprotocol (actie KIV).
Blijf aandacht besteden aan de wisselwerking tussen de functionaliteit van de zuil en de BVID en de SKDB (actie MA en politie).
Geef uitvoering aan het ontwikkelen van een e-learning module voor de ID-zuil (actie politie in samenwerking met de MA).

3.1.3 *Bevinding 3: De invoering van USB heeft gevolgen voor de rol van de MA*

De invoering van USB betekent dat de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van strafrechtelijke beslissingen overgaat van het OM naar de minister. Deze overgang en vooruitlopend daarop de rol van het AICE heeft gevolgen voor de MA. De overgang van de bevoegdheid betekent dat bij uitkomsten van identiteitsonderzoeken met gevolgen voor de tenuitvoerlegging besluitvorming niet meer bij de executie-officiëren kan worden belegd. Het opvolgen van de door de MA vastgestelde leidende identiteit vraagt ook om het inregelen van beslis-procedures als gevolg van identiteitskwesties voor zaken die zich reeds in de tenuitvoerlegging bevinden.

Aanbeveling jaarrapportage 2016: De invoering van USB en de wijzigingen in bevoegdheden die dat met zich meebrengt, en vooruitlopend daarop, de komst van het AICE bij het CJIB maakt dat er nieuwe beslisprocedures moeten worden ingericht als het gaat om identiteitskwesties. Het AICE heeft bovendien een coördinerende rol in de executie. Nadere afstemming met het AICE kan het ketenresultaat verbeteren.

Opvolging: Samenwerking tussen de MA en het AICE heeft verder vorm gekregen in het samenwerkingsverband Justid, CJIB, parket CVOM. In dat kader zijn werkafspraken gemaakt. Voor identiteitskwesties in de executiefase wordt aangehaakt bij het USB-proces wijziging van vonnissen, dat nog in ontwikkeling is. Tevens loopt overleg met het openbaar ministerie over het herstel van vonnissen en justitiële documentatie met een foutieve tenaamstelling. Deze bevinding vindt verder opvolging in het kader van de USB-wetgeving waar Justid op verschillende manieren op is aangehaakt.

3.1.4 *Bevinding 4: Enkele werkvoorraden zijn toegenomen*

Onder meer door de invoering van BVID 2.X (fase 3) is in bepaalde processen de instroom toegenomen (waaronder signalen). Ook de verwijderverzoeken zijn toegenomen. De capaciteit van de MA is gelijk gebleven. Daardoor zijn er voorraden ontstaan die van invloed zijn op het ketenproces van de identiteitsvaststelling.



Aanbeveling jaarrapportage 2016: De ontwikkeling van de capaciteit van de MA afstemmen op de ontwikkeling van de instroom en taken.

Opvolging: Met de opdrachtgever KIV heeft afstemming plaatsgevonden over prioriteiten en posterioriteiten. In het kader van de zogenaamde 'schadelijst' is in 2017 een beperkte uitbreiding van functioneel beheer gerealiseerd (1 fte). Afgelopen jaar is wel gebleken dat het functioneel beheer nog te krap bezet is, waardoor verdere uitbreiding noodzakelijk is en hiervoor een aanvraag is ingediend. Voor het verwijderproces heeft een systeemoptimalisatie plaatsgevonden, waardoor de werklast op dit punt is verminderd. Door verbeterde sturing zijn de meest urgente werkvoorraden weggewerkt. Punt van aandacht is wel de beschikbare verandercapaciteit. Voornamelijk kwaliteitsverbeteringen, zowel van (keten)proces en systeem als van inhoudelijke data, krijgt nog onvoldoende aandacht door het ontbreken van voldoende capaciteit. In samenhang met de volgende bevinding uit 2016 wordt een nieuwe aanbeveling geformuleerd.

3.1.5 *Bevinding 5: De strafrechtketendatabank (SKDB) is een verouderd systeem dat de interne processen en ketenprocessen niet goed kan ondersteunen.*

In 2015 is de onderhoudbaarheid van de SKDB door Omnext gemeten. Daaruit blijkt dat deze matig onderhoudbaar is (3,1 op een schaal van 5). In 2016 en 2017 is de SKDB technisch bij de tijd gebracht, maar vernieuwing is noodzakelijk. Daartoe heeft de eigenaar (DGRR) een business case Vernieuwing kernsystemen Justitiële Informatiedienst opgesteld. Daarnaast is het wenselijk om in de SKDB het (betrouwbaarheid-) niveau van de identiteitsvaststelling zichtbaar te maken aan de BVID (-gebruiker) vergelijkbaar met het PIL (Protocol Identificatie en Labeling) in de vreemdelingenketen en dergelijke onderzoek – zo veel als mogelijk – te doen initiëren vanuit de BVID-gebruiker. In de PIL wordt door de identificerende ketenpartner aangegeven aan welke documenten de persoonsgegevens zijn ontleend. Hoe hoger het niveau (hoogste niveau is 1) hoe sterker de persoonsgegevens zijn weergegeven.

Aanbeveling jaarrapportage 2016: Geef invulling aan het optimaliseren van de systemen van Matching in het **programma Vernieuwing Kernsystemen**. Daarnaast is het wenselijk om in de SKDB het (betrouwbaarheid-) niveau van de identiteitsvaststelling zichtbaar te maken aan de BVID(-gebruiker) vergelijkbaar met het PIL (Protocol Identificatie en Labeling) in de vreemdelingenketen.

Opvolging: Met de invoering van de EU-richtlijn gegevensbescherming is dit punt nog meer actueel geworden. Bij de opdrachtgever KIV is neergelegd dat aanpassingen die nodig zijn voor het voldoen aan de richtlijn meer inzet vergen dan in het kader van beheer beschikbaar is.

Wel is in het kader van de aanbevelingen van de commissie Hoekstra budget beschikbaar om de raadpleegschermen van de SKDB te vernieuwen. Deze vernieuwing is gestart in 2017 en loopt door in 2018.

Nieuwe bevinding (gecombineerd met bevinding 4): De strafrechtketendatabank (SKDB) is een verouderd systeem, wijzigingen zijn complex en kosten tijd en in toenemende mate kost het moeite om aansluiting te houden in de keten. Het SKDB systeem is matig onderhoudbaar, technisch noodzakelijk onderhoud en andere beheerwerkzaamheden vullen een groot deel van de aanwezige beheercapaciteit in. Daardoor is er weinig ruimte voor wensen van ketenpartners en voor kwaliteitsverbeteringen en optimalisatie, zowel van (keten)proces en systeem als van inhoudelijke data.

Aanbeveling: Investeer in de versterking van de beheercapaciteit. Deze investering is nodig om de MA de beoogde rol in de keten blijvend te kunnen laten invullen.

3.1.6 *Bevinding 6: Stuurinformatie*

De inspectie van Justitie en Veiligheid heeft de noodzaak van goede stuurinformatie in zijn rapport Identiteitsvaststelling in de strafrechtketen (mei 2015) naar voren gebracht. De MA levert periodiek rapportages, maar deze kunnen verbeterd worden. Bovendien is het genereren van de rapportages redelijk arbeidsintensief.

Aanbeveling jaarrapportage 2016: Onderzoek welke stuurinformatie nodig is en maak daarna eventueel extra budget vrij om een datawarehouse of Business Intelligence tool in te richten om dit efficiënter te kunnen leveren. "

Opvolging: Eventuele tooling is nog een punt van nader onderzoek, vraag is verbonden met het programma Vernieuwing Kernsystemen. In 2017 is gestart met het registreren van uren per activiteit, dit levert inzicht in de inspanning de verschillende activiteiten vergen. Voor verdere stuurinformatie is inzet van functioneel beheer nodig, waar capaciteit een knelpunt is. Deze bevinding en aanbeveling wordt opgenomen in de nieuwe bevinding bij 5.

3.1.7 *Bevinding 7: Gebruiksvriendelijkheid raadpleegschermen kan beter*

Een van de constatering van de commissie Hoekstra was dat informatie wel in de SKDB en daarmee in de keten beschikbaar was, maar dat de presentatie van de informatie verbeterd kan worden. De MA onderschrijft deze constatering. De huidige schermen van de SKDB zijn niet erg gebruiksvriendelijk en lastig te interpreteren, zeker voor gebruikers in het land, die niet voortdurend met het systeem werken.

Aanbeveling: Verbeter de gebruiksvriendelijkheid van de raadpleegschermen van de SKDB. Hieraan wordt in 2017 opvolging gegeven. Vanuit het budget dat beschikbaar is voor de opvolging van de aanbevelingen van de commissie Hoekstra is hiervoor inmiddels geld beschikbaar gesteld.

Opvolging: In 2017 is een aantal aanbevelingen van de commissie Hoekstra voor beter gebruik van de SKDB informatie gerealiseerd. Zo is de SKDB-foto nu beschikbaar voor de agent op straat, via MEOS en BVI-IB. Verder is signalering voor zelfmelders beter zichtbaar gemaakt. De vernieuwing van de raadpleegschermen van de SKDB is in 2017 gestart en loopt door in 2018. Verdere doorontwikkeling gericht op betere bruikbaarheid van de informatie in de SKDB is onderdeel van het programma vernieuwing kernsystemen. Deze bevinding en aanbeveling wordt daarom samengevoegd met de nieuwe aanbeveling onder 5.

3.1.8 *Bevinding 8: Berichtenverkeer BVID-SKDB zet standaard EEGG op 'nee'*

Bij de identificatie aan de zuil wordt een foto van het identiteitsbewijs gemaakt. Aangegeven kan worden of het document Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd (EEGG) is.

Na een wijziging in de software van de nieuwe ID-zuilen is het veld EEGG standaard leeg, invullen is niet verplicht, maar dan moet aanvullende informatie (in een aangewezen veld) worden toegevoegd. Wanneer het veld leeg wordt gelaten, wordt de waarde in het berichtenverkeer omgezet naar 'Nee'. Herstel vergt werk van de MA en de politie.

Aanbeveling: De politie is inmiddels verzocht het invullen van dit veld verplicht te stellen. Aanbevolen wordt deze wijziging met spoed door te voeren.

Opvolging: De aanbeveling is nog niet gerealiseerd.

3.1.9 *Bevinding 9: proces succesvolle identificatie*

Het aantal succesvolle identificaties was in 2016 toegenomen van 1.036 in 2015 naar 9.329. Deze "**verkorte identiteitsvaststelling**" lijkt goed te werken bij recidive. Het is nog wel mogelijk om persoonsgegevens tijdens dit proces te wijzigen. Deze wijzigingen komen echter niet in de SKDB binnen voor onderzoek, maar de bestaande personalia worden aangepast in die identiteitsvaststelling. Hierdoor wordt er niet geattendeerd op een onderzoek om de discrepantie te verklaren in de SKDB.

Aanbevelingen:

De MA dient samen met FB BVID het proces te doorlopen om bij een succesvolle identificatie met afwijkende gegevens over te schakelen naar de P3 werkwijze.

Opvolging: Nader onderzoek van de MA in samenwerking met de politie heeft uitgewezen dat de combinatie van proces en systeem aan de zijde van de BVID niet goed omging met succesvolle identificaties. In bestaande overleggen worden procesverbeteringen besproken. Dit vergt ook aanpassingen in het systeem. Deze zijn nog niet verwezenlijkt.

3.2 **Nieuwe bevindingen en aanbevelingen**

3.2.1 *Bevinding: Nomen Nescio (NN-ers) worden in de keten niet uniform geregistreerd*

Wanneer van een persoon geen naam bekend is, maar wel biometrie is afgenomen, kan de persoon op basis van SKN worden vervolgd en veroordeeld. Veel ketensystemen werken echter op basis van naamgegevens, waarbij elke ketenpartner andere (systeem)eisen heeft aan de naam van de NN-er. Daardoor is de NN-er in de keten niet onder dezelfde notatie bekend.

Aanbeveling: **Maak ketenbreed afspraken** over een wenselijke notitie. Laat deze afspraken formeel vaststellen, zodat alle ketenpartners naar eenzelfde notatie kunnen toewerken. Bevorder tegelijk dat vonnissen voor NN-ers op SKN worden uitgesproken.

3.2.2 *Bevinding: Inschrijven/koppelen in SKDB verwarrend*

Ketenpartners melden nieuwe zaken en personen aan bij de SKDB. Hierbij kunnen ze gebruik maken van twee functionaliteiten. Als een SKN bekend is, kan een zaak aan het betreffende SKN worden gekoppeld. Als geen SKN bekend is, wordt een persoon en een zaak ingeschreven. Het verschil tussen koppelen en inschrijven heeft invloed op de manier waarop wijzigingen aan ketenpartners worden doorgegeven. In de praktijk levert dit verwarring op bij ketenpartners en worden in sommige gevallen wijzigingen onterecht niet doorgegeven of verwerkt. Andere wijzigingen worden geautomatiseerd verwerkt, terwijl een beoordeling gewenst zou zijn.

De ontwikkeling van eigen personenregisters bij ketenpartners versterkt de noodzaak deze functionaliteit opnieuw te beschouwen.

Aanbeveling: Analyseer de bestaande en gewenste functionaliteit en beoordeel samen met ketenpartners de huidige systeeminterfaces. Besteed daarbij in het bijzonder aandacht aan wijzigingen in de identificerende gegevens.

3.2.3 *Bevinding:* Een toename van het aantal identiteitsvaststellingen zonder identiteitsdocument

In 2017 is de instroom van P1 en P3 ten opzichte van 2016 gedaald terwijl het aantal P1 en P3 ZONDER identiteitsdocument juist is gestegen; dus minder instroom van ID-vaststellingen waarbij in die mindere instroom steeds minder identiteitsdocumenten worden meegeleverd.

Aanbeveling: Analyseer in 2018 wat de oorzaak hiervan is.

3.2.4 *Bevinding:* Wet, besluit en protocol alleen zijn niet voldoende: ook werking is punt van aandacht.

In de Wivvg, met bijbehorend besluit en protocol is de rol van de MA en van de systemen, voornamelijk de SKDB en de BVID, vastgelegd. De ervaring leert dat dit niet vanzelfsprekend betekent dat de praktijk ook vlekkeloos verloopt.

Onder andere in de werkgroep Datakwaliteit in het kader van de samenwerking Justid, CJIB, parket CVOM is een conclusie dat het gebruik van de informatie in de SKDB niet altijd optimaal is. Functionaliteit werkt niet altijd probleemloos en in sommige gevallen wordt de informatie (ook systeemtechnisch) niet altijd goed verwerkt. Onder andere bij het analyseren van incidenten komen knelpunten naar boven. Juiste, optimale uitvoering van wet, besluit en protocol kan worden verbeterd door in de keten aandacht te besteden aan de werking.

Aanbeveling: Besteed als MA niet alleen aandacht aan de juiste uitvoering van de interne processen en de interne systemen, maar ook, samen met ketenpartners, aan de werking in de praktijk.

3.2.5 *Bevinding:* Toename van het aantal mislukte verificaties

Het protocol schrijft voor dat in het verloop van de strafzaak het in een aantal gevallen ook nodig is de identiteit van de betrokkene te verifiëren door middel van het verificatieproces. Deze verificatie In de Wivvg, met bijbehorend besluit en protocol is de rol van de MA en van de systemen, voornamelijk de SKDB en de BVID, vastgelegd. Er zijn al relatief weinig organisaties die consequent verifiëren en nu blijkt dat ook nog dat de instanties die wel verifiëren te maken krijgen met mislukte verificaties.

Aanbeveling: Onderzoek de stijgende mislukte verificaties.

Een voorbeeld van een actie van de Matching Autoriteit

Persoonsverwisseling aan het licht!

Bij het afhandelen van een bijna-overeenkomst in de SKDB ziet een medewerker van de MA dat er iets niet klopt doordat er één parketnummer wordt weergegeven bij twee verschillende personen. Door de MA wordt contact gezocht met detentiecentrum Schiphol, de instantie waar de identiteitsvaststelling met biometrie is gedaan, om meer informatie (een foto) te verstekken.

De ingesloten persoon zit daar omdat op zijn naam een OPS signalering open zou staan.

Daarnaast wordt de actie uitgezet om de vingerafdrukken van beide personen te laten vergelijken.

De dacty-experts geven aan dat het daadwerkelijk om twee verschillende personen gaat.

De juiste persoon blijkt niet te verblijven in het detentiecentrum Schiphol en vervolgacties worden ondernomen. De oplettendheid van de medewerker MA heeft ervoor gezorgd dat de onschuldige persoon vrij is gelaten. De **persoon met de openstaande OPS signalering is helaas nog niet gevonden.**



Jaarrapportage Matching Autoriteit 2020







Datum	2 augustus 2021
Status	Concept

Colofon

Afzendgegevens	Justitiële Informatiedienst
	Van der Nootstraat 14 8913 HV Leeuwarden Postbus 337 7600 AH Almelo www.justid.nl
Contactpersoon	5.1.2e 5.1.2e
Ons kenmerk	Jaarrapportage 2020
Auteur	5.1.2e

Inhoud

Colofon

Inleiding

H1	Resultaten	8
1.1	Strafrechtsketendatabank	8
1.2	Instroom SKDB	10
H2	Beoordelingen	13
H3	Helpdesk	14
H4	Verwijderingen en sepots	15
H5	Kwaliteit identiteitsvaststelling strafrechtsketen	16
5.1	Ongedocumenteerden	16
5.2	Vonnissen op de verkeerde naam	18
5.3	Wezen (Justitiabele zonder strafoplegging)	19
5.4	Nomen Nescio	20
5.5	Dubbele vreemdelingsnummers	20
5.6	Identiteitsonderzoeken	21
H6	Matching systemen en beheer	22
H7	Aanbevelingen en knelpunten	23
7.1	Wezen	23
7.2	Verwijderverzoeken en wezen	23
7.3	Nomen Nescio	24
7.4	Vermoedelijk overlijden	24
7.5	Achterstallig onderhoud ketenpartners – berichtenboeken	24

Bijlage

Inleiding

Voor u ligt de jaarrapportage van de Matching Autoriteit (MA) over de activiteiten die in 2020 zijn uitgevoerd in het kader van het Protocol identiteitsvaststelling strafrechtsketen. Dit protocol geeft nadere invulling aan de Wet Identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg).

De Matching Autoriteit (MA), onderdeel van de Justitiële Informatiedienst (Justid), heeft een beheerrol aangaande de beschikbaarheid en functionaliteit van ketenvoorzieningen, en heeft daarnaast samen met de opsporingsdiensten een inhoudelijke rol op het gebied van identiteitsmanagement.

Het doel van de Matching Autoriteit is: Het toekennen van de leidende identiteit binnen en buiten de strafrechtsketen, het stimuleren van het consequente gebruik daarvan door de hele strafrechtsketen heen en het verstrekken van informatie over verdachten en veroordeelden. Jaarlijks rapporteert de Matching Autoriteit aan de minister van Justitie en Veiligheid over haar verrichtingen. Deze rapportage geeft een inzicht in de activiteiten van de Matching Autoriteit over 2020.

In dit hoofdstuk wordt informatie weergegeven over de verschillende taken van de Matching Autoriteit (MA). Het geheel wordt onderbouwd met cijfers en visueel ondersteund door grafische weergaven van de cijfers. Eventuele trends worden hierdoor zichtbaar gemaakt.

1.1 Strafrechtsketendatabank

Naast identificerende persoonsgegevens bevat de strafrechtketendatabank (SKDB) een veelvoud aan (actuele) zaakverwijzingen, afkomstig van ketenpartners. In de SKDB is namelijk de voorheen door de MA beheerde Verwijsindex Personen (VIP) geïncorporeerd, die het tonen van een actueel integraal persoonsbeeld tot doel had. Met de verzamelwet Wet Identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg), leidde de integratie tussen de VIP en de SKDB in 2010 tot een unieke databank, waarin het actuele, integere en integrale persoonsbeeld in en aan de strafrechtketen wordt getoond.

De Wivvg (en het bijbehorende Protocol) beoogt, onder meer met het gebruik van de Basisvoorziening identiteitsvaststelling en bijbehorende zuil (BVID-zuil), het op een juiste, betrouwbare en zorgvuldige wijze vaststellen van de identiteit van verdachten en veroordeelden in de strafrechtketen. Onderdeel hiervan is het verstrekken van een uniek strafrechtketennummer (SKN) per natuurlijk persoon.¹

Naast identiteitsvaststellingen² worden ook zaakverwijzingen³ naar bronverwerkingen over personen in de justitieketen aangeboden en opgenomen in de SKDB, de zogenaamde zaakverwijzingen. SKDB heeft op verwijsniveau koppelingen met de gehele strafrechtketen. Hierdoor wordt het inzichtelijk welke actuele verwerkingen een justitiabele heeft binnen de strafrechtketen. Verder is het mogelijk om op verwijsniveau door te koppelen naar bijvoorbeeld INJUS voor meer inhoudelijke detentie informatie. De verwijsindex bevat uitsluitend actuele verwijsgegevens over personen in de justitieketen. Zodra een persoon niet meer in een aanleverende verwerking voorkomt, is bevraging van deze persoon in de verwijsindex niet meer mogelijk.

De taken van de Matching Autoriteit zijn vastgelegd in het protocol:

- Het uitgeven en beoordelen van SKN's.
- Het registreren van identificerende persoonsgegevens en het behandelen van verzoeken tot inzage, correctie etc.
- Het beheren van de SKDB, Spelverdeler, voorziening voor Verificatie en identificatie (VVI) en de Verificatiemodule.
- Ondersteunen van de ketenpartners bij het vaststellen van een leidende identiteit (zowel identificeren als verifiëren) door middel van een helpdesk.
- Het coördineren en initiëren van nadere onderzoeken naar de identiteit van verdachten en veroordeelden en hiermee een bijdrage aan het integere en integrale persoonsbeeld leveren.
- Signaleren en rapporteren.

¹ In theorie geldt dit ook voor niet natuurlijke personen (NNP).

² Identiteitsvaststelling: hieronder wordt verstaan een aan SKDB aangeboden setje gegevens dat de identiteit van een justitiabele behelst, zoals die onder de wivvg is vastgesteld door een opsporingsinstantie. Dit setje bestaat uit de personalia en eventueel een gelaatsfoto en scan van het ID-document. De hieraan gekoppelde vingerafdrukken, voor zover afgenomen, worden opgeslagen in HAVANK en VVI.

³ Zaakverwijzingen: hier onder wordt verstaan de door de verschillende ketenpartners (DJI, OM, CJIB, reclassering) aan SKDB aangeleverde zaakgegevens rond een justitiabele. Het gaat hierbij om een administratief setje gegevens met personalia en daaraan gekoppeld een verwijzing naar een parketzaak (OM), een detentie (DJI), een openstaand vonnis (CJIB) etc.

(Een uitgebreide beschrijving van deze taken vindt u in de bijlage.)

In de Wivvg is geregeld dat de identiteit van een verdachte van een strafbaar feit, waarbij voorlopige hechtenis van toepassing is, vastgesteld dient te worden. Het vaststellen van de identiteit wordt gedaan met gebruik van de eerdergenoemde BVID-zuil, waarbij naast de personalia ook een gelaatsfoto, vingerafdrukken en een scan van het getoonde identiteitsbewijs worden genomen. Deze identiteitsvaststellingen worden opgenomen in de Strafrechtketendatabank (SKDB) en vervolgens door de Matching Autoriteit beoordeeld op discrepanties of onregelmatigheden. De overige identiteitsvaststellingen, zoals die bijvoorbeeld plaatsvinden op straat, krijgen achteraf een zaakverwijzing en een SKN. In deze rapportage wordt voor de totale instroom van de SKDB onderscheid gemaakt tussen twee stromen, een vanuit de verwijzingen en een vanuit de geprotocolleerde werkzaamheden vanuit de BVID. De resultaten aan de BVID-zuil worden in de SKDB vertaald en geregistreerd als:

- P1: Identificatie zonder biometrie (eventueel met identiteitsdocument)
- P3: Identificatie met biometrie (vingerafdrukken, frontale foto en eventueel met een identiteitsdocument)
- P5: Resultaat identiteitsonderzoek (gemeld door de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee)
- SI: Succesvolle Identificatie wanneer de identificatie op basis van vingerafdrukken gekoppeld wordt aan de reeds bekende gegevens in de SKDB.
- DNA: Identificatie met biometrie (vingerafdrukken, zonder foto en eventueel met een identiteitsdocument) voor afname DNA materiaal

Toelichting over voorkomende onderdelen in dit rapport.

- VVI: De Voorziening voor Verificatie en Identificatie (VVI) is één van de centrale beschikbare registers. Het doel van de VVI is het op basis van vingerafdrukken identificeren en verifiëren van personen in het kader van het ID-protocol. Het systeem bevat alleen de vingerafdrukken van de geregistreerde personen, de personalia worden in de SKDB bijgehouden.
- Spelverdeler: De toegang tot de registers wordt verzorgd door de Spelverdeler. Hierdoor krijgen de ketenpartners een eenduidige toegang voor het benaderen van de verschillende registers. Tevens zorgt de Spelverdeler ervoor dat de benaderingen op een correcte wijze plaatsvinden.
- VMOD: De verificatiemodule (VMOD) wordt door de ketenpartners gebruikt die uitsluitend verifiëren. Het stelt de partners in staat om de identiteit van een justitiabele te controleren aan de hand van het strafrechtketennummer (SKN) en twee vingerafdrukken. De vingerafdrukken worden alleen gecontroleerd tegen de bij dat SKN opgeslagen vingerafdrukken en dus niet (opnieuw) opgeslagen.
- SKDB: Naast identificerende persoonsgegevens bevat de strafrechtketendatabank (SKDB) een veelvoud aan (actuele) zaakverwijzingen, afkomstig van ketenpartners. Dankzij de samenloopdetectie die zaakverwijzingen en identiteit koppelt, wordt de actuele stand van zaken van de verdachte en/of veroordeelde inzichtelijk voor de aangesloten ketenpartners.

1.2 Instroom

Wanneer een ketenpartner een verwijzing aanbiedt aan de SKDB, gebeurt dat in combinatie met een set persoonsgegevens. Bij binnenkomst van deze persoonsgegevens treedt de 'Matching-module' in werking. Op basis van een serie algoritmen bepaalt deze module of de aangeboden personalia nieuw zijn voor de SKDB of dat deze gekoppeld kunnen worden aan een reeds bestaand SKDB-persoon. Alle gevallen die niet door de toegepaste algoritmen automatisch kunnen worden opgenomen in de SKDB, worden ter beoordeling aan de MA medewerker voorgelegd.⁴

De totale SKDB-instroom identiteitsvaststellingen en zaken in 2020 was 1.761.458, waarvan 170.804 identiteitsvaststellingen binnenkwamen via de BVID-functionaliteit. Van deze totale instroom is 2020 bij benadering 7% aan de MA-medewerker ter beoordeling voorgelegd.

Instroom SKDB (tabel 1)

Instroom SKDB (grafiek 1)

⁴ De kwaliteit van de toegepaste algoritmen wordt bewaakt en geëvalueerd.

Bij de bepaling van de instroom vanuit de BVID-zuil is uitsluitend gekeken naar de geslaagde identiteitsvaststellingen, die geregistreerd zijn in de SKDB. Bij de totale instroom per identiteit vaststelling is vanaf 2010 een duidelijke groei zichtbaar. Vanaf 2014 tot en met 2020 zijn de aantallen ongeveer stabiel (grafiek 1). Opvallend is de daling (grafiek 3) van de succesvolle identificaties (SI). Een succesvolle identificatie vindt plaats zodra een persoon reeds bekend is in de SKDB met biometrische gegevens en de laatst bekende foto niet ouder is dan 180 dagen. Aan de BVID-zuil is het dan niet nodig om nogmaals een frontale foto te maken van de verdachte. Het verdient aanbeveling, ter bevordering van de kwaliteit van de identiteitsvaststellingen, om goed gebruik te maken van die reeds beschikbare informatie in SKDB. In onderstaande tabel en grafieken zijn verschillende trends te ontdekken. In het algemeen is het aantal identiteitsvaststellingen aan de zuil afgenomen ten opzicht van het jaar ervoor. Dat is waarschijnlijk het gevolg van de corona-maatregelen.

Totale instroom (tabel 2)

Totale instroom identiteitsvaststellingen	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
P1 - Totaal	6.831	11.749	21.054	34.584	41.307	40.297	43.241	42.674	44.613	47.306	46.760
P3 - Totaal	4	36.064	83.303	126.767	150.104	157.189	148.514	124.916	124.611	127.916	110.853
PS - Totaal	43	534	1.324	1.990	2.159	1.552	1.461	2.249	2.119	2.490	2.122
SI - Totaal						1.036	9.333	19.138	12.133	12.954	9.659
DNA - Totaal			8	7	127	518	1.418	2.863	2.359	2.161	1.410
Totaal	6.878	48.347	105.689	163.348	193.697	200.592	203.967	191.840	185.835	192.827	170.804

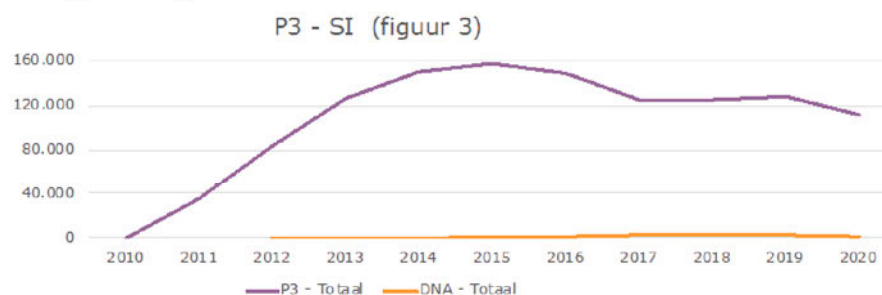
Bij de instroom van P1-identiteitsvaststellingen is redelijk stabiel (grafiek 2).

Instroom P1 (grafiek 2)



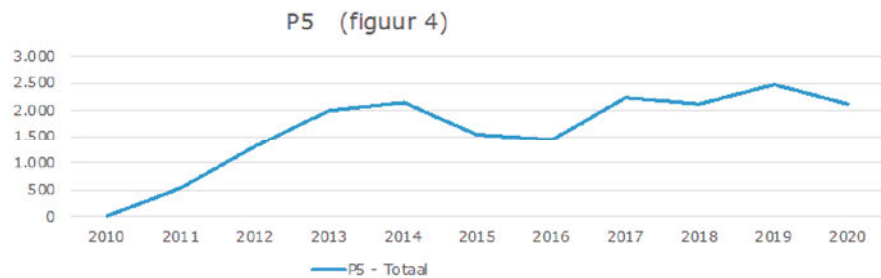
De P3 en de SI hebben veel met elkaar te maken. Een SI kan opgemaakt worden als er reeds vingerafdrukken aanwezig zijn van de verdachte en als de foto niet ouder is dan 180 dagen. In dit geval hoeft de politie of de Koninklijke marechaussee niet de volledige procedure uit te voeren waardoor het proces versneld kan worden. Als deze gegevens niet aanwezig zijn volgt een P3. Het aantal P3's en SI's is afgenomen.

Instroom P3 en SI (grafiek 3)



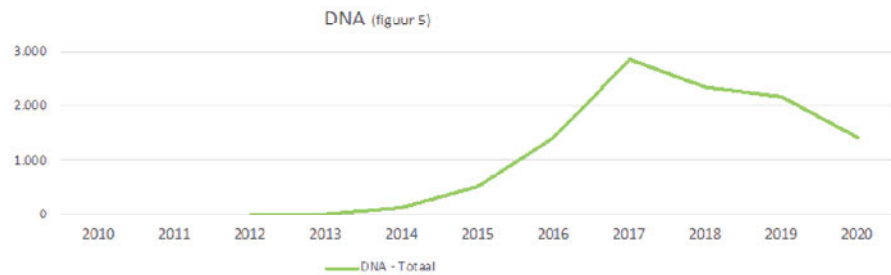
De P5 (Resultaat identiteitsonderzoek) wordt opgemaakt door de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee in situaties wanneer er onderzoek is gedaan naar de identiteit van betrokkene. Ook het aantal P5's is afgenomen (grafiek 4).

Instroom P5 (grafiek 4)



Ten slotte is het sinds 2012 mogelijk om bij het afnemen van DNA hiermee de identiteit te verifiëren aan de BVID-zuil. Deze verificatie van de identiteit obv vingerafdrukken is zeer belangrijk om zeker te zijn dat het DNA van de juiste verdachte wordt afgenomen. Als er geen vingerafdrukken bekend zijn in de VVI, worden deze alsnog vastgelegd in het kader van DNA. Hierbij wordt er echter geen foto vastgelegd. De verwachting is dat er in de loop van de tijd een afname van identiteitsvaststelling in het kader van DNA zal plaatsvinden omdat dit alleen nodig is indien er geen vingerafdrukken bekend zijn in de VVI (grafiek 5).

Instroom DNA (grafiek 5)



Beoordelingen

De administratieve zaakverwijzingen en de aangeleverde personalia, die niet door de matchingsmodule zijn gematcht, worden ter beoordeling voorgelegd aan de medewerker Matching. Dit was in 2020 bij benadering 7 procent van de totale instroom. Dit is een daling ten opzichte van 2018 en 2019, toen het percentage nog ongeveer 10% was.

Wanneer de MA twijfelt aan de geregistreeerde gegevens doet zij nader onderzoek. In bepaalde gevallen schakelt zij hierbij de hulp in van de opsporingsorganisaties. Het is de Matching Autoriteit die uiteindelijk de leidende identiteit in de strafrechterketen bepaalt en onderzoeksresultaten wel of niet (gedeeltelijk) overneemt.

Over 2020 staan er nog **1177** beoordelingen open van de 117.909 voorgelegde beoordelingen. Dit houdt in dat er nog geen integer persoonsbeeld is vastgesteld. In de meeste gevallen loopt het onderzoek nog. Bij de openstaande beoordelingen is onderscheid te maken in de bron: zaakverwijzingen of ID-vaststellingen.

In 2020 is het grootste deel van de oude openstaande beoordelingen afgehandeld. De huidige 1177 openstaande beoordelingen zijn daarmee vooral actuele openstaande beoordelingen.

Openstaande beoordelingen* (tabel 2)

Openstaande beoordelingen	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Totaal beoordelingen	6.878	48.347	105.689	163.348	193.697	200.592	203.967	191.840	185.835	192.827	117.909
WIVVG	0	2	3	1	0	3	3	1	0	0	922
Zaakverwijzingen	4	5	6	4	2	2	3	1	1	0	255
Totaal totaal openstaand	4	7	9	5	2	5	6	2	1	0	1.177

*peildatum: 4 januari 2021

Helpdesk

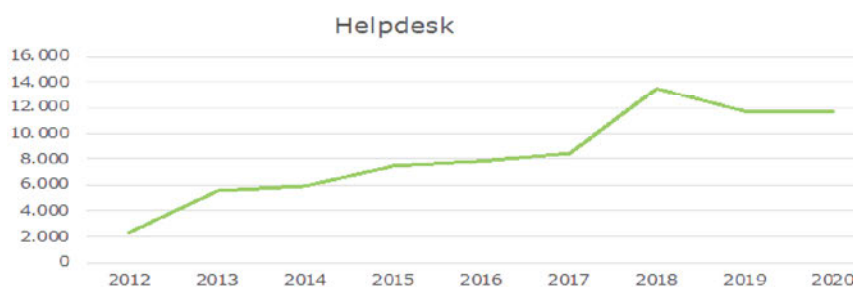
Een van de taken van de MA is het ondersteunen van ketenpartners. Vragen en verzoeken van ketenpartners komen via de helpdesk binnen, maar ook de communicatie over onderzoeken, die de MA initieert en coördineert loopt via de helpdesk.

De helpdesk moet worden gezien als het knooppunt van vragen, verzoeken en incidenten die betrekking hebben op de diensten die de MA levert. Het gaat hierbij zowel om inkomende verzoeken als verzoeken die geïnitieerd worden door de MA.

Instroom Helpdesk (tabel 3)

Helpdesk	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Totale instroom	2.277	5.584	5.915	7.486	7.873	8.450	13.427	11.700	11.711

Instroom Helpdesk (grafiek 7)



In 2020 zijn er 11.711 registraties vastgelegd die betrekking hebben op de werkzaamheden van de MA. De meeste registraties hebben betrekking op de identiteitsonderzoeken, verwijderverzoeken met betrekking tot de identiteitsvaststellingen en dubbele vreemdelingsnummers. De onderwerpen identiteitsonderzoeken, 'verwijderverzoeken' (de wettelijke plicht tot schonen van gegevens in de strafrechtketen) en 'dubbele vreemdelingsnummers' (de synchronisatie met de vreemdelingenketen), worden vanuit een bredere context nader toegelicht in de volgende hoofdstukken.

Verwijderingen en sepots

De Justitiële Informatiedienst beheert enkele informatiesystemen die een belangrijke rol spelen in de strafrechtketen, met name de Strafrechtketendatabank (SKDB), de Voorziening Verificatie en Identificatie (VVI) en het Justitieel Documentatiesysteem (JDS). Op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en het Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden (Bivv) verwerkt de Justitiële Informatiedienst de persoonsgegevens aangaande justitiële en strafvorderlijke zaken. In de regelgeving Wjsg en Bivv wordt aangegeven hoelang en in welke omstandigheden de gegevens bewaard mogen blijven. Justid heeft de wettelijke taak gegevens te verwijderen, bijvoorbeeld wanneer de bewaartermijn daarvoor is verstreken. Ook moeten biometrische gegevens worden verwijderd bij bijvoorbeeld een positieve HALT-afdoening of een sepot, dus in die gevallen waarin de betreffende persoon niet langer in beeld is als verdachte of veroordeelde.

Het Openbaar Ministerie dient de kennisgeving met alle relevante informatie in bij Justid (Bivv art. 5). In de praktijk dienen vooral de politie en de Koninklijke Marechaussee - voor een deel van de sepots - de verwijderverzoeken in. Het indienen en verwerken van verwijderverzoeken is een handmatig proces. Daardoor wordt in een (groot) deel van de gevallen niet om verwijdering verzocht. Daarnaast is het een bewerkelijk proces aan de kant van de Matching Autoriteit doordat het ontbreekt aan een geautomatiseerde en ingerichte informatiestroom.

In 2020 zijn in totaal 2.136 registraties verwijderd uit de SKDB en de VVI. Hiervan werden 30 registraties gezien als een aperte fout, zijn 141 registraties verwijderd waarbij is gebleken dat de kwaliteit van de vingerafdrukken niet voldoende was (bijvoorbeeld door het scannen van vingertoppen). Verder zien we 964 keer een positieve HALT-afdoening en 1001 sepots. Deze afname is met name toe te schrijven aan de minder werk/taakstraffen bij 3RO.

Verwijderverzoeken uitgevoerd (tabel 4)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Verwijderverzoeken uitgevoerd	-	-	-	-	1.401	2.907	2.315	3.615	2.808	3.141	2.136

Verwijderverzoeken uitgevoerd (grafiek 8)



5.1 Ongedocumenteerden

De Wivvg behelst voor de opsporingsinstanties een verplichting tot het juist vaststellen van de identiteit van een verdachte, inclusief het onderzoeken van het overlegde document. De burger heeft onder de Wet op de identificatieplicht (WID) daarnaast een toonplicht. Desondanks komt het nog steeds vaak voor dat bij een identiteitsvaststelling via de BVID-zuil een identiteitsdocument ontbreekt.⁵ Op dit moment zijn er 42.610 registraties zonder identiteitsdocument vastgelegd. Voor een identiteitsvaststelling op straat, buiten de BVID-zuil om, is er geen zicht op of er een geldig identiteitsdocument (volgens de wet) wel of niet getoond is.

Bij de identiteitsvaststelling aan de BVID-zuil, dient een scan van het identiteitsbewijs te worden gemaakt. De verhouding gescande documenten ten opzichte van het aantal gevallen waarin geen document wordt gescand is de afgelopen jaren redelijk gelijk gebleven. Identiteitsvaststellingen zonder document kennen een risico. Deze onvolledige registraties worden op personalia namelijk wel gekoppeld aan bestaande personen in basisregistraties als de BRP of de BVV, terwijl de onderbouwing daarvoor – het document – ontbreekt. Hierdoor is substantieel deel van instroom niet conform de intentie van de Wivvg c.q. de WID. Men heeft dan wel biometrische gegevens van een persoon in het geval van een P3, maar het blijft onzeker of deze persoon daadwerkelijk dezelfde is als die geregistreerd staat in de basisregistratie.

Het voornemen bestaat om een wijziging aan de werkwijze met de zuil door te voeren, zodat de identiteitsvaststeller aan de BVID zuil kan aangeven of er sprake is van een kopie van een document of een daadwerkelijk echt (fysiek) document met een machine-readable zone (MRZ). Het doel hiervan is dat de eventuele afhandeling op straat later toch herkenbaar in de BVID verwerkt kan worden. Dit staat hoog op de agenda omdat er significant verschil is tussen een kopie⁶ of een echt document.

Gedocumenteerd - ongedocumenteerden detail (tabel)

⁵ De wijze van naleving van de WIVVG en/of de WID op straat of anderszins buiten de BVID-zuil om, valt buiten het blikveld van de MA.

⁶ Een kopie heeft geen echtheidskenmerken en is ter onderbouwing van een identiteitsonderzoek minder waardevol.

5.1)

Ongedocumenteerden	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Zonder document											
P1 - zonder document	167	193	827	1.366	1.554	1.781	2.905	3.626	3.689	3.582	2.628
P3 - zonder document	0	7.912	17.583	26.377	32.712	35.938	36.062	31.566	34.106	35.272	32.596
P5 - zonder document	9	427	1.060	1.678	1.723	1.218	1.212	2.047	1.985	2.312	2.006
SI - zonder document	0	0	0	0	0	333	3.700	7.619	5.819	6.283	5.303
DNA - zonder document	0	0	4	4	6	50	119	174	158	126	77
Totaal zonder document	176	8.532	19.474	29.425	35.995	39.320	43.998	45.032	45.757	47.575	42.610
Met document											
P1 - met document	6.664	11.556	20.227	33.218	39.753	38.516	40.336	39.048	40.924	43.724	44.132
P3 - met document	4	28.152	65.720	100.390	1.117.392	121.251	112.452	93.350	90.505	92.642	78.257
P5 - met document	34	107	264	312	436	334	249	202	134	178	116
SI - met document	0	0	0	0	0	703	5.633	11.519	6.314	6.283	4.356
DNA - met document	0	0	4	3	121	468	1.299	2.689	2.201	2.037	1.333
Totaal met document	6.702	39.815	86.215	133.923	157.702	161.272	159.969	146.808	140.078	144.864	128.194
Met EEGG document											
P1 met EEGG document	5.993	10.571	19.079	31.567	37.739	36.308	38.448	37.200	38.855	41.953	42.928
P3 met EEGG document	4	26.279	61.788	94.588	111.092	114.178	105.837	85.005	81.495	84.923	74.193
P5 met EEGG document	11	81	225	277	390	276	209	154	99	122	88
SI - met EEGG document	0	0	0	0	0	639	5.123	10.262	5.515	5.971	4.095
DNA - met EEGG document	0	0	4	2	118	445	1.258	2.590	2.059	1.950	1.305
Totaal met EEGG document	6.008	36.931	81.096	126.434	149.339	151.846	150.875	135.211	128.023	134.919	122.609

Wat opnieuw opvalt in de tabellen, is de P1; oftewel de identificatie en verificatie zonder biometrie. Volgens de procedure is het in dat geval verplicht om een identiteitsbewijs te registreren aan de BVID-zuil. In 2020 2.628 zijn personen met een P1 geregistreerd zonder document. Wenselijk is, wanneer er geen identificerend document aanwezig is, dat er opgeschaald wordt naar een P3 om wel biometrie toe te kunnen voegen aan de registratie. Bij klachten of twijfel over de juiste identiteit ontbreekt in deze zaken alle bewijslast of de persoon juist is geregistreerd. In 2020 zijn in totaal 42.610 personen geregistreerd zonder document.

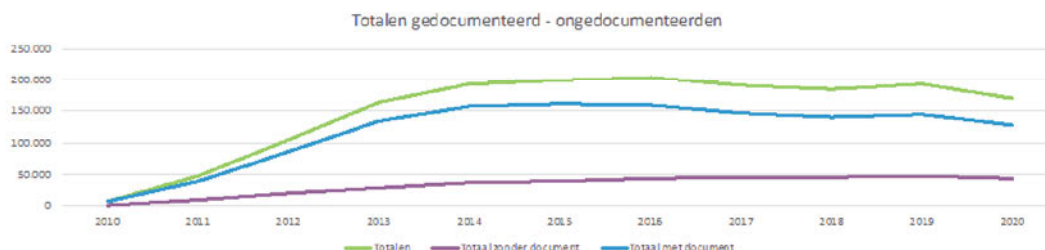
Een mogelijke oplossing van identiteitsvaststellingen zonder document is het aanscherpen van de verplichting voor de politie om bij de overdracht van zaken aan het OM ook direct een identiteitsstaat aan te leveren. Hierover zijn en worden afspraken overgemaakt, wel dient er aandacht te worden besteed aan hoe gemaakte afspreken worden ingebed in de politieorganisatie. Deze ontwikkelingen wordt door de Matching Autoriteit toegejuicht.

In 2020 is wel een verbetering te zien, voor de P1's zijn meer identiteitsvaststellingen met document vastgelegd (tabel 5.1). Deze verbetering is ook zichtbaar in het aantal gescande documenten, dat als Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd (EEGG) wordt aangemerkt. Dit is een positieve ontwikkeling.

Gedocumenteerden - ongedocumenteerden totaal (tabel 5.2)

Gedocumenten/ Ongedocumenteerd	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Zonder document											
P1 - zonder document	167	193	827	1.366	1.554	1.781	2.905	3.626	3.689	3.582	2.628
P3 - zonder document	0	7.912	17.583	26.377	32.712	35.938	36.062	31.566	34.106	35.272	32.596
P5 - zonder document	9	427	1.060	1.678	1.723	1.218	1.212	2.047	1.985	2.312	2.006
SI - zonder document	0	0	0	0	0	333	3.700	7.619	5.819	6.283	5.303
DNA - zonder document	0	0	4	4	6	50	119	174	158	126	77
Totaal zonder document	176	8.532	19.474	29.425	35.995	39.320	43.998	45.032	45.757	47.575	42.610

Gedocumenteerden – ongedocumenteerden totaal (grafiek 9)



5.2 Vonnissen op de verkeerde naam

De MA heeft de afgelopen jaren in enkele honderden gevallen vastgesteld dat vonnissen een, al dan niet achteraf vastgestelde, verkeerde tenaamstelling kennen.^[1] Dit kan ontstaan wanneer er sprake is van een onjuiste identiteitsvaststelling, bijvoorbeeld door onzorgvuldigheid of identiteitsfraude, die niet of niet bijtijds vóór de uitspraak wordt onderkend en gecorrigeerd met als gevolg dat dus de 'verkeerde' wordt veroordeeld.

In deze gevallen zou men kunnen spreken van een rechtelijke dwaling.^[2] De gevolgen van een dergelijke dwaling zijn: geen documentatie op naam van de werkelijke dader maar ook het reëel gevaar voor de onwetende, onschuldige burger, die onverwacht voor de gevolgen van deze dwaling komt te staan, zoals het onterecht worden aangehouden, opgesloten, beboet of geen verklaring omtrent gedrag (VOG) krijgen en daardoor afgewezen worden voor leningen of aannameprocedures.^[3] Dit leidt tot een slechter functioneren van de strafrechtketen en een deuk in het beeld van de betrouwbare overheid.

Vonnissen op de verkeerde naam (tabel 6)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Vonnissen op de verkeerde naam	62	122	127	75	65	108	94

Vonnissen op de verkeerde naam (grafiek 10)

^[1] Vanaf 2014 wordt dit door de MA apart bijgehouden. Het gaat hier om de gevallen die bij de MA bekend zijn. De MA heeft

geen zicht op de totale omvang van de problematiek.

^[2] 'Er is sprake van een rechtelijke dwaling als na een onherroepelijke veroordeling duidelijk wordt dat de veroordeling onterecht is.' Bron: www.rechtspraak.nl. Hier kan aan toegevoegd worden, dat doorgaans van tevoren (voor het onherroepelijke vonnis) al helder is, dat de feitelijk aangehouden verdachte een andere naam heeft dan op de dagvaarding en uiteindelijk op het vonnis geregistreerd zal gaan worden.

^[3] Tegenwoordig hebben dergelijke fouten met ECRIS ook internationale consequenties gekregen.

^[4] In veel, doorgaans wat oudere dossiers is niets terug te vinden over hoe de identiteit van de verdachte is vastgesteld. Voor het onderzoek daarnaar heeft de MA bij de opsporing te maken met de vijf jaar termijn onder Wpg en bij het OM en de rechtspraak met inmiddels geschoonde dossiers.



In 2020 heeft de MA in 94 strafvonnissen geconstateerd, dat er vermoedelijk sprake is van een verkeerde tenaamstelling. Voor een goed begrip van de zaak is het van belang te beseffen dat de veroordeling op zich niet foutief is geweest: het werd doorgaans fysiek gericht aan de juiste verdachte, maar het werd uitgesproken en vastgelegd op naam van een onschuldige ander. De verwachting is dat slechts een deel van de gevallen door de MA worden ontdekt. Overigens bemoeilijkt het ontbreken van identificerende biometrie in een deel van de strafzaken en de toegankelijkheid tot die data het onderzoek.

De MA spant zich in deze fouten te (doen) herstellen, zodat de onschuldige niet herhaaldelijk last ondervindt. Het corrigeren van een foutieve tenaamstelling op een (on)herroepelijk vonnis is echter een uitdaging. Het openbaar ministerie is gebonden aan de tenaamstelling van een onherroepelijk vonnis, bovendien geeft herstel problemen in de (keten)systemen. Verder is de herziening slechts een weg die leidt tot vrijspraak en niet tot wijziging van een tenaamstelling van een uitspraak. In een aantal incidentele gevallen zijn correcties doorgevoerd, waarbij in elk geval de documentatie bij de onschuldige is verwijderd. Betwijfeld kan worden of het corrigeren van foutief geregistreerde vonnissen valt onder de correctieplicht, zoals die is vevat in art.3 van de wet justitiële en strafvorderlijke gegevens. In deze gevallen is immers geen sprake is van een 'feitelijke onjuistheid' maar van een 'inhoudelijke onjuistheid'. Er wordt gewerkt aan een structurele werkbare oplossing voor Justid maar ook voor de bevoegde instanties als rechtspraak/OM.

5.3 Wezen (Justitiabele zonder strafoplegging)

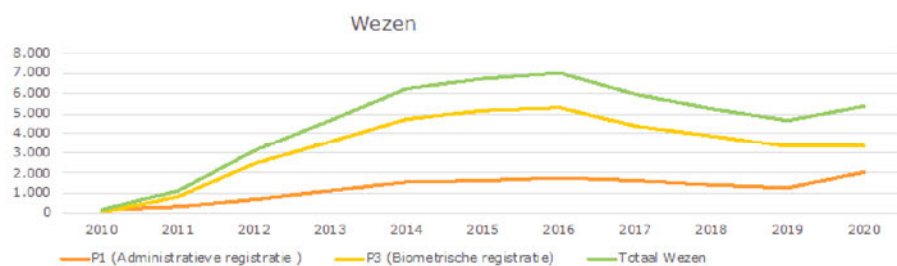
In de SKDB komen identiteitsvaststellingen zonder zaakverwijzingen voor. Doordat er sprake is van tijdsverschil tussen de identiteitsvaststelling en de aanlevering van de zaak kan deze situatie terecht zijn. Vanuit de politie worden geen zaken geregistreerd in de SKDB, pas als een zaak wordt overgedragen aan het openbaar ministerie ontstaat er een zaakverwijzing in de SKDB. Indien na een periode van 6 maanden nog geen zaak is ingestroomd bestaat de mogelijkheid dat de identiteitsgegevens onterecht in de SKDB staan. Dit zijn de zogenaamde "wezen". Momenteel zijn er 50.256* wezen registraties in de SKDB. Dit getal zal ieder jaar verschillen omdat strafzaken later kunnen instromen.

Wezen (tabel 7)

Wezen	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totaal
P1 (Administratieve registratie)	163	297	679	1.136	1.554	1.598	1.756	1.579	1.364	1.271	2.031	13.428
P3 (Biometrische registratie)	0	783	2.467	3.539	4.707	5.130	5.276	4.376	3.846	3.349	3.355	36.828
Totaal Wezen	163	1.080	3.146	4.675	6.261	6.728	7.032	5.955	5.210	4.620	5.386	50.256

*peildatum: 4 januari 2020

Wezen (grafiek 11)



Omdat benodigde onderliggende gegevens van die identiteitsvaststelling veelal niet of nauwelijks te achterhalen zijn en de Matching Autoriteit over onvoldoende informatie beschikt kan de Matching Autoriteit in sommige gevallen niet beoordelen of deze identiteitsvaststellingen nog terecht in de SKDB zijn opgenomen.

5.4 Nomen Nescio

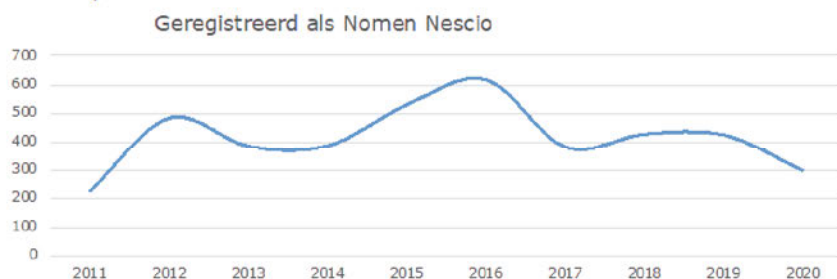
Van sommige verdachten en veroordeelden is het niet mogelijk om een administratieve identiteit (naam) te achterhalen. Het gaat dan om een zogenaamde Nomen Nescio, een persoon waarvan de naam niet bekend is, ook wel aangeduid als NN-er. Bij de registratie is er sprake van een grote variëteit in, al dan niet vastgestelde, wijzen van registreren van deze groep personen bij – en zelfs binnen – organisaties van ketenpartners.

Dit maakt het communiceren tussen de SKDB en de verschillende systemen van de ketenpartners niet gemakkelijk, soms zelfs onmogelijk. Herkenbaarheid dat het over eenzelfde persoon gaat kan daarom niet door de Matching Autoriteit worden herkend en geborgd. Door 'business-rules' van verschillende betrokken systemen worden bovendien soms onderlinge berichten "hard" afgekeurd: De ketensystemen verwachten altijd een naam terwijl biometrische gegevens voldoende zou moeten zijn. Een specifiek kenmerk om deze stroom verdachten/veroordeelden te kenmerken heeft de voorkeur

Nomen Nescio (tabel 8)

Nomen Nescio	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Geregistreerd als Nomen Nescio	226	482	381	383	528	615	378	424	422	297

Nomen Nescio (grafiek 12)



5.5 Dubbele vreemdelingsnummers

De afstemming tussen de migratie- en strafketen, komt bij elkaar door de geregistreerde vreemdelingen in de strafrechtketen. In die gevallen geldt het VRIS-protocol. Door een strafrechtelijke registratie van een vreemdeling via de BVID-zuil bestaat de mogelijkheid dat betrokkene al bekend is, biografisch of biometrisch, met een vreemdelingsnummer. Door de afzonderlijke registraties kan het bij samenloop gebeuren dat er sprake is van een dubbel V-nummer, dat wil zeggen een persoon met een SKN en meerdere V-nummers. Dit kan worden ontdekt door de Matching Autoriteit of

door een ketenpartner. Ook kan het gebeuren dat een persoon wel biometrie heeft in de strafrechtketen, maar geen biometrie in de migratieketen. Dit komt geregeld voor bij Europeanen en bij oudere BVV-registraties. De vingerafdrukken van Europeanen mogen immers niet vastgelegd worden in de basisvoorziening vreemdelingen (BVV).

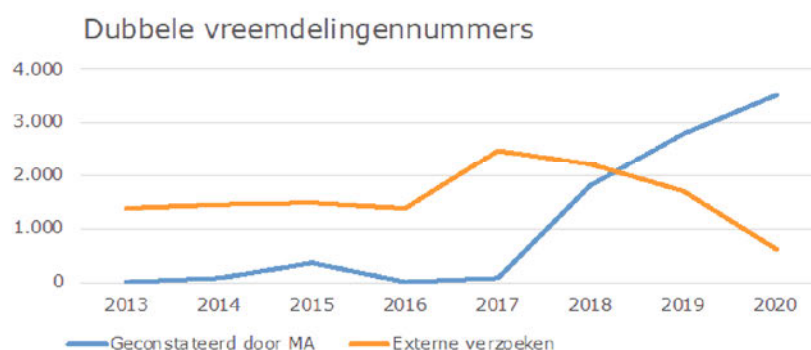
In 2018 – 2019 heeft de Matching Autoriteit het initiatief genomen om geconstateerde dubbele registraties in de BVV proactief te melden bij de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee. Hierdoor is een afname geconstateerd van de externe verzoeken aan de afdeling met betrekking voor het samenvoegen van Vreemdelingennummers. Het proces is hierdoor voor zowel de afdeling Matching als de politie/ Koninklijke marechaussee en de IND efficiënter geworden. Dit verklaart de trendbreuk waarbij er in 2019 en 2020 significant minder externe verzoeken zijn gemeld (tabel 9).

De aantallen geconstateerde dubbele registraties in de BVV nemen geleidelijk toe. Onderzoek moet uitwijzen of deze trend kan worden gekeerd.

Dubbele vreemdelingennummers (tabel 9)

Dubbele vreemdelingennummers	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Geconstateerd door MA	0	88	364	14	84	1.820	2.794	3.508
Externe verzoeken	1.370	1.445	1.472	1.382	2.462	2.208	1.701	614
Totaal	1.370	1.533	1.836	1.396	2.546	4.028	4.495	4.122

Dubbele vreemdelingennummers (grafiek 13)



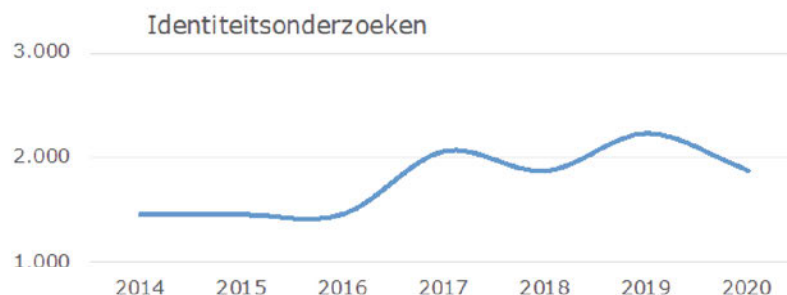
5.6 Identiteitsonderzoeken

In het protocol is geregeld dat de door de Matching Autoriteit vastgestelde identiteitsgegevens leidend zijn voor alle ketenpartners in het strafproces. Indien de Matching Autoriteit geen volledig of betrouwbaar beeld kan vormen over de identiteit van een verdachte, initieert zij een identiteitsonderzoek bij de opsporingsdiensten. Indien de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee uit eigen initiatief een identiteitsonderzoek opstart en deelt met de MA, wordt deze ook geregistreerd. In onderstaand overzicht worden alle vastgelegde identiteitsonderzoeken vermeld.

Identiteitsonderzoeken (tabel 10)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Identiteitsonderzoeken	1.453	1.456	1.457	2.048	1.861	2.214	1.866

Identiteitsonderzoeken (grafiek 14)



6 Matching systemen en beheer

De MA beheert naast de SKDB ook de Verificatiemodule (VMOD), de VVI en de Spelverdeler. De Voorziening voor Verificatie en Identificatie (VVI) is één van de centrale beschikbare registers. Het doel van de VVI is het op basis van vingerafdrukken identificeren en verifiëren van personen in kader van het ID-protocol. Het systeem bevat alleen de vingerafdrukken van de geregistreerde personen, de personalia worden in de SKDB bijgehouden. De toegang tot de registers wordt verzorgd door de Spelverdeler. Hierdoor krijgen de ketenpartners een eenduidige toegang voor het benaderen van de verschillende registers. Tevens zorgt de Spelverdeler ervoor dat de benaderingen op een correcte wijze plaatsvinden.

De verificatiemodule (VMOD) wordt door de ketenpartners gebruikt die uitsluitend verifiëren. Het stelt de partners in staat om de identiteit van een justitiabele te controleren aan de hand van het strafrechtsketennummer (SKN) en twee vingerafdrukken. De vingerafdrukken worden alleen gecontroleerd tegen de bij dat SKN opgeslagen vingerafdrukken en dus niet (opnieuw) opgeslagen. Bovendien is daarbij geen ondersteuning van controle van ID-documenten. De MA systemen draaien stabiel. De databases en software zijn net als voorgaande jaren naar de meest recente versies bijgewerkt.

Het technisch noodzakelijk onderhoud wordt zoveel mogelijk uitgevoerd zonder de dienstverlening te hoeven onderbreken. Hierbij wordt dan "verhoogde dijkbewaking" georganiseerd. Deze manier van werken zorgt ervoor dat er snel geschakeld kan worden bij eventuele problemen. Wanneer het niet mogelijk is om bepaald onderhoud aan systemen uit te voeren, zonder onderbreking van de dienstverlening, wordt dit onderhoud zo veel mogelijk ingepland in het afgesproken onderhoudsvenster (werkdagen van 5:00 tot 7:00 uur). Wanneer, vanwege de verwachte doorlooptijd van het onderhoud, dat niet mogelijk is wordt het onderhoud in afstemming met de politie (BVID) ingepland op een zodanig tijdstip dat ketenpartners er zo min mogelijk hinder van zullen ondervinden.

Doorlopend wordt onderzocht wat er nodig is om de beschikbaarheid van onze dienstverlening te verhogen, met name vanwege de identiteitsvaststelling aan de BVID-zuyl. Het afgelopen jaar zijn er wederom verbetermaatregelen getroffen. Dit betroffen maatregelen waarvoor geen grote investeringen vereist zijn. De release momenten voor het functioneel onderhoud van onze systemen worden afgestemd met de politie (BVID), vallen zoveel mogelijk binnen het onderhoudsvenster en vinden waar nodig gezamenlijk met de BVID-releases plaats. Er is aan de opdrachtgever DGRR een rapportage opgeleverd, waarin wordt ingegaan op de vraag wat er nodig is om de maximale beschikbaarheid (99,9%) op termijn te kunnen bereiken.

Een aantal knelpunten rond de taken van de Matching Autoriteit is benoemd in het rapport "Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen" van A. Van Kleef (2018). In dit rapport wordt onder andere ingegaan op het ontbreken van de koppeling tussen identiteitsvaststelling en zaak, en de beperkingen in het bewaken van de bewaartermijnen. Ook in de jaarrapportages van voorgaande jaren zijn knelpunten en aanbevelingen genoemd. Het rapport "Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen" blijft van kracht.

7.1 Wezen

Een deel van de wezen wordt veroorzaakt doordat afdoening van de bijbehorende zaak plaatsvindt in het kader van HALT. De betreffende zaak wordt dan beëindigd bij de politie en niet overgedragen aan het OM. Echter, doordat een koppeling ontbreekt tussen de zaakadministratie van de politie en de SKDB wordt deze afdoening niet automatisch gemeld. Het handmatige proces dat wordt gehanteerd, biedt onvoldoende waarborgen. Overigens is ook hierbij een complicerende factor dat de koppeling tussen de identiteitsvaststelling en de zaak ontbreekt.

7.2 Verwijlderverzoeken en wezen

Binnen het proces van verwijlderverzoeken zijn er een aantal zaken die beter ingericht kunnen worden. In de Bivv art. 5 tot en met art. 7 staan de voorwaarden beschreven waarop een deel van de gegevens zoals benoemd in Bivv art. 2 vernietigd moeten worden. In de praktijk worden alleen verwijlderingen doorgevoerd wanneer de betrokkene daar zelf om vraagt, al dan niet via advocaat, OM of opsporingsinstantie. Uitzondering hierop zijn de HALT-afdoeningen en de Identiteitsvaststellingen waarvan geen zaak wordt aangemaakt. Deze worden aangeleverd door de verschillende opsporingsinstanties en verwerkt door de Matching Autoriteit. Alle zaken die leiden tot een uitspraak waarbij de gegevens van een persoon vernietigd moet worden, zouden beoordeeld moeten worden door de Matching Autoriteit. Om tot een goede beoordeling te komen moet een koppeling van een parketzaak en identiteitsvaststelling gemaakt kunnen worden, dit is nu niet het geval. Gezien de stijging in het aantal wezen zouden er veel meer verwijlderverzoeken aangeleverd moeten worden. Daarnaast valt het op dat de informatie in de verschillende systemen dikwijls niet overeenkomt. Het komt met regelmaat voor dat een zaak geseponeerd is en dat de uitschrijving in de OM-systemen op zich laat wachten waardoor de zaak nog actueel is in de SKDB en/of JDS. Wenselijk is dit proces te verbeteren en duurzaam op te lossen. Om tot een gedegen beoordeling te komen tot verwijldering van de gegevens moet de koppeling zaak en identiteitsvaststelling gelegd kunnen worden. Aangezien deze informatie vaak ontbreekt in het dossier leidt dit tot onnodig veel zoekwerk. Op korte termijn zou het wenselijk zijn dat bij de zaak altijd de referentie van de desbetreffende identiteitsvaststelling meegegeven wordt.

7.3 Nomen Nescio

Uit gesprekken met verschillende ketenpartners uit de strafrecht- en migratieketen komt de wens naar voren bij de groep personen waarvan de naam niet bekend is, de NN-ers, met alleen SKN en V-nummers te communiceren en de betrokken systemen hierop aan te passen. Het voorkomen van, administratieve, uitval ten aanzien van deze groep personen verdient bijzondere aandacht, vooral omdat die personen met het vastleggen van biometrie onder de genoemde ketennummers voldoende uniek zijn vastgelegd.

7.4 Vermoedelijk overlijden

Een bijzondere groep vormt de personen waarvan informatie beschikbaar komt met betrekking tot een vermoeden van overlijden en waarvan het overlijden niet wordt geregistreerd in de Basisregistratie personen (BRP), het Register niet-ingezetenen (RNI) of de Basisvoorziening vreemdelingen (BVV). De reden van het niet registreren in de genoemde registers is enerzijds gelegen in het feit dat de informatie met betrekking tot het overlijden met onvoldoende zekerheid is omkleed, anderzijds is het niet kunnen registreren gelegen in de beperkingen die de Wet ons oplegt.

De MA heeft in haar rol als “vaststeller” van de “leidende identiteit” gemeend hiervoor een voorziening te moeten treffen, mede naar aanleiding van de wens vanuit het programma onvindbaren. Met deze voorziening is bij het raadplegen van de betreffende persoon in de SKDB te constateren dat er bijzondere informatie beschikbaar is omtrent een mogelijk overlijden van die persoon. Bij de MA kan men in dit geval meer gedetailleerde informatie ophalen, waarbij ook de waarde wordt aangegeven. Deze kan variëren van een akte van overlijden van een Nederlandse gemeente tot een van familie ontvangen bericht. Eventuele berichten van bijvoorbeeld buitenlandse justitie-instanties zitten daar, voor wat betreft betrouwbaarheid, ergens tussenin. De afdeling Matching verwacht hiermee in een behoefte te voorzien ondanks het feit dat deze informatie - nog - niet verwerkt wordt in berichtenverkeer. In 2019 is de MA begonnen met het registreren van vermoedelijk overlijden in de SKDB. In dat jaar waren dat er 41 geregistreerd als vermoedelijk overleden. In 2020 zijn er totaal 106 geregistreerd bijgekomen, wat een totaal maakt van 147 geregistreerd als vermoedelijk overleden.

7.5 Achterstallig onderhoud ketenpartners – berichtenboeken

Bij elektronische gegevensuitwisseling worden op verschillende niveaus afspraken gemaakt worden. Het proces heeft betrekking op uitwisseling van bedrijfsinformatie tussen twee of meer ketenpartijen. Het uitwisselen van gegevens vindt plaats door middel van elektronische berichten, het zogenaamde berichtenverkeer. Het berichtenverkeer is ingericht op basis van berichtenboeken, gedefinieerd op basis van EBV-standaarden. Voor de SKDB zijn veel verschillende versies van de berichtenboeken operationeel. Het operationeel houden van alle versies van de berichtenboeken vergt veel extra tijd en energie. De oudere versies van de berichtenboeken bevatten minder functionaliteit dan de meer moderne versies. Het streven is daarom zoveel mogelijk oude berichtenboeken te vervangen door de nieuwe berichtenboeken. De wens is om in elk geval de oudste versies van de berichtenboeken uit te faseren. In 2019 werd in de oudere versies van de berichtenboeken het gebruik van diakrieten beperkt ondersteund. In 2020 zijn diverse aanpassingen gedaan waardoor in 2020 geen grote problemen meer zijn geconstateerd. Het voornemen voor 2021 is om alle SKDB-schermen te ondersteunen met alle soorten diakrieten.

Bijlage

Hieronder staat een samenvatting weergegeven van de taken van de MA zoals ze zijn opgenomen in het protocol identiteitsvaststelling.

a. Beheer van SKN's

Op basis van de aangeleverde identificerende persoonsgegevens kent de MA een SKN toe aan een identiteit dan wel voegt zij informatie toe aan een reeds bestaand SKN. Indien aan vermoedelijk dezelfde persoon meer dan één SKN is toegekend op basis van verschillende identificaties, beoordeelt de MA de gegevens en legt eventueel koppelingen tussen de verschillende SKN's respectievelijk identiteiten. Door het gebruik van biometrische en biografische gegevens kan het zijn dat een SKN wordt vervangen en dat dit zodoende niet te maken heeft met een nieuw persoon.

b. Beoordelen

De MA beoordeelt de ter identificatie of verificatie aangeleverde gegevens marginaal. Onder meer toetst zij of de gegevens compleet zijn en welke bronnen gehanteerd zijn (eigen opgave van betrokkene, document, foto, vingerafdrukken). Zij gaat daarbij uit van de door de identificerende instantie gekozen procedure. Het is niet aan de MA om te beoordelen of de identificerende instantie de juiste procedure heeft gekozen; dat oordeel komt toe aan het OM. Voorts checkt zij de gegevens op de BRP of op de BVV en/of eventuele andere registers. Zo nodig informeert zij de aanleverende instantie over haar bevindingen.

c. Registreren

De MA registreert de identificerende persoonsgegevens (inclusief foto maar exclusief de vingerafdrukken) in de SKDB en kent een SKN toe aan naar haar oordeel nieuwe identiteiten. Voorts pleegt zij onderhoud op de verwerkte gegevens door wijzigingen vanuit de BRP of BVV door te voeren of door het resultaat van een uitgevoerd identiteitsonderzoek door te voeren. Vingerafdrukken bij biometrische identiteitsvaststelling worden geregistreerd in de VVI, zodat de identiteit verderop in het strafproces biometrisch geverifieerd kan worden. Eventuele wijzigingen in de geregistreerde gegevens meldt zij aan de ketenpartners die daar belang bij hebben.

d. Behandelen verzoeken tot inzage, correctie etc.

Personen die menen onjuist of ten onrechte geregistreerd te staan in de SKDB (al dan niet als gevolg van identiteitsfraude) kunnen een verzoek tot inzage of correctie indienen. De MA behandelt deze verzoeken.

e. Beheer SKDB, Spelverdeler, VVI en Verificatiemodule

De MA is belast met het operationele beheer van de SKDB, Voorziening vingerafdrukken en identificatie (VVI), Verificatiemodule (VMOD) en Spelverdeler. Zij bewaakt binnen de grenzen van haar mogelijkheden en bevoegdheden de juistheid van de in de genoemde informatiesystemen opgenomen gegevens. Zij oordeelt over het al dan niet leggen van koppelingen tussen identiteiten in de SKDB.

f. Ondersteunen

De MA ondersteunt de ketenpartners bij het vaststellen van een leidende identiteit (zowel identificeren als verifiëren) door middel van een helpdesk. Indien de ketenpartner vragen heeft over een gegeven in de SKDB, kan hij de helpdesk raadplegen. Indien een ketenpartner twijfels heeft omtrent de identiteit van een verdachte of veroordeelde, stelt hij de MA daarvan op de hoogte.

g. Coördineren

De MA coördineert nadere onderzoeken naar de identiteit van verdachten en veroordeelden en levert hiermee een bijdrage aan het integere en integrale persoonsbeeld. Indien vanwege twijfel over een identiteit een nader onderzoek wordt uitgevoerd, bewaakt de MA de voortgang daarvan en deelt het resultaat via de SKDB met de keten.

h. Signaleren

De MA informeert zowel binnen de keten als daarbuiten belanghebbende instanties over (vermeende) fouten in persoonsregistraties. Indien zij constateert dat de registratie van een justitiabele in de BRP onjuist is, meldt zij dit aan de betreffende gemeente. Bij geconstateerde fouten in de BVV wordt de Directie Migratiebeleid (DMB) of de IND geïnformeerd. Indien er twijfel bestaat over de juistheid van de gegevens in de SKDB zelf, kan de MA een identiteitsonderzoek laten uitvoeren.

i. Rapporteren

De MA volgt de ontwikkelingen met betrekking tot uitvoering van de wet en het Protocol. Zij rapporteert jaarlijks aan de minister van Justitie en Veiligheid over haar verrichtingen en legt daarover verantwoording af. Tevens rapporteert zij aan de minister over haar bevindingen ten aanzien van de identiteitsvaststelling van verdachten en veroordeelden in de strafrechtketen.

Opdrachtgeversoverleg 15 april 2019

ID Fraude - Juridisch cluster/ Expertgroep Privacy
Justitiële Informatiedienst

Inleiding

De afdelingen JD&IB en Matching van de Justitiële Informatiedienst (Justid) hebben te maken met ID Fraude problematiek. JD&IB beheert het JDS systeem. Matching stelt de leidende identiteit voor de strafrechtketen vast. In deze memo staat het standpunt van het Juridisch Cluster en de Expertgroep Privacy (hierna JC/EP) van Justid hierover. Concrete aanleiding is de casus die hier wordt aangeduid als de casus 5.1.2e (hierna respectievelijk aan te duiden als 5.1.2e en 5.1.2e). Een nadere toelichting daarop vindt u hierna en in de memo van 5.1.2e 5.1.25.1.2e van Matching.

Opmerkingen vooraf

Deze problematiek speelt al veel langer. Dit blijkt bijv. uit het verslag van het overleg over JDS-registraties en identiteitsfraude van wetgeving/ DGRR d.d. 27 juni 2012 en e-mailcorrespondentie over hoe om te gaan met foutief geregistreerde zaken in de strafrechtketen met KIV uit oktober 2017.

Conclusie

1. JC/EP vraagt DGRR te bevestigen dat Justid namens DGRR beslist op grond van artikel 3 respectievelijk in geval van verzoeken ex 22 Wjsg, op grond van het huidige mandaat en het Protocol identiteitsvaststelling en/of op grond van de komende OvO.
2. JC/EP vraagt DGRR te bevestigen dat Justid beleid ontwikkelt terzake het rectificeren en vernietigen van registraties en dat ter toetsing voorlegt aan DGRR.¹²
3. In navolging van het door de FG gestelde dat registraties bij of na te nemen rectificaties of vernietigingen gelijklopend dienen te zijn, stelt Justid voor dat hij in overleg treedt met alle betrokken partijen, waaronder OM en ZM. Dat contact zal in beginsel via de PO's of FG's moeten lopen aangezien zij een documentatieplicht hebben dienaangaande en een en ander moeten bijhouden in het verwerkingenregister. Binnen Justid zal nog nader overleg plaatsvinden hoe dit praktisch opgelost kan worden. Bijzonder aandachtspunt bij het overleg met het OM zal zijn, om na te gaan of ID-frauders in elk geval, zo veel als mogelijk, vervolgd kunnen worden.

Casus

De raadvrouw van 5.1.2e heeft op 8 maart 2018 verzocht op grond van artikel 22 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) de gegevens op

¹ Dit omvat onder meer besluitvorming over de volgende punten:

- a. het doel van JDS, concreet in relatie tot de ID-fraude discussie,
- b. welke gegevens als juist in de zin van Wjsg/Bjsg worden beschouwd,
- c. hoe de onjuistheid van een registratie wordt bepaald,
- d. in welke gevallen toevoeging van tekst op de justitiële documentatie wenselijk is, bijvoorbeeld vermelden dat een herzieningsprocedure loopt of dat is vrijgesproken vanwege ID-fraude,
- e. in welke gevallen en door wie namens de Minister 5.1.2e gevraagd moet/kan worden een herzieningsverzoek bij de HR te doen.

² Gezien het overleg met 5.1.2e zal in het beleid moeten worden vastgelegd dat

- onomstotelijk moet vaststaan dat het gaat om een andere betrokkene dan degene op wiens naam de zaak geregistreerd is,
- de beslissing en de vernietiging met bewijsstukken beargumenteerd en gedocumenteerd worden,
- de resultaten van dit onderzoek gedeeld worden met de bronhouders, hetgeen uiteindelijk (eventueel met een beperkt tijdsverschil) tot een zelfde registratie moet leiden.

Justitiële Informatiedienst
Juridisch Cluster

Egbert Gorterstraat 6
7607 GB Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactpersoon
5.1.2e

M
T 5.1.2e

Datum
9 april 2019

zijn justitiële documentatie te vernietigen en om^{5.1.2e} te vervolgen.³ Dat verzoek is bij besluit van 28 februari 2019 afgewezen omdat hetgeen in JDS is geregistreerd, feitelijk overeenstemt met de aangeleverde gegevens van het OM/ de uitspraak die de rechter heeft gedaan. Op 2 april 2019 heeft^{5.1.2e} bezwaar gemaakt.⁴

Uit een memo van Matching en een e-mail van AVIM aan het OM begrijpt JC/EP dat in alle op de documentatie van^{5.1.2e} vermelde zaken de dader^{5.1.2e} was en is vervolgd op naam van^{5.1.2e} en dat de geëxecuteerde straffen jegens^{5.1.2e} zijn geëxecuteerd. JC/EP heeft echter géén proces-verbaal of soortgelijk stuk gezien waaruit blijkt dat^{5.1.2e} in alle op de documentatie van^{5.1.2e} opgenomen zaken de daadwerkelijke dader/ vervolgde/ veroordeelde/ gestrafte persoon was.

Wettelijk kader

Een verzoek ex artikel 22 Wjsg moet gelezen worden in verband met de verplichtingen uit artikel 3 Wjsg, welk artikel een eigen verantwoordelijkheid geeft. Op grond van dat artikel is de Minister gehouden, kortgezegd, de justitiële documentatie (en dus ook JDS) up to date te houden. Dat laatste houdt ook de verplichting voor de Minister in gegevens te vernietigen als blijkt dat deze onjuist zijn.

Gegevens worden vernietigd als ze in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt of een wettelijk voorschrift tot vernietiging verplicht.

Gegevens worden afgeschermd als de juistheid ervan wordt betwist en de (on)juistheid niet kan worden geverifieerd of als deze moeten worden bewaard als bewijsmateriaal. Afscherming is het markeren van opgeslagen o.a. justitiële of strafvorderlijke gegevens met als doel de verwerking ervan in de toekomst te beperken.⁵

Als de Minister (als verwerkingsverantwoordelijke) concludeert dat de opgenomen gegevens *onjuist* zijn, moeten deze verwijderd worden.

Verder kent de wet de mogelijkheid van *herziening ex artikel 457 lid 1 sub c Sv*. Dit kan echter alleen tot vrijspraak van^{5.1.2e} of niet-ontvankelijkverklaring van het OM leiden en niet tot verwijdering van zaken van de justitiële documentatie.^{6,7}

Verwerkingsverantwoordelijke

³ Op de justitiële documentatie van^{5.1.2e} d.d. 19 februari 2017 staan acht parketnummers van drie parketten. Er zijn vier vrijspraken, een sepot onvoldoende nationaal belang/ schriftelijke waarschuwing, in twee zaken is gevangenisstraf opgelegd en is de straf geëxecuteerd, in één zaak is door de rechter een taakstraf opgelegd, waarvan de vervangende hechtenis is geëxecuteerd.

⁴ Als het naar de inschatting van Justid noodzakelijk is, wordt bij de behandeling van het bezwaar contact gezocht met DGRR.

⁵ Nu^{5.1.2e} aangeeft dat volgens hem de gegevens onjuist zijn en discussie loopt over verdere afhandeling (waaronder wijze van verifiëren van de juistheid of bewaren als bewijsmateriaal) zouden de gegevens afgeschermd moeten worden totdat vaststaat wat er mee gebeurt. De mogelijkheid om af te schermen bestaat feitelijk nog niet. Momenteel worden de gegevens verwijderd wanneer wordt beslist tot afscherming. Inbouw van een afschermmogelijkheid in JDS is reeds elders geagendeerd.

⁶ In artikel 35 lid 3 Wjsg staat dat bij de afgifte van een verklaring omtrent het gedrag justitiële gegevens met betrekking tot vrijspraken niet worden betrokken.

⁷ Gebleken is dat Justid opmerkingen kan opnemen op de justitiële documentatie, bijvoorbeeld een toevoeging 'identiteitsfraude'. JD&IB heeft er in de zaak van^{5.1.2e} voor gekozen dit niet te doen.

⁸ In de notitie van Wetgeving/ DGRR uit 2012 is gesproken over de mogelijkheid een aparte procedure te ontwikkelen waarin de rechter een rol krijgt. Een dergelijke procedure bestaat echter nog niet.

De verwerkingsverantwoordelijke voor justitiële gegevens (en dus JDS) is⁹ DGRR,¹⁰ aangezien hij het doel en de middelen van JDS bepaalt.

Doel en juiste gegevens

Het doel is bepaald in artikel 2 Wjsg: een goede strafrechtspleging. Dit doel is nader ingevuld in het Bjsjg.

Binnen Justid is enige discussie over wat, gezien de verplichting om beslissingen van rechters en officieren van justitie te registreren en gezien het bestaan van de herzieningsprocedure, verstaan moet worden onder de te registreren juiste gegevens. Hierbij is van belang dat uit onderzoek van de Matching autoriteit kan blijken dat de beslissing van het OM of de ZM feitelijk niet de 'juiste beslissing' is. Dan zou gesteld kunnen worden dat de verplichting tot het vermelden van juiste gegevens inhoudt dat de onjuiste gegevens verwijderd worden van de justitiële documentatie van de persoon die door de identiteitsfraude benadeeld wordt (in deze casus^{5,12}). Immers een registratie in welke vorm dan ook dient hier geen redelijk doel dat verenigbaar is met de belangen en rechten van de betrokkene zodat tot vernietiging van de registratie dient te worden overgegaan.

Dat leidt er echter nog niet toe dat de OM/ZM beslissing op de justitiële documentatie van de juiste persoon belandt (in deze casus^{5,12}).¹¹

Opgemerkt wordt nog dat van het 'omhangen' van personen of zaken op de justitiële documentatie, i.c. het op een andere naam zetten van registraties, in JDS op grond van de uitslag van het identiteitsonderzoek geen sprake kan zijn.¹²

Wie beslist

Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke, DGRR, om te bepalen of op grond van artikel 3 Wjsg getreden mag worden in de juistheid van de veroordeling, hoe bepaald wordt dat deze onjuist is en in welke mate. Daarmee bestaat los van eventuele bronhouders van de gegevens (i.c. het OM) een zelfstandige bevoegdheid en noodzakelijkheid om, conform artikel 3 Wjsg, te voldoen aan de rechten van betrokkene. De verwerkingsverantwoordelijke moet een zelfstandige afweging maken t.a.v. de juistheid van de registraties en rectificeren of vernietigen¹³.

DGRR heeft aan de Justitiële Informatiedienst mandaat verleend om systemen binnen de strafrechtketen te beheren. Momenteel is er geen overeenkomst van opdracht (OvO) tussen DGRR en Justid. In de praktijk neemt Justid de afgelopen jaren dagelijkse vele beslissingen, waaronder ook die over de verwijdering van gegevens. Indien nodig vindt afstemming plaats tussen het OM en Justid over verwijdering van rechterlijke beslissingen waarbij aantoonbaar sprake is van ID-fraude.

⁹ Op grond van artikel 1 aanhef en onder k Wjsg, waarin staat: de Minister.

¹⁰ Voor strafvorderlijke gegevens is de verwerkingsverantwoordelijke het College van procureurs-generaal, voor tenuitvoerleggingsgegevens de Minister of het College van procureurs-generaal en voor gerechtelijke strafgegevens de gerechten, als bedoeld in artikel 2 van de Wet op de rechterlijke organisatie.

¹¹ Ook herziening betreft alleen de zaak van het slachtoffer van de ID fraude en leidt niet tot vermelding van de zaken op de documentatie van de ID fraudeur. Daarvoor moet het OM deze persoon alsnog vervolgen. Dit komt niet in strijd met het ne-bis-in-idem beginsel maar gebeurt zelden.

¹² Overigens kan ook in de SKDB van 'omhangen' geen sprake zijn.

¹³ Dat laatste betekent (ulteraard) niet dat geen afstemming met andere betrokken partijen, die ook registraties m.b.t. het slachtoffer van ID fraude hebben, moet plaats vinden. De uiteindelijke beslissing t.a.v. JDS staat echter los van maatregelen te nemen door andere verwerkingsverantwoordelijken (waarbij er echter van wordt uitgegaan dat de privacybeginselen zullen leiden tot een eenduidige uitkomst).

Verder is het sinds jaren vast beleid dat Justid namens de Minister/ DGRR bezwaar- en beroepsprocedures voert.

De bestaande concept OvO is onlangs aangepast in verband met de recente privacywetgeving en is geagendeerd voor het OGO van 15 april 2019. De verwachting is dat deze op korte termijn getekend wordt. In het rapport van Ernst & Young¹⁴ zijn aanbevelingen gedaan over het maken van afspraken tussen DGRR en Justid, en in het verlengde daarvan met ketenpartners, en het opstellen van beleid en werkinstructies omtrent het verwijderen en schonen van gegevens.¹⁵ De OvO is mede bedoeld om aan deze aanbevelingen invulling te geven.

Op dit moment geldt voor Justid nog het 'Protocol identiteitsvaststelling (strafrechtketen) 2013'¹⁶. Dit protocol zal herijkt moeten worden, dan wel moeten worden vervangen door nieuw beleid of wellicht een AMvB. Dat laatste is in beraad bij DGRR.

Concept OvO

Uit de concept OvO blijkt onder meer dat DGRR de operationele taken die horen bij haar rol als verwerkingsverantwoordelijke wenst te beleggen bij Justid. DGRR zal als eindverantwoordelijke toezicht en controle houden op de taken die Justid namens haar uitvoert. Voor bepaalde processen en politiek gevoelige zaken zal Justid vooraf onderwerpen ter toetsing aan DGRR voorleggen.

Verder geeft DGRR Justid de bevoegdheid om namens haar te voorzien in de behandeling van inzage-, correctie- en verzetsverzoeken en het voeren van bezwaar en beroepsprocedures, het zelfstandig afhandelen van gebleken onjuistheden van registraties in systemen en het opstellen van beleid en/of werkinstructies terzake die bevoegdheden.

In feite wordt door de OvO het beleid en de praktijk van de afgelopen jaren voortgezet.

Protocol identiteitsvaststelling

In het 'Protocol identiteitsvaststelling (strafrechtketen) 2013' staan onder meer de functies en taken van de Matching autoriteit beschreven: De MA bewaakt de juistheid van de in de SKDB opgenomen gegevens. Zij oordeelt over het *"leggen van koppelingen tussen identiteiten in de SKDB. Bij meldingen van (ontdekt) gebruik van valse identiteiten, aliases e.d. documenteert zij deze en beoordeelt ze op hun consequenties voor reeds bestaande registraties. Dit leidt tot het "schonen" van de SKDB (en van de daaraan via de SKN's gekoppelde justitiële documentatie)."*

Overleg FG J&V/ PO Justid

Over de uitleg en werking van artikel 3 Wjsg heeft de Privacy Officer van Justid (op 5 april 2019) overleg gevoerd met de Functionaris Gegevensbescherming van JenV. Tijdens dit overleg is vastgesteld dat Justid bij uitstek de partij is die, namens DGRR als verwerkingsverantwoordelijke, de verantwoordelijkheden van de Minister in deze in uitvoerende zin voor haar rekening neemt. Immers zij heeft de kennis en kunde in huis om de juiste beoordelingen uit te voeren. Daarbij is vastgesteld dat het ook juist is dat DGRR vanuit haar rol toezicht en controle houdt op dit proces en door Justid periodiek wordt geïnformeerd over de

¹⁴ Rapportage doorlichting systemen strafrechtketen d.d. 14 november 2108.

¹⁵ Zoals het gebruik van heldere richtlijnen en specifieke werkinstructies.

¹⁶ Onder voorzitterschap van de directeur-generaal Rechtshandhaving van het Ministerie van Justitie vastgesteld door de Coördinatiegroep Informatievoorziening Strafrechtketen (CIS) op 24 april 2013. Justid is geen deelnemer in het CIS maar werkt aan de hand van de invulling die het Protocol geeft aan de Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen. Het instellingsbesluit CIS is vervallen per 01-10-2017.

uitvoering van deze processen. Er wordt daarbij vanuit gegaan dat Justid afdoende beleid en werkinstructies heeft, althans dat zij hierin gaat voorzien. Dat laatste mede gelet op de nieuwe vereisten die voortvloeien uit de jongste privacywetgeving.

Aan het uitvoering geven van artikel 3 Wjsg wordt wel een aantal voorwaarden verbonden. Zo zal met voldoende bewijs vastgesteld moeten worden dat gerectificeerd moet worden, dan wel dat tot vernietiging overgaan kan worden. De bevindingen uit voornoemd proces moeten adequaat gedocumenteerd worden, zodat altijd rekening en verantwoording afgelegd kan worden over de genomen beslissing. Tot slot zal afgestemd moeten worden met aanleverende partijen, zoals OM en Politie, over het zorg dragen voor gelijklopende administraties. Dit is een (hard) vereiste. Niet noodzakelijk is dat dit op een gelijktijdig moment geschiedt, maar wel noodzakelijk is dat het niet synchroon lopen van administraties zo kort mogelijk van duur is. Gelet op de privacywetgeving en de documentatieplicht is het van belang dat de privacy officers van de betrokken organisaties betrokken worden bij dit proces.

Juridisch Cluster en Expertgroep Privacy, Almelo 9 april 2019

> Retouradres Postbus 337 7600 AH Almelo

DGRR
Directie Strafrechtketen
KIV

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Burg. Ravenslootsingel 2
7607 GK Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactpersoon

5.1.2e

T 088 99 89000
5.1.2e@justid.nl

Ons kenmerk

5.1.2e

Datum 8 januari 2024
Onderwerp Correctie van personalia in de SKDB

Geachte 5.1.2e beste 5.1.2e

Graag vraag ik uw aandacht voor een vraagstuk dat al enige tijd in behandeling is bij medewerkers van onze beide organisaties.

Het vraagstuk betreft de interpretatie van artikel 3 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg), dat ook van toepassing is op de gegevens in de SKDB. Directe aanleiding voor deze brief is de e-mail van 12 oktober jl. aan u en 5.1.2e inzake de tenaamstelling van veroordeelden in de SKDB en JDS. Het onderwerp raakt aan de memo 'verwijderverzoeken naar aanleiding van ID-fraude' die in het opdrachtgeversoverleg van 15 april 2019 aan de orde is geweest. Onder de werktitel 'vonnissen op verkeerde naam' is het punt opnieuw aan de orde geweest in opdrachtgeversoverleggen in 2021 en 2022.

Hoewel er in eerdere overleg tussen DGRR KIV en Justid al redelijke consensus bestond over een zienswijze omtrent dit onderwerp, is er tot op heden nog geen definitief standpunt bepaald op de interpretatie van art. 3 Wjsg in de context van de Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen. De e-mail van 12 oktober jl. aan u en 5.1.2e en de interventie daarop van onze nieuwe 5.1.2e illustreert de brede zorg over dit vraagstuk.

Gevraagde actie

Dit onderwerp is reeds belegd bij uw afdeling. Omdat ik het ongewenst vind dat dit onderwerp zonder nadere – of desnoods tussentijdse – besluitvorming al te lang blijft voortbestaan, verzoek ik u om zo spoedig mogelijk tot besluitvorming te komen. Wilt u laten weten wat u daarvoor aanvullend van Justid nodig heeft? Zodoende kunnen we gezamenlijk en hopelijk op korte termijn nadere stappen zetten, opdat zo spoedig mogelijk een definitieve beleidslijn kan worden vastgesteld.

Achtergrondinformatie

Op grond van artikel 3 van de Wjsg dient 'Onze Minister de nodige maatregelen te treffen opdat de justitiële gegevens, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, juist en nauwkeurig zijn. Hij zorgt voor het onverwijld vernietigen of

rectificeren van justitiële gegevens als blijkt dat deze, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn.'

Bij de totstandkoming van de SKDB en onderliggende wetgeving, de Wivvg, is in de Memorie van Toelichting daarover het volgende opgemerkt:

De Minister van Justitie en Veiligheid is benoemd om als het centrale punt te fungeren en heeft daarmee de functie van Matching Autoriteit voor de gehele strafrechtssketen toebedeeld gekregen. Deze functie sluit aan bij zijn coördinerende rol voor de zorg van het strafrechtelijk systeem en de bewaking van de coherentie tussen de verschillende onderdelen van dat systeem. De functie van de Minister van Matching Autoriteit wordt tot uitdrukking gebracht in artikel 27b van het Wetboek van Strafvordering. De Justitiële Informatiedienst ondersteunt de Minister bij de vervulling van zijn functie van Matching Autoriteit en verricht de feitelijke werkzaamheden die uit die functie voortvloeien. Dit houdt in dat deze dienst namens de Minister bindende oordelen geeft over de registratie van verdachten en veroordeelden in de strafrechtssketen, in het bijzonder in gevallen waarin onzekerheden bestaan ten aanzien van de identiteit van een verdachte of veroordeelde. Met andere woorden stelt de Justitiële Informatiedienst de leidende identiteit van verdachten en veroordeelden vast, voor op de SKDB aangesloten organisaties.

Uit voorstaande vloeit voort dat het tot de taak van Justid behoort om - in opdracht van de Minister - de noodzakelijke aanpassingen door te voeren in (o.a.) de personalia van verdachten en veroordeelden op het moment dat blijkt dat deze onjuist zijn opgenomen in de SKDB.

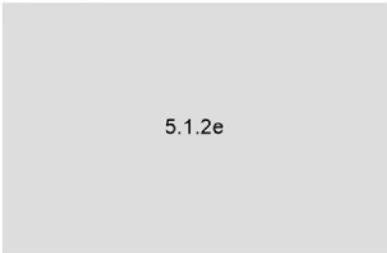
Probleemschets

Het onderhavige vraagstuk ziet met name op de aanpassing van personalia in de SKDB, die tevens voorkomen in de Justitiële Documentatie en zijn geregistreerd op basis van een door de rechter opgelegd vonnis. Daarbij kan het bijvoorbeeld gaan om een kleine verschrijving ten opzicht van de registratie van die gegevens van een persoon in de BRP, maar ook om compleet andere namen en geboortedata omdat een persoon een valse naam heeft opgegeven. Onderliggende vraag is dus of en in welke mate in de SKDB en JDS personalia gewijzigd mogen, of liever gezegd moeten, worden die afwijkend zijn van hetgeen bij vonnis of bij de beslissing van het Openbaar Ministerie zijn opgenomen. Daaraan gekoppeld speelt de vraag onder welke condities dit al dan niet geautomatiseerd kan plaatsvinden. Immers er moet op grond van art. 3 Wjsg wel sprake zijn van een juiste gegevensverzameling.

Het ketenbreed gebruik van de door ons vastgestelde leidende administratieve identiteit maakt dat het ontbreken van een duidelijk kader, al dan niet vastgelegd in een beleidslijn, in de praktijk tot ingewikkelde uitvoeringsconsequenties kan leiden. In de gesprekken die we tot nu toe gezamenlijk hebben gevoerd is al wel als standpunt naar voren gekomen dat het noodzakelijk is om te komen tot die heldere afspraken of beleidslijn. Tot op heden zijn we gedurende meerdere jaren in gesprek maar heeft dit nog niet tot een definitieve uitspraak of beleidslijn geleid. Gelet op onze uitvoeringsverantwoordelijkheid kan deze situatie niet voortduren.

Gelet op de indringendheid van dit vraagstuk en het belang niet alleen in de strafrechterketen maar ook voor partijen die daar geen onderdeel van zijn, stel ik het op prijs zo spoedig mogelijk uw reactie te ontvangen. Alvast dank hiervoor.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minaz.nl>

Datum: 12 juni 2023 om 10:07:29 CEST

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: RE: Voorbeeld naamsverwisseling

Hoi 5.1.2e

Dat mag dan wel zo zijn dat je contactpersoon niet positief is over het onderzoek van 5.1.2e maar het gevolg is wel dat de zaak bekend is bij JenV. Het kan dus worden toegerekend aan een bewindspersoon.

Voor het feitenoverzicht is het noodzakelijk dat het dossier over dit onderwerp op orde is.

Daar hoort ook de voorgeschiedenis bij.

Het zou mij niets verbazen als dit nieuw feitelijk inzicht oplevert.

Met groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 18:16

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minaz.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: RE: Voorbeeld naamsverwisseling

Ha 5.1.2e

Dank voor je reactie. Nader onderzoek moet sowieso gebeuren.

Mijn contact was niet positief over onderzoek via 5.1.2e

Maar ik ga jouw suggestie aan hem voorleggen en dan het precieze antwoord horen.

Wordt vervolgd.

Groet van 5.1.2e

Van: (5.1.2e < 5.1.2e @minaz.nl>

Datum: 8 juni 2023 om 11:37:11 GMT+1

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Voorbeeld naamsverwisseling

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Ik denk dat het handiger is een verder onderzoek te doen.

Wat ik namelijk niet snap is, dat 5.1.2e 5.1.2e van DGRR in het verleden ook al bij deze zaak betrokken is geweest. Als geen ander kent hij de gevoeligheid van deze zaak. Hij is namelijk in zijn jonge ambtenarenjaren gerechtsauditeur geweest bij de Hoge Raad, en hij heeft een proefschrift geschreven over iets geleerds over Strafvordering.

Wat heeft hij geadviseerd?

Ik vind dat in die zin belangrijk omdat hieruit blijkt dat het directoraat-generaal van dat ministerie op de hoogte is van deze problematiek. Ik kan me niet voorstellen dat er geen contacten zijn geweest met de rechtspraak over dit onderwerp.

Er moet best wel het nodige zijn geschreven over dit onderwerp.

5.1.2e 5.1.2e is nu nog te bereiken, over ruim een week gaat hij met pensioen.

Met groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 23:28

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minaz.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Voorbeeld naamsverwisseling

Beste 5.1.2e

Afgelopen week hebben wij kort kennisgemaakt, ik kwam met 5.1.2e (in de cc) bij jou langs.

We hadden het toen ook over het feit er sprake is van verwisseling van namen op vonnissen.

Ik had beloofd eea beter uit te zoeken en je te informeren. Dat doe ik hierbij.

Hieronder een voorbeeld en in de bijlage meer informatie.

Ik ben deze week in het buitenland, maar zal volgende met 5.1.2e een afspraak maken met 5.1.2e
5.1.2e onze 5.1.2e om dit aan te kaarten.

Het is overigens al heel lang bekend...

We horen ook graag wat jij ervan vindt.

Hartelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Senior Adviseur 5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

.....
T 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<https://www.justid.nl>
.....

Risicoanalyse

Tenaamstellingen veroordeelden: uiteenzetting kernproblematiek Justid



Datum: 14 augustus 2023

Auteurs: 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

(Met veel dank aan inbreng betrokken collega's)

Aanleiding: hardvochtig effect

De omgang met namen van veroordeelden door Justid raakt mensen

Begrafenis gemist

'Op zaterdag 24 juli 2023 is meneer O. vanuit de VS op weg naar de begrafenis van zijn broer. Hij wordt op Schiphol opgewacht door de marechaussee en ingesloten, terwijl later door middel van vingerafdrukken blijkt dat de man onschuldig is. Hij heeft de begrafenis van zijn familielid moeten missen. Deze vrijheidsberoving had voorkomen kunnen worden wanneer niet het bronsysteem van Justid was geraadpleegd door de marechaussee, maar de oorspronkelijke uitspraak van de rechter. Uit die uitspraak blijkt dat de betrokkene zich volgens de rechter onmiskenbaar voordeed als meneer O. In plaats daarvan is door Justid gemuteerde informatie geraadpleegd waarbij cruciale informatie over de context van de veroordeling verloren is gegaan.'

Juli 2023

Uitkering schadevergoeding door Justid

'Er is door Justid in het verleden minstens één schadevergoeding uitgekeerd aan een burger die een zaak wilde aanspannen nadat schade door het handelen van Justid is geconstateerd.'

Oud collega Juridische Zaken



Gebrek openstaande rechtsmiddelen

"Meneer X heeft een verzoek tot herziening van een vonnis ingediend bij de Hoge Raad, omdat hij erachter is gekomen dat een naam uit een oorspronkelijke vonnis is overschreven met zijn naam. Meneer X is zowel vooraf als achteraf niet op de hoogte gesteld van deze overschrijving door Justid, waardoor hij zijn correctierecht niet op tijd heeft kunnen inzetten. De Hoge Raad wijst het verzoek van meneer X af, omdat zijn naam niet op het vonnis staat opgenomen.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RVS:2023:2682> Juli 2023

Financiële gevolgen

'Een Amsterdamse mevrouw is in financieel zwaar weer terechtgekomen doordat een Franse drugszaak in de Nederlandse justitiële documentatie op haar naam werd geregistreerd'

Medewerker afd. persoonsinformatie

Juridische analyse

Is het ingrijpen van Justid op de tenaamstelling veroordeelden rechtmatig?

Wat hebben voorgenoemde casussen met elkaar gemeen?

Het gaat om burgers die de dupe zijn geworden door overheidsingrijpen door de Justitiële Informatiedienst, waarbij het in alle genoemde zaken onduidelijk is:

1. Of dit handelen is gebaseerd op een rechtmatige wettelijke basis (legitimizeitsbeginsel)
2. Rechtelijke uitspraken wel op een juiste wijze worden opgevolgd (trias politica)

Door de bestaande onduidelijkheid wordt de integriteit van de justitiële documentatie door de uitvoeringspraktijk van Justid aangetast. Het zet aan tot mogelijk onrechtmatig overheidshandelen, doordat afnemers in het ongewisse blijven of ze bij het inzetten van rechtsmiddelen dit nu wel of niet doen op grond van de feitelijke rechterlijke uitspraak. Naast de afnemers worden burgers zelf ook in het ongewisse gelaten.

In de navolgende slides wordt de inbreuk op het legitimizeitsbeginsel(1) en de trias politica(2) nader uiteen gezet.



Juridische analyse

Aantasting integriteit gegevens zonder duidelijke wettelijke basis

1. Legitimiteitsbeginsel

Overheidshandelen moet altijd zijn gebaseerd op een heldere wettelijke bepaling.

De aanpassingen die worden doorgevoerd door Justid zijn gebaseerd op artikel 3 lid 1 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens:

Onze Minister treft de nodige maatregelen opdat de justitiële gegevens, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, juist en nauwkeurig zijn. Hij zorgt voor het onverwijld vernietigen of rectificeren van justitiële gegevens als blijkt dat deze, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn.

Kernpunt 1: een beroep op art. 3 WJSG door Justid lijkt vanuit meerdere invalshoeken niet te volstaan waardoor Justid mogelijk onrechtmatig gegevens verwerkt:

Mogelijke onrechtmatigheden

- I. In de WJSG staat dat de minister gegevens kan 'vernietigen' of 'rectificeren'. Hier staat expliciet niet 'wijzigen' 'aanpassen' of een andere term die de minister de bevoegdheid geeft gegevens uit rechtelijke uitspraken, zonder de Rechtspraak hierover te informeren, te muteren.
 - Rectificeren betekent dat een fout via een herstelproces wordt rechtgezet. Zo kan onder meer worden aangestuurd op een herstelvonnis, hoger beroep en verzoek tot herziening.
- II. Justid lijkt geen navolging te geven aan de waarborgen die zijn gekoppeld aan het rectificatieproces. Wanneer gegevens van een betrokkene worden gerectificeerd moet hierbij rekening worden gehouden met de door de wetgever voorgeschreven verplichtingen:
 - De verwerkingsverantwoordelijke deelt de rectificatie van de onjuiste justitiële gegevens mede aan de bevoegde autoriteit van wie de gegevens afkomstig zijn (art. 22 lid 1 WJSG).
 - Het feit dat een betrokkene op diens schriftelijke verzoek recht heeft op het verkrijgen van de aangebrachte wijzigingen (art. 22 lid 5 WJSG). Nu betrokkenen niet actief over de mutaties door Justid worden geïnformeerd kan de burger dit rechtsmiddel niet in alle redelijkheid inzetten, dan wel tijdig een correctieverzoek indienen;
- III. De minister mag gegevens alleen rectificeren wanneer deze niet 'juist en nauwkeurig zijn'. Justid lijkt de reikwijdte van dit artikel veel te breed te interpreteren:
 - Het beginsel van juistheid en actualiteit beperkt zich tot het in overeenstemming brengen van gegevens met de feitelijke rechterlijke uitspraak. Fouten op het vonnis zelf of in de beoordeling van de zaak behoren immers tot het domein van de rechter.
 - Een vonnis is volgens het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering een authentieke akte. Authentieke akten 'leveren tegen een ieder dwingend bewijs op van hetgeen de ambtenaar binnen de kring van zijn bevoegdheid omtrent zijn waarnemingen en verrichtingen heeft verklaard' (art. 157 Rv).
 - Door mutaties aan te brengen in de administratie van authentieke akten wordt de integriteit van de authentieke akte aangetast. Dit mede met het oog op de beperkte bewaartermijn van het oorspronkelijke vonnis (vernietiging van originele vonnissen waardoor de oorspronkelijke uitspraak van de rechter nooit meer te herleiden is).
 - Wanneer eventuele rectificatie ziet op 'onjuiste' en 'niet actuele gegevens' (kleinere feitelijke fouten zoals kennelijke verschrijvingen en formele fouten) en niet op het vervangen van de gehele identiteit van de betrokkene die staat vermeld in een rechtelijke uitspraak.
- IV. In de WJSG staat dat de bevoegdheid van de minister ziet op 'justitiële gegevens' (art. 1 onder a WJSG). Hiermee heeft de wetgever specifiek uitgesloten dat de minister ook verantwoordelijk is voor de juistheid en actualiteit van 'tenuitvoerleggingsgegevens' (art. 1 onder d WJSG) en gerechtelijke strafgegevens (art. 1 onder e WJSG).

Juridische analyse

Justid op de stoel van de rechter

2. Trias politica

De scheiding der machten, ook wel de trias politica, is een essentieel onderdeel van de Nederlandse rechtsstaat. Voor rechtelijke vonnissen en veroordeelden kent de wet de volgende twee beginselen*:

- 1) De naam van de veroordeelde is die, die de tijdens de zitting door de rechter wordt uitgesproken en op het vonnis wordt vastgelegd;
- 2) De tenuitvoerlegging van dat vonnis kan uitsluitend op de persoon wiens naam op dat vonnis staat vermeld.

Kernpunt 2: de geautomatiseerde overschrijvingen door Justid lijken schade toe te brengen aan de trias politica.

Inbreuk door uitvoeringspraktijk Justid**

- De Strafrechtketendatabank is aan het Justitiële Documentatiesysteem gekoppeld. Dit heeft als gevolg dat alle mutaties in persoonsgegevens die in SKDB worden doorgevoerd automatisch de tenaamstelling van de justitiële documentatie wijzigt.
 - Ter illustratie van het probleem een voorbeeld: wanneer in de migratieketen een vreemdelingenregistratiekaart op naam A. om onbekende redenen wijzigt in B., en die registratiekaart staat in SKDB gekoppeld aan een justitiabele met naam A. dan worden automatisch de personalia in SKDB overschreven en als wijzigingsbericht de strafrechtketen ingestuurd. Ook de tenaamstelling van het strafblad op naam A. wijzigt naar B.
 - Hiermee wordt de oorspronkelijke uitspraak van de rechter aan het zicht van afnemers onttrokken (schending beginsel 1), die daarmee de rechtmatigheid van hun eigen handelen op basis van een rechterlijke uitspraak niet kunnen toetsen (schending beginsel 2). De documentatie die ze door Justid aangeboden krijgen is immers niet langer hetgeen de rechter heeft uitgesproken.
- Inmiddels kennen duizenden 'strafbladen' een tenaamstelling die nimmer door de rechter is uitgesproken.

Aanvullend aandachtspunt

Bij veel van deze gevallen kan Justid niet zonder nader onderzoek vaststellen of de elders aangebrachte wijziging wel dezelfde persoon betreft als in de SKDB, of vanuit de strafrechtketen wel de 'juiste' koppeling is gelegd met de basis/bronregisters en of die persoon ook de door de rechter veroordeelde persoon is. Hierdoor kan de juistheid en actualiteit van gegevens niet worden geborgd.



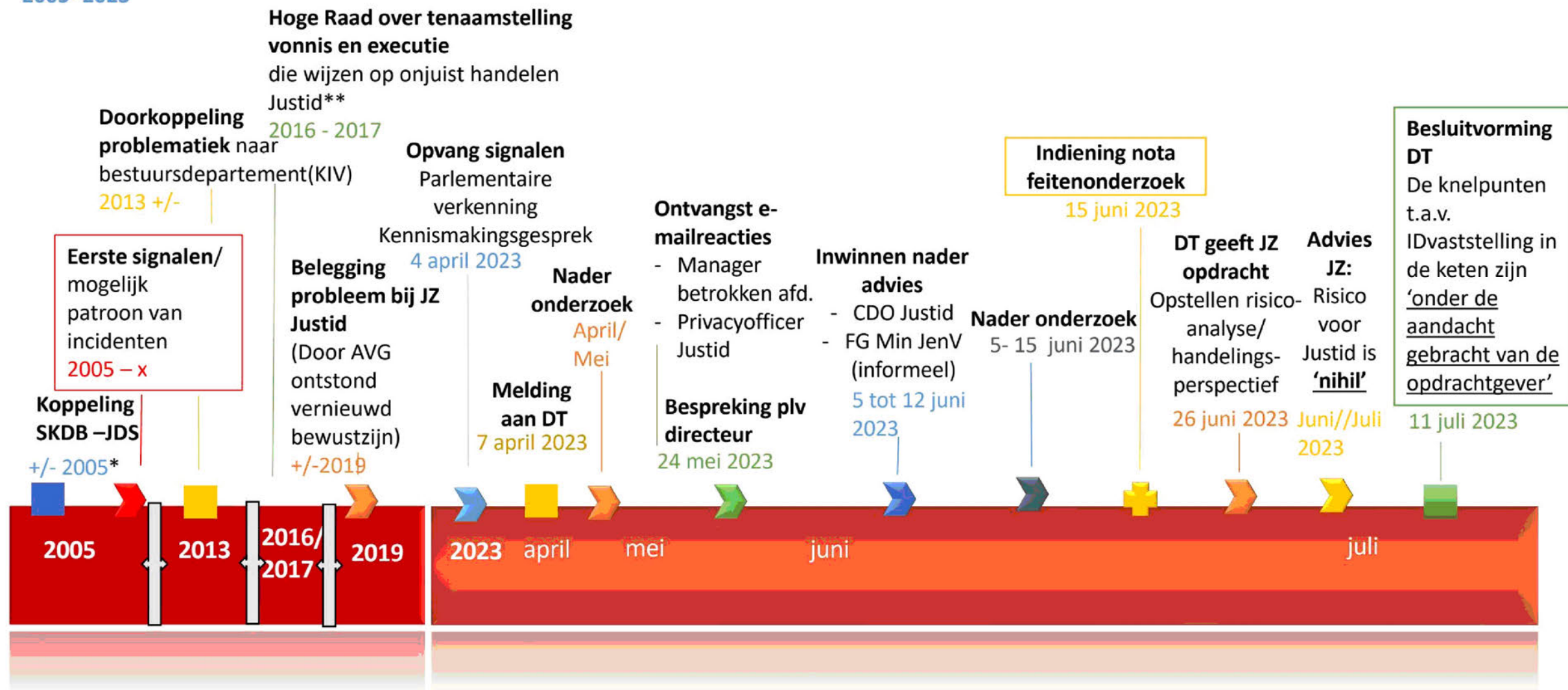
Risico's	Advies JZ Justid	Voorlopig advies op basis signalen over aansprakelijkheid Justid
Risico's Justitiële Informatiedienst		
Beleidsmatige risico's	Risico 'nihil'*	Justid is als agentschap medeverantwoordelijk voor vaststelling rechtmatigheid nageleefde beleid en daarmee beleidsmatig medeaansprakelijk**
Operationele risico's	n.v.t.***	Justid is aansprakelijk voor onrechtmatige gegevensverwerking via het leerstuk van de onrechtmatige daad, art. 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Dit risico is niet nader onderzocht en daarmee 'hoog' .
Privacyrechtelijke risico's	n.v.t.	Als vaststeller van het doel en middelen van verwerking persoonsgegevens is Justid verwerkingsverantwoordelijke en daarmee aansprakelijk voor onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens . Dit risico is niet nader onderzocht en daarmee 'hoog' .
Risico's Justid als werkgever	n.v.t.	In het kader van 'Goed werkgeverschap' , zie art. 7:611 van het BW, is Justid verantwoordelijk voor het zorgvuldig onderzoeken en in behandeling nemen van signalen van medewerkers die werkgerelateerde problemen aanhangig maken.
Risico's voor burgers en ketenpartners		
Risico's voor burgers	n.v.t.	De individuele casus(sen) die in april 2023 via signalen zijn meegegeven aan het DT zijn door Justid niet nader feitelijk onderzocht. Alsmede zijn gevolgen voor andere betrokkenen niet onderzocht waardoor de kans en impact onbekend is en risico's voor burgers daarmee als 'hoog' kan worden ingeschat . Wat wel vaststaat is het volgende: ▪ Betrokken personen worden niet geïnformeerd over wijzigingen van hun personalia in het systeem door Justid waardoor rechtsmiddelen (bewaar/beroep/instellen correctierecht) mogelijk niet kunnen worden ingezet vóórdat ze met de (rechts)gevolgen van het handelen van Justid worden geconfronteerd.
Risico's voor ketenpartners	n.v.t.	▪ De voorzitter(s) van de rechtbanken in Nederland en andere betrokkenen vanuit de Rechtspraak worden niet geïnformeerd, of geraadpleegd over aanpassingen die Justid aanbrengt in de aan de originele vonnissen gekoppelde administratie. ▪ De gevolgen voor de juistheid van beslissingen van andere ketenpartners, zoals de K'Mar, Politie en Justitiële Screeningsautoriteit, die gebruik maken van de administratie van Justid, zijn niet nader onderzocht en risico's voor ketenpartners kunnen daarom als 'hoog' worden ingeschat.
Staatsrechtelijke risico's		
Risico's integriteit administratie Strafrechtketen	n.v.t.	Risico's voor integriteit van de administratie van de Strafrechtketen door aanpassingen van gegevens door Justid zijn in het kader van het historische belang, archiveringsbelang en democratische legitimiteit niet nader onderzocht waardoor de risico's voor de integriteit van de administratie van de Strafrechtketen door Justid als 'hoog' kunnen worden ingeschat.
Staatsrechtelijke risico's	n.v.t.	Nader onderzoek naar nakoming van de rechtsbeginselen als 'De tenuitvoerlegging van dat vonnis kan uitsluitend op de persoon wiens naam op dat vonnis staat vermeld'**** ontbreekt tot op heden. Staatsrechtelijke risico's zijn niet nader onderzocht waardoor deze als 'hoog' worden ingeschat.

* Zie advies JZ + [Notulen DT Justid](#) 11 juli 2023 - ** [Zie pagina 9 Protocol Identiteitsvaststelling strafrechtketen 2020](#) 'De betrokken uitvoerende organisaties zijn zelf verantwoordelijk voor de naleving van de wet en dit protocol.'

158631326ansprakelijkheid vanuit dit perspectief is niet aan het DT aangeleverd - **** Bron: Wetenschapp0107eau voor het Openbaar Ministerie 2017.

0511

Tijdslijn omgang signalen: tenaamstelling veroordeelden 2005- 2023



*Mogelijk waren er eerder ook signalen (begin koppeling VIP): dit dient nader te worden onderzocht

** Aanleiding voor eerder genoemde publicatie WBOM in 2017 waren de signalen die via de Matchtingsautoriteit aan het bestuursdepartement (KIV) bij het OM werden aangedragen.

Welke vervolgstappen worden door Justid gezet om dit mogelijke onrecht te onderzoeken, voorkomen en/of beperken?



Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Datum: 25 juli 2023 om 08:47:46 CEST

Aan: '5.1.2e@justid.nl>

CC: 5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: Adviezen feitenonderzoek naar de omgang van tenaamstellingen van veroordeelden in de SKDB en JDS

Ha 5.1.2e

Hierbij als gevraagd ter kennisname de ontvangen adviezen inzake het feitenonderzoek naar de omgang van tenaamstellingen van veroordeelden in de SKDB en JDS.

Groet, 5.1.2e

Knelpunten SKDB/JDS en de omvang / ernst daarvan zijn bekend en reeds eerder via de formele weg onder de aandacht gebracht van DGRR/KIV.

Binnen Persoonsbeeld op Maat zijn de knelpunten onderwerp van gesprek, waarbij ketenpartners zijn aangesloten (de rechtspraak kan ten alle tijden aansluiten als daar behoefte aan is).

Het realiseren van structurele oplossingen voor de knelpunten vergt veel tijd en heeft al geruime tijd gevegd. Het is daarom goed dat er aandacht blijft voor manieren om dit proces te bespoedigen. Echter, de toegevoegde waarde van een nader onderzoek binnen Justid zoals verwoord in de nota, is niet gebleken. Méér of op andere wijze druk uitoefenen op het proces kan wel heel zinvol zijn. Van een intern onderzoek bij Justid kan echter redelijkerwijs echter geen doorbraak worden verwacht op dat punt. Dit zou anders zijn wanneer Justid meent dat bepaalde knelpunten onvoldoende inzichtelijk zouden zijn gemaakt. Dat blijkt echter niet uit de signalen zoals weergegeven in de nota. Mocht dit anders zijn dan is het goed om dat expliciet te (laten) maken. Vooralsnog is geen nieuwe informatie gebleken.

Het advies is om via de formele lijn bij DGRR/KIV dit onderwerp hogere prioriteit te laten krijgen. Het onderwerp ligt momenteel bij 5.1.2e 5.1.2e Va de informele lijn heeft 5.1.2e al contact gehad.

1. Dit onderwerp is reeds gedurende langere tijd, namelijk vanaf circa eind 2019, onderwerp van gesprek met DGRR. Vanuit Justid zijn hier vertegenwoordigers van de Afdeling PI, Juridische zaken en ondergetekende bij betrokken.

Helaas heeft Covid voor ernstige vertraging gezorgd, alsmede het feit dat ook andere trajecten zorgden voor gebrek aan ruimte in diverse agenda's.

2. Tijdens dit overleg is duidelijk geworden dat de huidige werkwijze op zich volstaat, maar dat op specifieke onderdelen vragen bestaan die verduidelijking behoeven. Niet gebleken is dat er van de zijde van de opdrachtgever een inschatting bestaat omtrent ernstige risico's.

Overigens zijn de vraagstukken ook niet als zodanig door de vertegenwoordigers van Justid ingeschat.

3. Kort na het vertrek van 5.1.2e 5.1.2e heb ik, n.a.v. een ander onderwerp, contact gehad met 5.1.2e 5.1.2e die dit dossier heeft overgenomen van 5.1.2e We hebben afgesproken dat we dit onderwerp weer snel ter hand zullen nemen. Voor alle duidelijkheid dit gesprek vond plaats voordat bedoelde documenten en onderstaande annotatie tot stand kwamen.

4. Anders dan de documenten aangeven wijzigen wij geen vonnissen. Immers wij verwerken geen gerechtelijke gegevens. Van het wijzigen van vonnissen is dan ook geen sprake en evenmin geeft de problematiek aanleiding om op de genoemde onderdelen in gesprek te gaan met de Rechtspraak. Immers wij hebben ons te verstaan met de bestuurlijk verantwoordelijke, wat in dit geval ook in onderling overleg reeds plaats vindt.

5. Of het gestelde door het WBOM een juiste vertaling is van hetgeen is opgenomen kan niet op zijn merites worden beoordeeld nu het rapport niet beschikbaar is of toegevoegd. Onduidelijk blijft daarmee of we het hier wel over dezelfde vraagstukken hebben. Nog los van de vraag of onderdeel van dat rapport ook de wetgeving en processen zijn meegenomen die van toepassing zijn op Justid. Hetgeen wordt gesteld kan op dit moment dan ook niet meer zijn dan een interpretatie van de opsteller.

6. Justid verwerkt justitiële (JDS) en strafrechtelijke (SKDB) gegevens. Voor de verwerking daarvan heeft de wetgever afzonderlijke wetgeving in het leven geroepen zoals (welbekend) de WJSG/Bjsg en de Bivv. In deze wet en regelgeving zijn afzonderlijke procedures opgenomen om te komen tot correctie van onjuist geregistreerde gegevens in JD en SKDB. Dat deze procedure werkt en wordt gehanteerd voor het oplossen en corrigeren van (in de keten) gemaakte fouten blijkt uit de zaken die we in de praktijk onder ogen krijgen ter behandeling. Procedures die reeds bestaan sinds het ontstaan van VIPS de voorganger van de SKDB, later in wetgeving omgezet in het Wetboek van Strafrecht en het Bivv. Hetzelfde geldt voor de wetgeving van toepassing op de JD te weten de Wjsg. Kortom we werken al bijna 30 jaar met deze procedures.

7. Waar gewerkt wordt, zeker in samenwerking met verschillende partijen, ontstaan onjuiste registraties in gegevensbestanden. Dit is inherent aan de werkzaamheden die worden uitgevoerd. Maar ook hier, één van de vragen uit bijgaand document, bestaan tussen partijen afspraken en is er daarnaast het (Actualisatie) Protocol Identiteitsvaststelling strafrechtketen in eind 2021 vastgesteld en aan het DT aangeboden. Hierin staan de - hernieuwde - afspraken en processen die binnen de strafrechtketen gelden voor de identiteitsvaststelling. Ook die geactualiseerde versie is een uitvloeisel van het overleg dat met DGRR hiervoor genoemd.

8. Er is op dit moment geen aanleiding bij de opdrachtgever om te komen tot een onderzoek. De vraag staat immers nog open welk specifiek issue nadere actie vraagt. Als dat in gezamenlijk overleg is vastgesteld dan is de vervolgvraag alsnog of een onderzoek wel in de reden ligt. M.a.w. een onderzoek nu zou, o.b.v. bijgevoegde stukken, prematuur zijn en zeker niet uit te sluiten is dat het zich richt op onderzoeksvragen die niet of in mindere mate relevant zijn voor de werkprocessen van Justid.

Op basis van voorgaande, mede gelet op het feit dat het initiatief van het overleg bij DGRR ligt (en lag) kom ik dan ook tot het volgende advies:

a. Draag zorg voor het hoog op de agenda plaatsen van een herstart van het reeds bestaande overleg tussen DGRR en Justid over onderhavige problematiek.

b. Een onderzoek op dit moment is prematuur, onwenselijk en is twijfelachtig o.b.v. hetgeen nu in de documenten wordt verwoord gelet op de onjuistheden daarin. Als er al een onderzoek zou moeten komen dan kan slechts in dat overleg vastgesteld worden of dit moet en waarnaar dan onderzoek gedaan zou moeten worden. DGRR zal opdrachtgever moeten zijn van dat onderzoek. Het doorkruisen van een bestaand overleg met een intern onderzoek wordt sterk afgeraden.

c. Gelet op de bestaande waarborgen in de wet (correctierecht) wordt een (ernstige) inbreuk op de rechten en vrijheden van betrokkenen gering of (nagenoeg) nihil geacht. We herstellen reeds als daar aanleiding (afdoende bewijs) voor is.

Datum: 7 april 2023 om 13:18:38 CEST

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Knelpunt

Bijgaand een poging om het besproken knelpunt op een A4-tje te zetten.

Dit heb ik gedaan op een wat abstracter niveau om de kern duidelijker te belichten.

Ter begeleiding een praktijkvoorbeeld:

Jan wordt aanhouden, maar geeft de naam Piet op;

Op naam van Piet wordt hij vervolgd en veroordeeld;

Voor de wet is de veroordeelde Piet en het is ook Piet waarop de tenuitvoerlegging van het vonnis van toepassing is (ondanks dat wij denken te weten dat het biometrisch Jan moet zijn);

Zolang het vonnis met tussenkomst van een rechter niet wordt herzien, zal Piet de gevolgen hiervan blijven ondervinden.

In de praktijk zorgt Justid voor verwarring door digitaal wijzigingen (mutaties) door te voeren, die afwijken van het fysieke vonnis. De stap naar de rechter wordt overgeslagen.

Van: 5.1.2e @justid.nl>

Datum: 7 april 2023 om 13:48:50 CEST

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>,

Folkersma, 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Justid zorgt voor verwarring.

Prioriteit: Hoog

Is dit een onderwerp voor bespreking in het DT?

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 7 april 2023 17:31

Aan: 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>;

5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e r@justid.nl>

Onderwerp: Antw: Justid zorgt voor verwarring.

5.1.2e

Graag eerst terugleggen naar 5.1.2e We moeten er niet zo maar iets uitpakken en op de DT tafel leggen. Als er iets wordt gesignaleerd dat mogelijk niet in orde is moeten we dit eerst terugleggen naar desbetreffende leidinggevende. Als er structureel iets fout lijkt te gaan moet ook desbetreffende directeur een rol vervullen, ic 5.1.2e 5.1.2e

Groet en fijne Paasdagen,

5.1.2e

To: 5.1.2e) (ADR/OA)[5.1.2e @minfin.nl]
Cc: 5.1.2e) (ADR/OA)[5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 8/14/2025 11:25:39 AM
Subject: Aanvullende stukken n.a.v. interview
Received: Thur 8/14/2025 11:25:48 AM

[Aanvullende stukken](#)

[Bijlage 1 Strafprocesrecht en identiteit.pdf](#)

[Corrigeren fouten in gegevens Op weg naar een proces 0.2d.docx](#)

[FW: Doorst: Hoge Raad](#)

[FW: Doorst: Koppeling SKDB-NIAS](#)

[FW: Doorst: to prio or not to prio](#)

[FW: gesprek 31 maart a.s.](#)

[FW: Hoge Raad](#)

[FW: HR 2010](#)

[FW: Overleg KIV-Justid casus OGO](#)

[FW: Tenaamstelling vonnis](#)

[FW: Tijdslijntje](#)

[FW: verkeerde naam op vonnis](#)

[FW: vervallen art. 579-584 WvSv](#)

[FW: Vervolgssessie Overleg Herziening en Omhangen \(Gewijzigde Namen Na Uitspraak\)](#)

[FW: Ter informatie voor ADR onderzoek](#)

[printed incident 2017 08 2943.pdf](#)

[printed incident 2019 11 4369.pdf](#)

[RE: Verkeerde naam aan strafzaak](#)

[Verkeerde Naam aan Strafzaak 1.0 5.1.2e .docx](#)

[Voorbeeld behorende bij feitenonderzoek.docx](#)

Beste 5.1.2e ,

Naar aanleiding van onze gesprekken afgelopen maandag en dinsdag doe ik je hierbij de betreffende stukken toekomen.

De memo van 5.1.2e heb ik niet kunnen vinden. Volgens mij is deze in het verleden met 5.1.2e en het Juridisch Cluster gedeeld. Misschien zit het nog bij een van de bijlagen van de TOGO stukken.

Grootste gedeelte zijn de stukken die ook naar de rekenkamer zijn verstuurd. Daarnaast de volledige memo van 5.1.2e en de bijlage van het feitenonderzoek van 5.1.2e

5.2.1

Mocht je verder nog vragen hebben of stukken ontbreken/ onduidelijk zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo

.....
T 088-998 90 00

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

To: 5.1.2e, 5.1.2e van[5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e @rekenkamer.nl[5.1.2e @rekenkamer.nl]
Cc: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Mon 11/4/2024 8:37:42 AM
Subject: Aanvullende stukken
Received: Mon 11/4/2024 8:37:43 AM
[20220118 Zienswijze mbt artikel 3 Wjsg LAI cpt.docx](#)
[20240411 Beantwoording vragen v0.7.doc](#)
[ECLI NL PHR 2024 925.pdf](#)
[FW: persoonsverwisseling](#)
[FW: Stukken PBG](#)

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e,
Zoals in een van onze gesprekken afgesproken doe ik jullie hier nog een paar stukken ter informatie toekomen.
In de memo Beantwoording vragen zit een tijdslijn verwerkt, waar we eerder over spraken.
Daarnaast ook nog drie stukken welke 5.1.2e had toegezegd door te sturen.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV |Leeuwarden
Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo
.....

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e [@justid.nl](mailto:5.1.2e@justid.nl)
<http://www.justid.nl>

Strafprocesrecht en identiteit:

Omgang met tenaamstellingen van veroordeelden bij onherroepelijke vonnissen
Wetgeving en jurisprudentie, bevestigd aan ons door het Wetenschappelijk Bureau voor het Openbaar Ministerie (WBOM), leveren de volgende twee basisbeginselen op voor de rechtspraak:

- 1) De naam van de veroordeelde is die, die de tijdens de zitting door de rechter wordt uitgesproken en op het vonnis wordt vastgelegd;
- 2) De tenuitvoerlegging van dat vonnis kan uitsluitend op de persoon wiens naam op dat vonnis staat vermeld.

De informatiehuishouding in de strafrechtketen sluit niet aan op die twee basisprincipes:
de strafrechtketen vaart een koers, onafhankelijk van de rechter.

Centraal hierin is de koppeling tussen de strafrechtketendatabank (**SKDB**) en het justitiële documentatiesysteem (**JDS**), waarbij de persoonsgegevens uit SKDB als leidend worden overgenomen en die van de rechter (het fysieke vonnis) daarmee aan het zicht van 'afnemers' wordt onttrokken.

Dit 'knelpunt' kent bij de afdeling Persoonsinformatie twee uitingen:

a) Regelmatig komen wij erachter dat iemand op de verkeerde naam is veroordeeld. Het vonnis is dan ook geregistreerd op die foutieve naam. Rechtens dient het vonnis dan ook ten uitvoer te worden gelegd op de persoon met die naam. Voor correctie dient men bij de rechter te zijn.

De afdeling **Matching** wacht al jaren op helderheid hoe om te gaan met deze zaken. Tot die tijd worden ze alleen maar geregistreerd en blijven ze op de 'verkeerde naam' staan. Orde van grootte: zo'n **honderd strafzaken** per jaar met een voorraad van duizendplus.

b) Mutaties in persoonsgegevens in de Basisregistratie Personen (BRP) en de Basisvoorziening Vreemdelingen (BVV) worden automatisch in SKDB overgenomen. Deze mutaties worden overgenomen door JDS, waardoor strafbladen ineens van een andere tenaamstelling worden voorzien.

Justid heeft géén inzicht in de 'waarde' van deze mutaties en of die überhaupt wel betrekking hebben op de persoon wiens volledige documentatie automatisch van naam verandert. Orde van grootte: vele duizenden!

De afgelopen jaren is hier veel over gesproken en men kwam (KIV, \ 5.1.2e e.d.) uit op: 'ja, daar zal je de wet voor moeten wijzigen.' Verder dan praten ging het niet.

5.1.2e 5.1.2e heeft de afgelopen jaren regelmatig aandacht gevraagd voor deze problematiek. Het werd bij herhaling niet als een prioriteit gezien. Hierbij wel aantekend, dat 5.1.2e waarschijnlijk zijn verzoeken eerder heeft ingestoken op het thema van de zaken die verkeerd staan en niet zozeer op het 'blind' overschrijven van tenaamstellingen van rechtelijke vonnissen.

Het vernieuwde Wetboek van Strafvordering bestendigt evenwel bovenstaande basisprincipes. Daarin krijgt ook het 'herstelvonnis' zijn beslag. Dit is een vereenvoudigde procedure voor rechters om kleine foutjes op het vonnis te kunnen corrigeren.

Mogelijke oplossing

Een oplossing kan natuurlijk ook zijn het volgen van genoemde basisprincipes en in overleg te treden met de rechtspraak hoe zij aankijkt tegen deze problematiek en hoe dit gezamenlijk opgelost kan worden. De hier ernaar gewenste en nog steeds gevolgde route om Justid/minister boven de rechter te plaatsen als het gaat om identiteitsgegevens, kent vooralsnog geen deugdelijke grondslag. Deze koers levert niet alleen rechtsongelijk maar ook een rommelige overheidsadministratie op (levert al een verschil tussen de digitale en fysieke archieven op, hetgeen ook een schending van de Archiefwet is).

Om bovenstaande problematiek algemener te formuleren, wat van belang kan zijn in het afwegen van oplossingsrichtingen (voorkomen vernauwde blik e.d.), de volgende stelling: de bedrijfsadministratieve basisprincipes zijn niet in acht genomen zodat er een verhoogd risico is op een ondeugdelijke administratie, waardoor de overheid tekortschiet in zijn verantwoordingsplicht.

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e van [5.1.2e @rekenkamer.nl]
Cc: 5.1.2e (Justid) [5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 12/19/2024 10:59:01 AM
Subject: FW: Doorst: Hoge Raad
Received: Thur 12/19/2024 10:59:01 AM

Kleine aanvulling vanuit KIV op vorige mail.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden
Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo
.....

T (5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 16:02

Aan: 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Doorst: Hoge Raad

T.i.

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: 17 mei 2022 om 15:58:32 CEST

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Hoge Raad

De overheid heeft zich aan de wet te houden. Klopt. Maar de overheid moet ook zinvol handelen, niet op basis van een papieren werkelijkheid, maar op basis van de echte werkelijkheid. Ook dat is een eis van rechtsstatelijkheid. Dus niet tenuitvoerleggen tegen iemand van wie je weet dat het de verkeerde is, ook al staat zijn of haar naam op het vonnis.

De HR kan moeilijk anders dan zeggen dat de naam op het vonnis bepalend is. De HR zit gevangen in een beperkt wettelijk toetsingskader. De weg naar de HR (via herziening) biedt dus niet altijd uitkomst.

Maar je hebt ook gelijk: de koninklijke weg is terug naar de rechter. De weg via herziening is lang niet altijd beschikbaar. Dus zullen we iets anders moeten verzinnen, iets nieuws. Dat de overheid zich niet aan de wet houdt, is fout. Maar de uitkomst dat de echte dader vrij blijft rondlopen, is maatschappelijk en rechtsstatelijk óók niet aanvaardbaar. Dus het is – zo lang de wet niet is aangepast – een kiezen tussen twee kwaden. Wat is in zo'n geval het minste "kwaad"...?

Dank voor deze discussie. Wordt vervolgd!

Hartelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
Van: 5.1.2e 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: donderdag 12 mei 2022 10:16

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Hoge Raad

Helemaal mee eens, de bepaling dat je bijvoorbeeld in SIS aliasgevallen die mensen inlicht, vind ik niet bepaald snugger bedacht. ☺

Is typisch iets Europees. Ze vragen zich daar overigens niet bij af, hoe je die mensen – wanneer je denkt te weten dat het bestaande personen zijn – bereikt. Dat wordt onder het programma Grenzen en Veiligheid ook nog een 'uitdaging'.

Met deze thematiek blijft het voor mij jojoën tussen de praktische kijk op zaken en mijn idee van de rechtsstatelijkheid daarvan. Simpel gezegd: de overheid heeft zich aan de wet te houden. Punt. Als ze daarmee marchandeert – wat ze doet – ondergraaft ze haar eigen positie (betrouwbaarheid/vertrouwen) en daarmee die van de rechtsstaat. Als de Hoge Raad zegt dat de naam op het vonnis bepalend is, óók voor de tenuitvoerlegging, dan is dat zo en dient men daar naar te handelen. Wanneer iets niet klopt, ga je terug naar de rechter. Wanneer de keten, de minister of zelfs de rechtspraak daar een probleem mee heeft (omslachtig, kostbaar, tijdrovend), is daar de route voor wetswijzigingen. Met de ketenpraktijk

inzake de leidende identiteit, heeft de minister zich boven de rechter geplaatst en dat is naar mijn idee geen gezonde koers.
Maar goed, hier hebben we het wel eens vaker over gehad, dat 'de wet' niet meer bovenaan de lijst met geboden staat voor het openbaar bestuur.
Groet en alvast een goed, zonnig weekend,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 12 mei 2022 09:03

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Hoge Raad

Alweer: dit is een belangrijke aanvulling, wat je schrijft over die verzonnen namen. Twee gedachten als reactie daarop:

- ▽ Het lijkt mij niet zo'n goed idee om in alle gevallen degene wiens naam is misbruikt, daarvan op de hoogte te stellen. Daar kunnen criminelen op allerlei manieren dankbaar misbruik van maken, zou ik denken.
- ▽ En het doodlopende pad loopt misschien niet dood als degene wiens naam misbruikt is, zich meldt. En dát zijn tenslotte de zaken die in de jurisprudentie in beeld komen. De meeste van de zaken waar wij ons druk over maken, komen niet bij de rechter. Dus kun je aan die jurisprudentie ook weer niet al te veel betekenis hechten: de rechterlijke uitspraken bestrijken maar een beperkt terrein.

Meer in het algemeen: over die "rechtspraak negerende koers" denk ik misschien iets minder somber dan jij. Het gezegde is: "als 't niet kan zoals het moet, moet 't maar zoals het kan". De praktijk zoekt een weg daar waar wet en jurisprudentie haar in de steek laten. Daar is niet zoveel mee mis. Maar het maakt het wel urgent om het in de wet en het beleid een keer goed te regelen. Ik hoop van harte dat je niet moede zult worden om dat – zowel nu als na mijn vertrek – onder de aandacht van het Departement (en van het management van Justid) te blijven brengen.
Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: donderdag 12 mei 2022 06:55

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, - BD/DVB/KIV <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Hoge Raad

Hoi 5.1.2e,

Dank voor de toelichting. Ik was in de veronderstelling dat art.3 werkgroep onderdeel uitmaakte van de LAI-werkgroep. Vanuit mijn optiek lood om oud ijzer, wij wachten simpelweg op antwoorden en besluiten.

Wat ik me herinner van vorig jaar was dat de werkgroep wacht op een 'zienswijze' (memo) van Justid. Aan die memo wordt nog gewerkt. De stellingname lijkt te gaan worden (even gechargeerd): wij bepalen, wij corrigeren; de rechtspraak heeft hier niets mee van doen. Ik ben dus wel benieuwd naar de uitgebreidere onderbouwing, maar tot dusverre hoor ik vooral utilitaristische argumentatie, wanneer je wijst op de patstelling Rechter-Minister.

Maar goed, je hebt helemaal gelijk dat je ze achter de vordes moet blijven zitten, maar ik betwijfel wel meer en meer of er überhaupt een antwoord gaat komen. Vooral ook omdat de keten ondertussen gewoon met volle vaart doordendert op deze 'rechtspraak negerende koers' en er straks helemaal geen andere weg overblijft dan nóg verder...

Nog even over die WBOM analyse. Het is misschien goed erop te wijzen, dat het daarin gemaakte onderscheid tussen een verzonnen naam en een naam van een ander persoon in de praktijk een doodlopend pad is. Het vaststellen dat iets een verzonnen naam is, is zo goed als onmogelijk, daarvoor zou men immers toegang moeten hebben tot alle basisregistraties ter wereld. Daarnaast kan ik als verdachte best zeggen en zelf ook denken dat ik de opgegeven valse naam heb verzonnen, maar dan is de kans nog groot dat je onbewust een naam uit je verleden hebt geplukt. Maar het belangrijkste: de opsporing steekt geen energie in die vraag. Met reden lijkt het. Ik kwam ooit in de EU-regelgeving rond SIS tegen, dat wanneer een te signaleren persoon aliassen gebruikt van bestaande personen, die personen van te voren gevraagd of ingelicht moesten worden over de opname van hun personalia in SIS. Dus...voor de opsporing bestaan er alleen maar 'verzonnen aliassen' ☺

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 11 mei 2022 13:49

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Hoge Raad

Dag 5.1.2e

Dank voor deze mails. ik kan mij niet herinneren ze eerder te hebben gezien. Ik zal ze doorsturen aan 5.1.2e, ze bevatten veel relevante informatie. Ik wacht zijn initiatief af.

Verder ligt de "werkgroep-artikel 3" volgens mij stil sinds het begin van de lockdown, dus sinds 16 maart 2020.

5.1.2e is daarvoor aan zet, maar er zit dus geen gang in. Maar laat niets je weerhouden om bij haar (of bij wie van KIV dan ook) aan de bel te trekken! De dingen waarvan jij vindt dat die moeten gebeuren, daar mag je gerust achteraan zitten. Dat de anderen het druk hebben, is niet jouw probleem! Maar als je er zelf niet achteraan zit, dreigt het van tafel te vallen, zoals je intussen wel merkt. Dus je móet er zelfs wel achteraan zitten. LAI valt onder de "Stuurgroep issues", staat los van artikel 3. Voorzitter van de Stuurgroep is onze 5.1.2e. Dossierhouder LAI is 5.1.2e 5.1.2 5.1.2e. Ook daarvoor geldt: zit ze achter de voden! Anders gebeurt er niets. (Ik ga het niet meer doen.)

Ik vind overigens dat die twee thema's – LAI en artikel 3 – bij elkaar moeten komen, het zijn twee kanten van dezelfde medaille. Artikel 3 gaat over de interne gegevenshuishouding van Justid (correcties in Justid-systemen, zoals SKDB en JD), LAI gaat over het doorvoeren van de door Justid aangeleverde correcties in de systemen van de aangesloten partijen in de keten. Op verzoek van 5.1.2e denk ik mee over een proces om het systematisch corrigeren van gegevens in de keten op het vereiste peil te brengen. Daarin stel ik dit ook aan de orde. Dit moet in een veel hogere versnelling. En het lijkt er (gezien zijn vraag aan mij) op dat 5.1.2e dat begrijpt.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Verzonden: maandag 9 mei 2022 09:33

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Hoge Raad

Hoi 5.1.2e,

Je zou met 5.1.2e e.e.a. juridisch in kaart brengen. Nu kwam ik de reactie van het WBOM uit 2017 weer tegen en vroeg me af of je die destijds ook hebt gekregen? Zo niet, dan alsnog bijgaand. 5.2.1

5.2.1

Bijgaande vorig jaar maart ook naar 5.1.2e gestuurd als studiemateriaal voor LAI-werkgroep (art.3).

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid)

Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 08:49

Aan: 'J' 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Hoge Raad

Ter info.

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo (NL)

.....
T
F

5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e van'[5.1.2e @rekenkamer.nl]
Cc: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 12/19/2024 10:03:04 AM
Subject: FW: Doorst: Koppeling SKDB-NIAS
Received: Thur 12/19/2024 10:03:04 AM

Hoi 5.1.2e,
Met dank aan 5.1.2e hier ook nog een mail uit het verleden m.b.t. koppeling SKDB-NIAS m.b.t. ten naamstellingen die kunnen wijzigen.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst
Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV |Leeuwarden
Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo
.....

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 08:58
Aan: S 5.1.2e @justid.nl>
Onderwerp: FW: Doorst: Koppeling SKDB-NIAS
Dit was ook een interessante, die volgens mij weer van tafel is gevallen.
Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 08:19
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Onderwerp: Doorst: Koppeling SKDB-NIAS

Van: 5.1.2e (DVOM/I) < 5.1.2e @om.nl>
Datum: 23 april 2021 om 14:14:06 CEST
Aan: 5.1.2e (5.1.2e Amsterdam) < 5.1.2e @rechtspraak.nl>, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Onderwerp: RE: Koppeling SKDB-NIAS
5.1.2e en anderen
Dit onderwerp staat op de agenda

5.1.2e

5.1.2i

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Openbaar Ministerie
Dienstverleningsorganisatie OM

M 5.1.2e

E 5.1.2e @om.nl

Van: 5.1.2e (Hof Amsterdam) <5.1.2e @rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 23 april 2021 13:54

Aan: 5.1.2e (DVOM/I) <5.1.2e @om.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (JustID) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Koppeling SKDB-NIAS

5.1.2e

5.2.1

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 23 april 2021 13:52

Aan: 5.1.2e Amsterdam) <5.1.2e @rechtspraak.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e a (JustID) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Koppeling SKDB-NIAS

Beste 5.1.2e,

Heb jij al een reactie van 5.1.2e ontvangen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo

T (5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e Amsterdam) <5.1.2e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 14:57

Aan: 5.1.2e @om.nl>

CC: 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Koppeling SKDB-NIAS

5.1.2e

5.2.1

5.1.2e



5.1.2e

www.rechtspraak.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@justid.nl>

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 14:56

Aan: 5.1.2e Amsterdam) <5.1.2e@rechtspraak.nl>

CC: 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: Koppeling SKDB-NIAS

Hallo 5.1.2e,

Ik heb onlangs begrepen dat de koppeling tussen NIAS en SKDB is opgeleverd. Dit impliceert dat alle wijzigingen in persoonsidentificerende gegevens vanuit de SKDB worden overgenomen in NIAS. Gelet op de discussies die we hebben gevoerd over de vonnissen en arresten op 'verkeerde naam' en de juridische complicaties die daarbij voorbij komen, vraag ik me af of de gevolgen van de opgeleverde koppeling ook onder de aandacht is geweest van de juristen of dat dit alleen een ontwikkeling is geweest die beoordeeld is vanuit de werkprocessen/systemen. Uiteraard ga ik daar niet over, maar het triggerde wel mijn nieuwsgierigheid...

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

)

5.1.2 5.1.2e

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

.....
T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

.....
 Denk eerst aan het milieu voor u deze mail uitprint!



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

.....
Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e '[5.1.2e @rekenkamer.nl]
Cc: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 12/19/2024 11:05:17 AM
Subject: FW: Doorst: to prio or not to prio
Received: Thur 12/19/2024 11:05:17 AM

Ter info, dat het KIV hier al langer van op de hoogte is.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV |Leeuwarden
Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 16:35

Aan 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: Doorst: to prio or not to prio

Hierbij de volledige mailwisseling. 5.2.1

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: 31 augustus 2022 om 11:44:35 CEST

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: to prio or not to prio

5.1.2e had mij verwezen naar 5.1.2e. Ik probeer met haar in gesprek te komen, maar ze heeft op mijn eerste mail niet gereageerd.

Justid is volgens mij in een spagaat gebracht doordat enerzijds onze hele strafvordering in elkaar zit zoals jij aangeeft, terwijl tegelijk artikel 3 Wjsg botweg zegt dat de minister fouten in de JD moet corrigeren. Dat wringt en botst. Justid heeft terecht hierover richtinggevende uitspraken gevraagd aan de opdrachtgever, DGRR (memo van 5.1.2e 5.1.2e van 3 april 2019). Met dat gesprek hebben we een eerste begin gemaakt kort vóór de lockdown (KIV plus alle betrokkenen van Justid) en vervolgens is het twee jaar stilgefallen. Dat had niet mogen gebeuren. Mijn voorstel aan 5.1.2e (en de juristen van KIV) is in feite om dat nu weer op te pakken. Waarbij jij en 5.1.2e korthedshalve de twee exponenten zijn van de tegengestelde opvattingen die er binnen Justid leven. We moeten daar gezamenlijk mee verder.

Ik wacht 5.1.2e reactie nu even af.

Groet,

5.1.2e
5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 11:14

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: to prio or not to prio

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.2.1

5.2.1

Van: 5.1.2e @minjenv.nl [5.1.2e @minjenv.nl]

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 10:12

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: to prio or not to prio

Mijn advies was gericht aan 5.1.2e , het is niet bij 5.1.2e gekomen.

5.1.2e liet wel ruimte om met de analyse verder te gaan. Mijn advies aan hem is om nu – niet een groot project te beginnen, maar wel – de analyse op te pakken, precies op de punten die je in deze en andere mails benoemt en waarover jij en 5.1.2e van mening verschillen. Dat betekent in feite een reanimatie van de “werkgroep artikel 3”, die in de lockdown voor over ik kan zien geheel tot stilstand is gekomen. Dat hadden we n.m.m. niet mogen laten gebeuren.

Kijken hoe 5.1.2e op mijn nieuwe, wat minder ambitieuze advies reageert. Volgens mij legt Justid de vraag naar richtinggevende uitspraken terecht aan de opdrachtgever voor. Dus wij (DGRR) moeten er wat mee. Vind ik.

Groet,

5.1.2e
5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 11:39

Aan: 5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e . - BD/DVB/KIV < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e @justid.nl

Onderwerp: to prio or not to prio

Hoi 5.1.2e ,

Afgelopen vrijdag vergeten te vragen, maar hoe werd jouw memo ontvangen door 5.1.2e ?

5.1.2e

5.2.1

5.1.2e

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst
Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo (NL)
.....

T (5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e [@justid.nl](mailto:justid.nl)
www.justid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was

sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e van'[5.1.2e @rekenkamer.nl]
Cc: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 12/19/2024 10:56:30 AM
Subject: FW: gesprek 31 maart a.s.
Received: Thur 12/19/2024 10:56:30 AM
[DD 2018 sept. Karl Marx en de slachtoffers van id-fouten en -fraude in de srk.pdf](#)
[De verdachte in de ketens epdf.pdf](#)
[De verdachte in de bak epdf.pdf](#)

Ter info.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV |Leeuwarden
Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo
.....

T 088-998 90 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 17:22

Aan: 5.1.2e ' <5.1.2e @kafkabrigade.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl

Onderwerp: gesprek 31 maart a.s.

Beste geadresseerden,

Julie zijn uitgenodigd voor een gesprek op 31 maart a.s. over het corrigeren van fouten in bestanden, in het bijzonder bij Justid. Vooralsnog focussen we op fouten in identiteitsgegevens van verdachten en veroordeelden. Het corrigeren daarvan behoort tot de problemen waar Justid dagelijks mee te maken heeft. Dat geldt in het bijzonder de afdeling "Persoonsinformatie" (voorheen: "Matching") in Leeuwarden. We weten allemaal dat zulke fouten ingrijpende gevolgen kunnen hebben voor de betrokkenen. En dat ze in de praktijk uiterst resistent zijn tegen correctie in de vele bestanden en systemen van de (al dan niet strafrechtelijke) overheid. Ik wil het gesprek graag voeren - niet op het niveau van de incidenten maar - op het niveau van de instituties en procedures. Gegeven het feit dat we fouten tegenkomen en corrigeren, hoe bereiken we dat we die zodanig corrigeren dat de betrokkenen geen last meer hebben van de ooit foutief geregistreerde gegevens? Die vraag wil ik graag centraal stellen in het gesprek.

Over dit onderwerp heeft Arjan Widlak een zeer lezenswaardig boek geschreven: *De digitale kooi* (2018). Daarin beschrijft hij niet alleen een aantal schrijnende gevallen, maar doet hij ook voorstellen voor een weg naar oplossingen op systemisch niveau. Zijn ideeën komen aardig overeen met de mijne zoals ik die heb neergelegd in een artikel en twee boekjes. Het artikel (in *Delikt en Delinkvent / Tijdschrift voor Strafrecht*, 2018) stuur ik hierbij (ten overvloede) nog eens mee. In mijn laatste twee boekjes heb ik er telkens een paragraaf aan gewijd. Zie *De verdachte in de ketens* (2019), par. 3.8, en *De verdachte in de bak* (2021), par. 4.3. Beide boekjes stuur ik hierbij eveneens (al dan niet ten overvloede) mee. Ik raad het boek van Arjan Widlak zeer aan ter lezing. En verzoek eenieder ook kennis te nemen van mijn teksten voor zover hij of zij dat nog niet gedaan heeft. Verder zal het gesprek uiteraard ook in het teken staan van een eerste kennismaking met elkaars werk en elkaars posities in dit speelveld.

Ik zie uit naar ons gesprek van eind deze maand!

Met hartelijke groet,

5.1.2e

tel. 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 12/19/2024 10:58:05 AM
Subject: FW: Hoge Raad
Received: Thur 12/19/2024 10:58:05 AM

Ter info.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden
Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo
.....

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e, 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: woensdag 11 mei 2022 13:55

Aan: 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Hoge Raad

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 11 mei 2022 13:49

Aan: 5.1.2e Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Hoge Raad

Dag 5.1.2e,

Dank voor deze mails. ik kan mij niet herinneren ze eerder te hebben gezien. Ik zal ze doorsturen aan 5.1.2e ze bevatten veel relevante informatie. Ik wacht zijn initiatief af.

Verder ligt de "werkgroep-artikel 3" volgens mij stil sinds het begin van de lockdown, dus sinds 16 maart 2020.

5.1.2e is daarvoor aan zet, maar er zit dus geen gang in. Maar laat niets je weerhouden om bij haar (of bij wie van KIV dan ook) aan de bel te trekken! De dingen waarvan jij vindt dat die moeten gebeuren, daar mag je gerust achteraan zitten. Dat de anderen het druk hebben, is niet jouw probleem! Maar als je er zelf niet achteraan zit, dreigt het van tafel te vallen, zoals je intussen wel merkt. Dus je móet er zelfs wel achteraan zitten.

LAI valt onder de "Stuurgroep issues", staat los van artikel 3. Voorzitter van de Stuurgroep is onze 5.1.2e.

Dossierhouder LAI is 5.1.2e 5.1.2 5.1.2e. Ook daarvoor geldt: zit ze achter de voden! Anders gebeurt er niets. (Ik ga het niet meer doen.)

Ik vind overigens dat die twee thema's – LAI en artikel 3 – bij elkaar moeten komen, het zijn twee kanten van dezelfde medaille. Artikel 3 gaat over de interne gegevenshuishouding van Justid (correcties in Justid-systemen, zoals SKDB en JD), LAI gaat over het doorvoeren van de door Justid aangeleverde correcties in de systemen van de aangesloten partijen in de keten. Op verzoek van 5.1.2e denk ik mee over een proces om het systematisch corrigeren van gegevens in de keten op het vereiste peil te brengen. Daarin stel ik dit ook aan de orde. Dit moet in een veel hogere versnelling. En het lijkt er (gezien zijn vraag aan mij) op dat 5.1.2e dat begrijpt.

Groet,

5.1.2e
5.1.2e
Van: 5.1.2e 5.1.2e Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: maandag 9 mei 2022 09:33

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e - BD/DVB/KIV <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Hoge Raad

Hoi 5.1.2e,

Je zou met 5.1.2e e.e.a. juridisch in kaart brengen. Nu kwam ik de reactie van het WBOM uit 2017 weer tegen en vroeg me af of je die destijds ook hebt gekregen? Zo niet, dan alsnog bijgaand. Ik zie hieronder staan dat iets als de OM Proceskring hiermee bezig zou gaan, maar het zal je niet verbazen dat we sindsdien niets meer hebben gehoord. ☺

Bijgaande vorig jaar maart ook naar 5.1.2e gestuurd als studiemateriaal voor LAI-werkgroep (art.3).

Groet,

5.1.2e
Van: 5.1.2e 5.1.2e Justid)

Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 08:49

Aan: 5.1.2e Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Hoge Raad

Ter info.

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 1.2e

Matching

.....
Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo (NL)
.....

T 088 998 90 00

F 058 234 29 40

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security