

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e(Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e Justid)
Sent: Thur 12/19/2024 10:31:12 AM
Subject: FW: HR 2010
Received: Thur 12/19/2024 10:31:12 AM
[HR ECLI 2010 # 0333 aanvrager niet de veroordeelde.pdf](#)

Ter info.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden
Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo
.....

T 088-998 90 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV <5.1.2e @minvenj.nl>

Verzonden: vrijdag 21 juli 2017 14:00

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e(Justid) <5.1.2e @justid.nl>; (5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e - BD/DVB/KIV <5.1.2e @minvenj.nl>; 5.1.2e e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV <5.1.2e @minvenj.nl>

Onderwerp: RE: HR 2010

Dag 5.1.2e (en 5.1.2e),

Deze zaak uit 2010 kende ik nog niet; maar hij is wel erg belangrijk. Dankjewel, dus! Het verhaal vergt nogal close reading. Wat je mij stuurde, was niet de uitspraak van de Hoge Raad zelf, maar de conclusie van de AG bij de HR. De uitspraak zelf staat ook op www.rechtspraak.nl, ik stuur 'm je hierbij toe. De HR volgt het advies van de AG en verwijst voor de motivering ook naar de conclusie.

De uitspraak bevestigt mijn stelling dat degene die veroordeeld wordt, niet degene is die in-vlees-en-bloed voor het hekje staat, maar degene die in de uitspraak als veroordeelde is genoemd, dus degene op wiens naam het vonnis staat.

De netto-uitkomst in deze zaak is dat de aanvrager niet de € 37000 hoeft te betalen. En dat hij de minister kan verzoeken de JD te corrigeren (art. 22 Wjsg). Overigens zou ik op basis van art. 3 Wjsg willen bepleiten dat de minister (c.q. Justid) nu, na de glasheldere uitspraak van de HR, de JD ambtshalve dient te corrigeren. (Correctie van de JD is geen taak van het OM.)

Beste groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @justid.nl]

Verzonden: vrijdag 14 juli 2017 13:48

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e - BD/DVB/KIV

CC: 5.1.2e 5.1.2e(Justid)

Onderwerp: FW: HR 2010

Beste 5.1.2e,

Was je hier al van op de hoogte?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden
Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo
.....

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e (Justid)

Verzonden: donderdag 13 juli 2017 14:41

Aan: 5. 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e(Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2eustid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: HR 2010

Wellicht al eens gezien, maar vind punt 10 wel interessant. Ik ben dan wel geen jurist (dus alles onder voorbehoud...☺), maar ik lees het zo, dat ik toch gelijk heb (ahum)...

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo (NL)

T 5.1.2e

F 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. Ministerie van Veiligheid en Justitie This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e(Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 12/19/2024 10:48:21 AM
Subject: FW: Overleg KIV-Justid casus OGO
Received: Thur 12/19/2024 10:48:21 AM

Hoi 5.1.2e,

Dit is een stukje aanvulling op 5.1.2e haar uitspraak dat zij in het verleden al via het Opdrachtgeversoverleg (OGO) de problematiek ter tafel heeft gebracht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

.....
T 088-998 90 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 6 september 2019 13:26

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e(Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5. 5.1.2e (Justid) <5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Overleg KIV-Justid casus OGO

Beste allemaal,

Inmiddels heb ik het stuk aangeleverd vanuit Matching doorgenomen en kom ik, nadat ik de memo uit het OGO er nog eens naast heb gelegd, tot de conclusie dat de inhoud van dit document in grote lijnen gelijk is aan het stuk dat in april aan het OGO is voorgelegd en dat de basis vormt voor het overleg volgende week vrijdag. De vragen uit het artikel 3 document staan ook al in het OGO stuk, al lijkt daar de nadruk soms op JDS te liggen waar in het kader van identiteitsfraude beide systemen hier problemen mee ondervinden.

Mede naar aanleiding van onderstaande reactie van 5.1.2e ben ik van mening dat we de memo voor het ogo als uitgangspunt moeten nemen voor het overleg en de vraagpunten uit het vraagdocument die daarin niet zitten, wel in het traject dat uit de afspraak van volgende week volgt mee te nemen.

Er staat immers in de uitnodiging dat het de opdracht is om:

1. de casus te bestuderen en te belichten vanuit zowel de juridische als de beleidsmatige invalshoek en
2. oplossingsrichtingen te bedenken t.a.v. de voorliggende problematiek(en).

Het vraagdocument van 5.1.2e en 5.1.2e is hiermee niet van tafel maar gebruiken we deels (voor zover het dus niet al in het OGO stuk zit) om de werkzaamheden van de MA en JDS aan de hand van artikel 3 vast te leggen.

In de uitnodiging staat dat de stukken nog worden nagezonden. Ik zal dit even met 5.1.2e kortsluiten wie dat nu precies oppakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie

Justitiële Informatiedienst

Burg. Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

.....
T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

.....
Vaste vrije dag op woensdag

.....
Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 6 september 2019 12:03

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 2e
< 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Overleg KIV-Justid casus OGO

Beste 5.1.2e ,

Ik had bedoelde notitie over artikel 3 van Matching niet 5.2.1

5.2.1

De daarin uiteengezette lijn is dezelfde als die voor de SKDB, zij het dat we specifiek voor de SKDB en de gevolgen voor de ketenpartners, nadere afspraken moeten maken.

5.2.1

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid)

Verzonden: maandag 2 september 2019 15:12

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: RE: Overleg KIV-Justid casus OGO

Beste collega's,

In mijn beleving bespreken we de 13^{de} de stukken die eerder bij het OGO zijn besproken en (omdat het onderwerp ermee samenhangt) de notitie die eerder is opgesteld over art.3.

Klopt dat met jullie beeld?

Zie bijlagen. Ik kan die nota over art. 3 zo niet vinden in mijn mailbox, heeft iemand daar een digitale versie van?

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 088 - 998 9000

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2e , 5.1.2e . - BD/DVB/KIV [5.1.2e @minjenv.nl]

Verzonden: donderdag 4 juli 2019 12:53

Aan: 5.1.2e , 5.1.2e . - BD/DVB/KIV; 5.1.2e 5.1.2e (Justid); 5.1.2e , 5.1.2e . 5.1.2e . - BD/DVB/KIV; 5.1.2e , 5.1.2e - BD/DVB/KIV; 5.1.2e 5.1.2e (Justid); 5.1.2e (Justid); 5.1.2e (Justid); 5.1.2e (Justid)

Onderwerp: Overleg KIV-Justid casus OGO

Tijd: vrijdag 13 september 2019 10:30-13:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Utrechtse Heuvelrug Zaal M01-24 (Noord)

Beste allemaal,

In het OGO is afgesproken dat Justid (opdrachtnemer) en DGRR/KIV (opdrachtgever) om tafel gaan om de casus ID-fraude mbt twee Polen te bespreken. Er loopt terzake een verzoek om de justitiële documentatie te verwijderen.

Gezamenlijke opdracht is om:

1. de casus te bestuderen en te belichten vanuit zowel de juridische als de beleidsmatige invalshoek en
2. oplossingsrichtingen te bedenken t.a.v. de voorliggende problematiek(en).

Jullie zijn om 10.30 van harte welkom in Den Haag (Utrechtse Heuvelrugzaal M 01-24 Noord). Voor een lunch wordt gezorgd!

Graag tot de 13^e september. En voor wie het aangaat een goede vakantie toegewenst☺

Mede namens 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Ps. Evt. Vergaderstukken worden t.g.t. nog toegestuurd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 12/19/2024 11:09:14 AM
Subject: FW: Tijdslijntje
Received: Thur 12/19/2024 11:09:15 AM

Hoi 5.1.2e,
Dit is nog een aanvulling op de tijdslijn die ik jullie al eerder verstuurd had.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst
Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV |Leeuwarden
Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo
.....

T 088-998 90 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e, 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Verzonden: woensdag 18 december 2024 08:35
Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>
Onderwerp: Tijdslijntje
Vond ik nog in aantekeningen, een fragment:



Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Afdeling Persoonsinformatie

.....
Justitiële Informatiedienst
Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo (NL)
.....

T (5.1.2e
M 5.1.2e
D 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
www.justid.nl

.....
aanwezig op ma (oneven wk)/di/wo/do/vr (even wk)
.....

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e '[5.1.2e @rekenkamer.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e(Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 12/19/2024 10:28:16 AM
Subject: FW: Tenaamstelling vonnis
Received: Thur 12/19/2024 10:28:17 AM

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV |Leeuwarden
Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo

.....
T 088-998 90 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e 5.1.2e(Justid) <5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: donderdag 27 oktober 2016 09:58

Aan: 5.1.2e 5.1.2e(Justid) <5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Tenaamstelling vonnis

t.i.

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2016 10:54

Aan: 5.1.2e 5.1.2e(Justid) <5.1.2e @justid.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV <5.1.2e @minvenj.nl>

Onderwerp: RE: Tenaamstelling vonnis

5.1.2e

Wat jouw vraag betreft, de HR heeft niet met zoveel woorden gezegd wat jij zegt. Ik leid het wel uit de uitspraak van de HR af. Maar de uitspraak zelf is, zoals zo vaak, erg op de concrete zaak gericht. De HR houdt meestal zijn kruik liefst droog. Dus we moeten wat voorzichtig zijn met al te stellige conclusies eraan te verbinden. (Ik ga er gemakshalve vanuit dat we dezelfde uitspraak van de HR bedoelen. Ik baseer mij op HR 19 juni 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA0427. Is dat ook de uitspraak waar jij op doelt?)

Intussen moeten we in het recht wel altijd de ogen open houden voor de realiteit. De administratieve (of juridische) "werkelijkheid" moet ons niet blind maken voor de feitelijke werkelijkheid. Die feitelijke werkelijkheid (voor zover wij die kennen) moet altijd voorop staan, daar moet de administratieve of juridische werkelijkheid voor wijken. Anders gaan we onrecht bedrijven in plaats van recht. Bijvoorbeeld mensen ten onrechte opsluiten. Dus als we weten (of ernstige reden hebben om te vermoeden, dan wel hadden kunnen en behoren te weten) dat het feitelijk niet klopt, moeten we niet – mógen we zelfs niet – omwille van de juridische of administratieve of bureaucratische werkelijkheid de verkeerde dingen gaan doen.

Ik zie dus ook geen algemene regel dat we "geen vonnis ten uitvoer mogen leggen op een persoon wiens naam niet overeenkomt met die op het vonnis". Als we weten dat de opgespoorde persoon inderdaad de juiste persoon is, dan is er wel een probleem met andersluidende gegevens in het vonnis, maar niet per se een blokkade voor tenuitvoerlegging. Maar die moet dan wel verantwoord kunnen worden. Dat is het spiegelbeeld van de situatie dat je wel de juiste gegevens in het vonnis hebt, maar weet dat het niettemin de verkeerde persoon is. In beide gevallen moet de echte werkelijkheid prevaleren boven de papieren werkelijkheid. Of, nauwkeuriger gezegd: in het eerste geval ("foute gegevens, juiste persoon") mág, in het tweede geval ("juiste gegevens, verkeerde persoon") móet de feitelijke werkelijkheid prevaleren. Want je moet betrokkene in beginsel het voordeel van de twijfel geven. "In dubio pro reo" heet dat in het juristenlatijn. Anders gezegd: beter tien schuldigen ten onrechte vrijuit, dan één onschuldige ten onrechte veroordeeld (hoewel dat wel een beetje een karikatuur is; misschien moeten we ook hier niet alleen tellen, maar ook wegen).

Is dit een antwoord waar jij mee uit de voeten kunt? (Dit soort nuanceringen maakt het ambtelijke leven niet eenvoudiger, maar we moeten we nu eenmaal de gerechtigheid in het individuele geval voorop blijven stellen.)

Beste groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e(Justid)

Verzonden: maandag 17 oktober 2016 11:44

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, - BD/DVB/KIV

Onderwerp: Tenaamstelling vonnis

Beste 5.1.2e,

5.1.2e

Een gedachtecronkel. Zoals bekend, heeft de Hoge Raad ooit bepaald dat, in herzieningsverzoeken, de veroordeelde degene is wiens naam op het vonnis staat, dus niet de fysieke persoon die als verdachte het traject inging.

Maar dient de redenering dan ook niet andersom toegepast te worden? Je zou dan ook geen vonnis ten uitvoer mogen leggen op een persoon wiens naam niet overeenkomt met die op het vonnis. Zo werd onlangs in de pers het succes van het team FAST-NL gevierd, dat mensen opspoort die nog een celstraf van minimaal 120 dagen tegoed hebben. Ik ken een aantal van hun dossiers, waarin ze 'voortvluchtigen' hebben opgespoord en opgesloten, waarbij hun identiteit een andere is dan die op het oorspronkelijke vonnis (doorgaans te herleiden tot ondeugdelijke identiteitsvaststellingen destijds, aliasgebruik enzo). Ik kan me zo voorstellen, dat, gezien de redenering van de Hoge Raad, detineren dan niet de bedoeling is. Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo (NL)
.....

T
F

5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @rekenkamer.nl]
Cc: 5.1.2e Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e Justid)
Sent: Thur 12/19/2024 10:44:17 AM
Subject: FW: vervallen art. 579-584 WvSv
Received: Thur 12/19/2024 10:44:17 AM
[Drion \(2019 NJB\) Recht en de papieren werkelijkheid.pdf](#)

Ter info.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14| 8913 HV | Leeuwarden
Postadres: Postbus 337| 7600 AH| Almelo

.....
T 088-998 90 5.1.2e

M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV < 5.1.2e @minvenj.nl>

Verzonden: woensdag 3 april 2019 16:19

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (Landelijk Parket Zwolle) < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e (Hoge Raad) < 5.1.2e @HogeRaad.NL>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV < 5.1.2e @minvenj.nl>; 5.1.2e (5.1.2e Amsterdam) < 5.1.2e @rechtspraak.nl>; 5.1.2e (Landelijk Parket) < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e (PaG 'sGravenhage) < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (PAG) < 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: RE: vervallen art. 579-584 WvSv

Ter ondersteuning van 5.1.2e hartenkreet hierbij een prachtige editorial van 5.1.2e 5.1.2e voorheen raadsheer HR, nu advocaat, over "Recht en de papieren werkelijkheid" (in het NJB van deze week).

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (Landelijk Parket Zwolle) [5.1.2e @om.nl]

Verzonden: woensdag 3 april 2019 14:11

Aan: 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e (Hoge Raad); 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV; 5.1.2e (5.1.2e Amsterdam); 5.1.2e (Landelijk Parket); 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e (PaG 'sGravenhage); 5.1.2e (PAG)

Onderwerp: RE: vervallen art. 579-584 WvSv

Beste allemaal,

Ik misbruik deze mailgroep voor een aanleunend punt. Ik weet dat de invoeringswet USB nu een consultatieronde ondergaat, waarbij het WBOM een advies namens het OM opstelt.

Wat opvalt in de wet USB is het vervallen van de "ik ben niet de veroordeelde" procedure, i.e. art 579 Sv e.v. omdat deze nooit zou worden gebruikt. (Afdeling is genaamd: **Rechtsgeding tot herkenning van veroordeelden of van andere gevonnniste personen**)

Ik vermoed dat als de persoonsverwisseling evident is, iedere executieovj zijn magistratelijkheid inzet en op die wijze de procedure voorkomt. Zelf had ik zo'n voorbeeld in Polen, waar op mijn EAB de naamdrager van de veroordeelde werd aangehouden. Dit was hem volgens de Poolse politie vaker gebeurd omdat er iemand is, die op zijn naam in Europa strafbare feiten pleegde. Bewijsmiddelen van verblijf in Polen ten tijde van het delict maakten dat ik mijn EAB heb ingetrokken. Deze magistratelijkheid valt weg als de tenuitvoerlegging bij de minister (CJIB) komt te liggen per 1-1-2020. Door het vervallen van deze procedure rest nog slechts de civiele (KG) rechter voor een procedure tussen de aangehouden "veroordeelde" en de Landsadvocaat namens de Minister; in plaats van de Strafrechter die oordeelt in de procedure tussen de aangehouden "veroordeelde" en de veroordelende strafrechter in 1^e aanleg, met inbreng van het standpunt van het OM. IN beide gevallen zal het strafdossier moeten worden geraadpleegd over de vraag wat de identiteit is van de gene die destijds veroordeeld is. Was dat destijds een alias van de leidende identiteit, zal de strafrechter hem geen gelijk geven en tenuitvoerlegging door laten gaan (tot heden onder de naam van de veroordeelde alias, maar dat terzijde).

Let wel, dit is iets heel anders dan de herzieningsprocedure: de HR laat herzieningsprocedure alleen toe bij de naamdrager van de veroordeelde (dus de man die als alias is gebruikt en er echt last van heeft dat hij een veroordeling

op zijn naam heeft).

Als de strafrechter, in de tot heden nooit gebruikte procedure, tot de uitspraak komt dat de aangehouden persoon niet de veroordeelde is, kan de zaak opnieuw gestart worden tegen de werkelijke dader, mits de vervolgingsverjaringstermijn niet is verstreken. Ook dit is naar mijn overtuiging een reden om de strafrechter bij de procedure betrokken te houden en dat niet aan de civiele rechter over te laten.

Naar mijn mening is dit dus niet de weg die we moeten inzetten, en het is niet alleen het OM dat dit in de consultatieronde kan opvoeren. Ik kan me ook voorstellen dat bijvoorbeeld JUSTID deze strafrechtelijke identiteitsprocedure wil behouden of rechtsstatelijke overwegingen die tot een ander inzicht bij de wetgever kunnen leiden.

Het past in elk geval in ons discussieonderwerp!

Ik nodig u allen uit om hierover van gedachten te wisselen en al dan niet dit standpunt in te brengen. Ik zal dit ook alsnog proberen aan te geven aan het WBOM, indien het PaG mijn visie kan volgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e

5.1.2e

Regieteam Programma (On)vindbaren

Landelijk Parket, eenheid Noord-Oost Nederland

Bezoekadres: Schuurmanstraat 2, 8011 KP Zwolle

Correspondentieadres: Postbus 1185, 8001 BD Zwolle

Tel: 5.1.2e | Mob: (5.1.2e)

Mail: 5.1.2e @om.nl | www : www.om.nl

Van: 5.1.2e (Justid) (5.1.2e @justid.nl)

Verzonden: woensdag 3 april 2019 13:36

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (Hoge Raad); 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV'; (5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV'; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (Landelijk Parket Zwolle); 5.1.2e (5.1.2e Amsterdam); 5.1.2e (Landelijk Parket); 5.1.2e, 5.1.2e (Justid); 5.1.2e, 5.1.2e (Justid)

Onderwerp: Vervolgssessie Overleg Herziening en Omhangen (Gewijzigde Namen Na Uitspraak)

Goedemiddag heren,

Graag wil ik weer een vervolgssessie plannen voor het Overleg Herziening en Omhangen. In deze sessie zal de stand van zaken en de memo van 5.1.2e besproken worden, daarnaast enkele casussen hoe hier nu verder mee om te gaan.

Zou u mij aan willen geven welke van onderstaande data u beschikbaar bent:

Dinsdag 7 mei 2019

Maandag 13 mei 2019 tot 12:30 uur

Maandag 20 mei 2019

Maandag 3 juni 2019

Donderdag 6 juni 2019

Als locatie denk ik dat Den Haag het meest geschikt is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

...
T (5.1.2e)

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind

resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Subject: FW: Ter informatie voor ADR onderzoek

[Bijlage 1 Strafprocesrecht en identiteit.pdf](#)

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Verzonden: woensdag 13 augustus 2025 14:17

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

CC: 5.1.2e @autoriteitpersoonsgegevens.nl <5.1.2e@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

Onderwerp: Ter informatie voor ADR onderzoek

Ha 5.1.2e,

Zou je onderstaande e-mailwisseling ter kennisgeving ook naar de ADR willen sturen?

Hierbij ook de door jou gevraagde bijlage bij het gevraagde Feitenonderzoek.

Groet, 5.1.2e

Datum: 1 juli 2023 om 14:27:48 CEST

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: Procesverloop nota feitenonderzoek met bijlage

Ha 5.1.2e,

Naar aanleiding van ons gesprek van afgelopen vrijdag, 30 juni, leek het mij goed om ons gesprek en het procesverloop even op de e-mail te zetten, mede gezien het feit dat ik uit ons gesprek begreep dat jij voor dit onderzoek eigenlijk geen tijd hebt/maakt en dat de bedoeling en het proces van de e-mail van 5.1.2e, hieronder, jou ook niet helemaal duidelijk was.

Maar.

Er staat bij jou, 5.1.2e toch een door 5.1.2e (+DT) gevraagd advies uit met handelingsperspectief en risicoafweging voor het DT?

Inleiding

Mede nav de parlementaire verkenning SRK begin dit jaar, ben ik me verder gaan verdiepen in onze Justid ketenrol en positionering en zaken die in de keten beter kunnen en zaken die niet goed gaan. (Die input hebben wij als Justid ook aangeleverd tijdens de parlementaire verkenning).

Ik haalde oa input op uit Rapporten AR, GWReview, media-artikelen en ook uit externe en interne gesprekken met stakeholders en collega's.

Ik stuitte toen ook op het onderdeel 'datakwaliteit'.

Nav vragen hierover, werd mij eea toegelicht. Zie ook het voorbeeld in de bijlage.

Ik dacht toen hier gaat iets 'niet goed' en dit moet verder worden uitgezocht. Het speelt al heel wat jaren, hoorde ik.

Via een bericht aan en van 5.1.2e, van 7 april, moest ik navraag doen bij 5.1.2e. Ik heb dit ook gedaan bij 5.1.2e.

Ik kreeg van 5.1.2e vervolgens het bericht dat wij 'handmatig' corrigeren en dat verdere communicatie hierover van haar kant werd gestaakt: "Het ligt op de tafel van DGRR" was haar antwoord. Punt.

Het onderwerp is dus bij vele mensen bekend, ook bij JenV en kan worden toegerekend aan een bewindspersoon.

Navraag leert ookdat niemand bij DGRR er iets mee doet.

Hoe nu verder?

Het dossier over dit feitenonderzoek moet toch op orde komen?!

Ik heb 5.1.2e gevraagd om zich erin te verdiepen en vervolgens te bespreken in het DT. Ik heb daarvoor de nota geschreven.

5.1.2e (5.1.2e in de cc) heeft daarbij ook een annotatie geschreven.

Op maandag 26 juni is de nota in het DT besproken en vervolgens is het bij jou neergelegd. Zie e-mail.

Jij hebt die mail ontvangen en wegens jouw vakantie toen doorgestuurd naar jouw collega 5.1.2e, in de cc): zij belde mij namelijk direct die maandag de 26e al en we spraken elkaar dinsdag de 27e juni.

Op haar inhoudelijke vragen over het stuk kon ik onvoldoende antwoord geven en heb haar geadviseerd met deskundige collega's te bellen.

Woensdag de 28e heb ik haar nogmaals gebeld en aangegeven dat de collega's van Persoonsinformatie En matching in Leeuwarden, 5.1.2e

5.1.2e en 5.1.2e er heel veel vanaf weten. Zij zou dat gaan doen.

Gisteren begreep ik uit ons telefoongesprek dat jij geen tijd hebt, of maakt voor dit feitenonderzoek. Dat je met 5.1.2e hebt gesproken en met 5.1.2e dat het allemaal wel 'klopt' en dat wat jou betreft hiermee de kous af is.

Je hebt dit telefonisch aan 5.1.2e doorgegeven, zei je.

Ik wacht natuurlijk het vervolg/het antwoord af van het DT, op mijn ingediende nota naar het feitenonderzoek.

En dan lees ik ook graag jouw bevindingen; want jouw advies en risicoafweging zal toch in de stukken van het DT moeten worden opgenomen.

Groet van 5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Datum: 26 juni 2023 om 12:07:49 CEST

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>, Directiesecretariaat (Justid) <5.1.2e@justid.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>, 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: RE: Annotatie - Oproep nader feitenonderzoek naar de omgang van tenaamstellingen van veroordeelden in de SKDB en JDS, d.d. 15 juni 2023 – DT agenda Justid

Beste 5.1.2e,

Er staat een verzoek voor advies met handelingsperspectief en risicoafweging uit bij 5.1.2e 5.1.2e zijn hierover geïnformeerd.

Groet, 5.1.2e,

Van: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Verzonden: maandag 26 juni 2023 11:41

Aan: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

CC: 5.1.2e Justid) <5.1.2e@justid.nl>; Directiesecretariaat (Justid) <directiesecretariaat@justid.nl>; 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: Annotatie - Oproep nader feitenonderzoek naar de omgang van tenaamstellingen van veroordeelden in de SKDB en JDS, d.d. 15 juni 2023 – DT agenda Justid

Beste leden van het DT,

Via 5.1.2e 5.1.2e heb ik begrepen dat 5.1.2e 5.1.2e de notitie 'Oproep instelling nader feitenonderzoek omgang met tenaamstellingen van veroordeelden in de SKDB en JDS' op de agenda heeft laten plaatsen van het DT deze week. Ik heb het onderwerp niet zien staan op de officiële agenda van het DT, mogelijk komt het pas volgende week aan de orde? Gezien dit een zwaarwegend thema betreft stuur ik bij deze alvast mijn annotatie door/na aan het DT:

Betreft: Oproep nader feitenonderzoek naar de omgang van tenaamstellingen van veroordeelden in de SKDB en JDS, d.d. 15 juni 2023 – DT agenda Justid

Advies: 5.1.2e Justitiële Informatiedienst wordt geadviseerd in te stemmen met het instellen van een nader feitenonderzoek naar de omgang met tenaamstellingen van veroordeelden bij onherroepelijke vonnissen in de bronsystemen SKDB en JDS. Aanvullend kan worden geadviseerd:

- Nader feitenonderzoek van een spoedeisend karakter te voorzien, vanwege mogelijk onbekende risico's voor de rechten en vrijheden van burgers wiens gegevens via JDS en de SKDB worden verwerkt.
- Over te gaan tot het opstellen van een tijdlijn waarmee inzichtelijk kan worden gemaakt welke actie tot op heden is ondernomen door de Justid organisatie en haar ketenpartners.
- Minstens één jurist in het onderzoeksteam toe te voegen vanwege mogelijke staatsrechtelijke implicaties en omdat moet worden vastgesteld of persoonsgegevens mogelijk op een voor de betrokkene onrechtmatige wijze worden verwerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Burgemeester Ravestlootsingel 2 | 7607 GK Almelo

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

Tel: 5.1.2e

E-Mail: 5.1.2e@justid.nl

To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @rekenkamer.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @rekenkamer.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Thur 12/19/2024 11:10:08 AM
Subject: FW: Vervolgssessie Overleg Herziening en Omhangen (Gewijzigde Namen Na Uitspraak)
Received: Thur 12/19/2024 11:10:08 AM

Ter info, met dank aan 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

.....
T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
<http://www.justid.nl>

Van: 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 13 december 2024 11:08

Aan: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Onderwerp: FW: Vervolgssessie Overleg Herziening en Omhangen (Gewijzigde Namen Na Uitspraak)

Van: 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: woensdag 3 april 2019 15:27

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV' < 5.1.2e @minvenj.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @HogeRaad.NL>; 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV
< 5.1.2e @minvenj.nl>; 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e @rechtspraak.nl> 5.1.2e (Landelijk Parket) < 5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e ustid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: RE: Vervolgssessie Overleg Herziening en Omhangen (Gewijzigde Namen Na Uitspraak)

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik heb aan het betoog weinig toe te voegen, zij het dat ik mij zit af te vragen of Justid nu nog in de door 5.1.2e
genoemde consultatieronde meedoet. Ik zal het in elk geval ook even opnemen met het juridisch cluster van
Justid...

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2 5.1.2e
5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postbus 1250 | 8900 CG | Leeuwarden

.....
T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
www.justid.nl

.....
 Denk eerst aan het milieu voor u deze mail uitprint!



Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV [5.1.2e @minvenj.nl]

Verzonden: woensdag 3 april 2019 14:20

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e,
5.1.2e < 5.1.2e @HogeRaad.NL> 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV < 5.1.2e @minvenj.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @rechtspraak.nl>; 5.1.2e (Landelijk Parket) < 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e Justid)
< 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: RE: Vervolgssessie Overleg Herziening en Omhangen (Gewijzigde Namen Na Uitspraak)

Dag 5.1.2e,

Geheel mee eens!

Ik heb onlangs de wetgevingsambtenaar die de wet ter vervanging van de huidige Wpg en Wjsg moet gaan maken, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, hierop gewezen en hem gevraagd om overleg hierover. (Zie mijn mail van 15 maart, hierbij gevoegd.) Jouw mail versterkt mijn verzoek!

We zouden ook kunnen proberen samen met hem tot een gesprek hierover te komen. Wat denk je daarvan?

Groet,

5.1.2e 5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @om.nl]

Verzonden: woensdag 3 april 2019 14:11

Aan: 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e - BD/DVB/KIV; 5.1.2e 5.1.2e - BD/DVB/KIV; 5.1.2e Landelijk Parket); 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e @justid.nl; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Vervolgssessie Overleg Herziening en Omhangen (Gewijzigde Namen Na Uitspraak)

Beste allemaal,

Ik misbruik deze mailgroep voor een aanleunend punt. Ik weet dat de invoeringswet USB nu een consultatieronde ondergaat, waarbij het WBOM een advies namens het OM opstelt.

Wat opvalt in de wet USB is het vervallen van de "ik ben niet de veroordeelde" procedure, i.e. art 579 Sv e.v. omdat deze nooit zou worden gebruikt. (Afdeling is genaamd: **Rechtsgeding tot herkenning van veroordeelden of van andere gevonnen personen**)

Ik vermoed dat als de persoonsverwisseling evident is, iedere executieovj zijn magistratelijheid inzet en op die wijze de procedure voorkomt. Zelf had ik zo'n voorbeeld in Polen, waar op mijn EAB de naamdrager van de veroordeelde werd aangehouden. Dit was hem volgens de Poolse politie vaker gebeurd omdat er iemand is, die op zijn naam in Europa strafbare feiten pleegde. Bewijsmiddelen van verblijf in Polen ten tijde van het delict maakten dat ik mijn EAB heb ingetrokken. Deze magistratelijheid valt weg als de tenuitvoerlegging bij de minister (CJIB) komt te liggen per 1-1-2020.

Door het vervallen van deze procedure rest nog slechts de civiele (KG) rechter voor een procedure tussen de aangehouden "veroordeelde" en de Landsadvocaat namens de Minister; in plaats van de Strafrechter die oordeelt in de procedure tussen de aangehouden "veroordeelde" en de veroordelende strafrechter in 1^e aanleg, met inbreng van het standpunt van het OM. IN beide gevallen zal het strafdossier moeten worden geraadpleegd over de vraag wat de identiteit is van de gene die destijds veroordeeld is. Was dat destijds een alias van de leidende identiteit, zal de strafrechter hem geen gelijk geven en tenuitvoerlegging door laten gaan (tot heden onder de naam van de veroordeelde alias, maar dat terzijde).

Let wel, dit is iets heel anders dan de herzieningsprocedure: de HR laat herzieningsprocedure alleen toe bij de naamdrager van de veroordeelde (dus de man die als alias is gebruikt en er echt last van heeft dat hij een veroordeling op zijn naam heeft).

Als de strafrechter, in de tot heden nooit gebruikte procedure, tot de uitspraak komt dat de aangehouden persoon niet de veroordeelde is, kan de zaak opnieuw gestart worden tegen de werkelijke dader, mits de vervolgingsverjaringstermijn niet is verstreken. Ook dit is naar mijn overtuiging een reden om de strafrechter bij de procedure betrokken te houden en dat niet aan de civiele rechter over te laten.

Naar mijn mening is dit dus niet de weg die we moeten inzetten, en het is niet alleen het OM dat dit in de consultatieronde kan opvoeren. Ik kan me ook voorstellen dat bijvoorbeeld JUSTID deze strafrechtelijke identiteitsprocedure wil behouden of rechtsstatelijke overwegingen die tot een ander inzicht bij de wetgever kunnen leiden.

Het past in elk geval in ons discussieonderwerp!

Ik nodig u allen uit om hierover van gedachten te wisselen en al dan niet dit standpunt in te brengen. Ik zal dit ook alsnog proberen aan te geven aan het WBOM, indien het PaG mijn visie kan volgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Landelijk Parket, eenheid Noord-Oost Nederland

Bezoekadres: Schuurmanstraat 2, 8011 KP Zwolle

Correspondentieadres: Postbus 1185, 8001 BD Zwolle

Tel: 5.1.2e | Mob: (5.1.2e

Mail: 5.1.2e @om.nl | www : www.om.nl

Van: 5.1.2e (Justid) [5.1.2e @justid.nl]

Verzonden: woensdag 3 april 2019 13:36

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e - BD/DVB/KIV; 5.1.2e 5.1.2e - BD/DVB/KIV; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Landelijk Parket); 5.1.2e 5.1.2e

(Justid)

Goedemiddag heren,

Graag wil ik weer een vervolgssessie plannen voor het Overleg Herziening en Omhangen. In deze sessie zal de stand van zaken en de memo van 5.1.2e besproken worden, daarnaast enkele casussen hoe hier nu verder mee om te gaan.

Zou u mij aan willen geven welke van onderstaande data u beschikbaar bent:

Dinsdag 7 mei 2019

Maandag 13 mei 2019 tot 12:30 uur

Maandag 20 mei 2019

Maandag 3 juni 2019

Donderdag 6 juni 2019

Als locatie denk ik dat Den Haag het meest geschikt is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Justitiële Informatiedienst

Bezoekadres: Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postadres: Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

<http://www.justid.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

5.1.2e

Aanmelder

Naam 5.1.2e
 Instantie Justitiële Informatiedienst
 Telefoonnummer 5.1.2e
 E-mail 5.1.2e @justid.nl

Details

Korte omschrijving Executie en Correctie
 Soort melding Service Request
 Categorie Pinfo-Processen
 Subcategorie Overig

Planning

Impact Service Request
 Urgentie Service Request
 Prioriteit Service Request
 Streefdatum 30 augustus 2017 13:54
 Doorlooptijd 5 Werkdagen
 On hold Nee

Afhandeling

Behandelaarsgroep Pinfo 5.1.2e Expertise Team
 Behandelaar 5.1.2e
 Status Wacht op derden
 Afgemeld Nee
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

5.1.2e
 Hoi 5.1.2e

23 augustus 2017 14:00

Zoals eerder al aangegeven, dubben we over hoe om te gaan met foutief geregistreerde zaken in de strafrechtketen, specifiek in SKDB en JDS. De vraag is denk terug te voeren op de vraag: hoe ver reikt art. 39c en 3 Wjsg?

Waaruit bestaat dat correctiemiddel? Wanneer past Justid dat toe? Op basis van wat? Wat is 'verbeteren'? Is dat een kleine mutatie of zelfs een volledig 'omhangen' naar een ander persoon (kan dit laatste überhaupt wanneer de betrokkene persoon hiervan niet op de hoogte is en er dus geen ordentelijke rechtsgang heeft plaatsgevonden)?

Wat volgens mij ook een rol speelt, zijn de HR uitspraken die ik je laatst mailde (BA427-2007 en BN0333-2010, er zal ongetwijfeld meer te vinden zijn). Die van 2007 bepaalt, dat de veroordeelde diegene is wier naam op het vonnis staat, die van 2010 dat een vonnis niet geëxecuteerd mag worden op iemand, wier personalia afwijken van die op het vonnis. De tenaamstelling op het fysieke vonnis is hier bepalend, niet de biometrie van de fysieke verdachte!

Uit deze uitspraken zou ook volgen (wanneer ze als zodanig geïnterpreteerd kunnen worden), dat een vonnis niet ten uitvoer mag worden gelegd wanneer de persoon een andere naam draagt dan de naam op het vonnis.

Twee praktijk voorbeelden:

5.1.2e geeft bij aanhouding een valse naam op, zeg 5.1.2e Hij wordt veroordeeld op naam 5.1.2e Wanneer bekend wordt, dat 5.1.2e niet 5.1.2e is maar 5.1.2e dan mag (volgens bovenstaande redenering) het vonnis niet meer op 5.1.2e geëxecuteerd worden, want het is immers 5.1.2e die door de rechter is veroordeeld, niet 5.1.2e Voor de goede orde, in de praktijk stoort niemand zich hieraan en wordt 5.1.2e gewoon opgesloten als 5.1.2e maar de vraag is, of het gezien bovenstaande wel klopt.

Een Hongaarse jongeman wordt geadopteerd door een Nederlandse man. De jongen heeft al een bescheiden strafblad op zijn eigen geboortenaam. Dan wordt zijn naam in de BRP gewijzigd naar zijn adoptienaam. Dit wordt overgenomen in alle systemen, waaronder SKDB en JDS. Maar klopt dit dan wel? De vonnissen zijn door de rechter uitgesproken op zijn geboortenaam, die duidelijk afwijkt van zijn huidige, leidende naam. Mag er justitiële documentatie boven iemands hoofd blijven hangen wanneer die vonnissen uitgesproken zijn op een andere naam?

5.2.1

Groet,

Actie

5.1.2e 5.1.2e 8 augustus 2025 16:35
mail bijlage kun je terug vinden op G:\Persoonsinformatie\Identiteitsonderzoeken\@Archief Topdesk\2017

5.1.2e 16 oktober 2017 9:13
Deze problematiek (het ontbreken van 'makkelijke' mogelijkheden om ID-fraude te corrigeren) wordt door 5.1.2e
5.1.2e meegenomen in het knelpuntenonderzoek en in het kader daarvan voorgelegd aan de DG (zodat
hopelijk z.s.m. een oplossing kan worden geboden).

5.1.2e 5 oktober 2017 9:41
5.1.2e, hieronder het antwoord op deze vraag. We kaarten deze problematiek ook aan bij KIV, omdat de enige
bestaande wettelijke mogelijkheid herziening is, terwijl dat in de praktijk niet volstaat (verzoek aan het
departement om hierin te voorzien bij een toekomstige wijziging van het Bivv).

5.1.2e 5 oktober 2017 9:39
In beginsel wordt een vonnis ten uitvoer gelegd op een veroordeelde en moet onder 'veroordeelde' worden
verstaan de persoon wiens personalia op het vonnis zijn vermeld o.g.v. art. 357 Wetboek van Strafvordering (Sv).
Als echter valse personalia zijn opgegeven, is de als verdachte verschenen persoon (die de valse naam heeft
opgegeven) de veroordeelde en niet de persoon wiens personalia zijn opgegeven (zie T&C Sv, p. 2637).
Toegepast op het eerste voorbeeld: als 5.1.2e de naam van 5.1.2e heeft opgegeven, is 5.1.2e wel de veroordeelde,
omdat duidelijk is dat hij de gedagvaarde is, ook al heeft hij een valse naam gebruikt; het vonnis kan op 5.1.2e
worden geëxecuteerd.

Indien twijfel bestaat over een identiteit is de procedure van art. 579 Wetboek van Strafvordering (Sv)
aangewezen. Als inderdaad blijkt dat de aangehoudene niet de persoon is wiens naam op het vonnis staat
vermeld, wordt hij in vrijheid gesteld en het vonnis niet ten uitvoer gelegd o.g.v. art. 582 Sv. Hierbij blijft het vonnis
dus wel op naam van de verkeerde persoon staan, het wordt alleen niet ten uitvoer gelegd. Voor het vaststellen
van de identiteit van een veroordeelde in een herkenningprocedure wordt, als niet al is komen vast te staan dat
betrokkene de veroordeelde is, gebruikgemaakt van biometrie-gegevens.

Uitspraken m.b.t. herkenningprocedure van art. 579 Sv

ECLI:NL:RBSGR:2009:BJ4269 = eiser vordert in kort geding een herkenningprocedure (i.d.z.v. art. 579 Sv), de
vordering wordt afgewezen, omdat de Staat aan de hand van biometrie voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat
eiser de veroordeelde is.

ECLI:NL:RBNNE:2014:555 = herkenningprocedure; voor de herkenningprocedure heeft veroordeelde zich
uitgegeven voor haar zus, tijdens de procedure heeft zij alsnog bekend de veroordeelde te zijn. De rechtbank acht
daarom (en op grond van P-V verbalisant) bewezen dat de aangehouden persoon de veroordeelde is.

ECLI:NL:RBDHA:2015:4177 = kort geding waarin eiser onmiddellijke invrijheidsstelling heeft gevorderd, (o.a.)
omdat hij niet de veroordeelde zou zijn. De rechtbank overweegt dat die stelling niet in dit kort geding tot
invrijheidsstelling kan leiden; dan had eiser een vordering tot een herkenningprocedure (ex art. 579 Sv) moeten
indienen. De rechtbank overweegt echter ook dat een vordering tot een herkenningprocedure niet zou zijn
toegewezen, omdat voldoende aannemelijk is geworden dat eiser de veroordeelde is nu zijn biometrie
overeenkomt met de biometriegegevens in de desbetreffende zaak.

Wat betreft correctie o.g.v. art. 3 en 39c Wjsg geldt dat deze artikelen niet van toepassing zijn op de SKDB, omdat
de in SKDB opgeslagen gegevens geen justitiële respectievelijk strafvorderlijke gegevens zijn. Art. 3 Wjsg
(justitiële gegevens) is wel van toepassing op JDS. In de Memorie van Toelichting op dit artikel is toegelicht dat
met 'onjuist' niet wordt bedoeld dat de Minister (namens deze: Justid) verantwoordelijk is voor de juistheid van de
inhoud van de geregistreerde beslissing (*Kamerstukken II* 1995-1996, 24797, 3, p. 19). Op grond van art. 3 Wjsg
kunnen dan ook alleen wijzigingen worden doorgevoerd indien het geregistreerde *feitelijk* onjuist is, met andere
woorden, indien het geregistreerde feit niet overeenkomt met de beslissing van het Openbaar Ministerie of de
rechter. Wanneer er sprake is van ID-fraude, waardoor een veroordeling is uitgesproken en geregistreerd op
naam van de verkeerde persoon, is geen sprake van feitelijke onjuistheid; wat in JDS wordt geregistreerd stemt
immers feitelijk overeen met de uitspraak zoals die is gedaan (op

onjuiste personalia). Justid kan alleen gegevens corrigeren o.g.v. art. 3 Wjsg indien blijkt dat het geregistreerde *feitelijk* niet overeenstemt met de uitspraak van de rechter of afdoening door het OM; Justid moet de registratie dan zo wijzigen dat er wel sprake is van feitelijke overeenstemming.

Het probleem dat veroordelingen door ID-fraude op naam van de verkeerde persoon staan, blijft bestaan en kan niet worden opgelost door de herkenningprocedure van art. 579 Sv (geen TUL, maar de veroordeling blijft staan) en kan ook niet worden gecorrigeerd (in JDS) o.g.v. art. 3 Wjsg (omdat er geen sprake is van *feitelijke* onjuistheid, maar van *inhoudelijke* onjuistheid).

Mogelijke oplossing voor het eigenlijke probleem is een herzieningsprocedure ten voordele op grond van art. 457, eerste lid, onder c, Sv (novum als blijkt dat sprake is van ID-fraude waardoor de gewezen verdachte ten onrechte is veroordeeld) of op grond van art. 457, eerste lid, onder a, Sv (indien inmiddels de juiste persoon voor hetzelfde feit is veroordeeld). Herziening kan worden aangevraagd door de gewezen verdachte of door de procureur-generaal o.g.v. art. 457 Sv. Wanneer de uitspraak wordt herzien, verdwijnt deze van het uittreksel van de ten onrechte veroordeelde persoon. In een herzieningsprocedure kan de uitspraak niet op naam van een andere persoon worden gezet ('omhangen').

Wat het tweede voorbeeld betreft; wanneer geen sprake is van ID-fraude, maar door een naamswijziging de naam van betrokkene niet overeenstemt met de naam op het vonnis, moet wel het vonnis op naam van betrokkene blijven staan. Dit geval zou zich niet lenen voor herziening, omdat geen sprake is van een novum; de naamswijziging zou immers niet hebben geleid tot een andere uitspraak, omdat duidelijk is dat betrokkene, ook al is later zijn naam gewijzigd, de veroordeelde is. Dit is een verschil met ID-fraude; daar is niet alleen sprake van een andere naam, maar ook van een andere persoon, die de veroordeelde is.

Alsnog registratie op naam van feitelijke dader (ID-fraudeur)

De feitelijke dader kan alsnog worden vervolgd onder de juiste personalia; dit is niet in strijd met ne bis in idem i.d.z.v. art. 68 Wetboek van Strafrecht (Sr), aldus bepaald door de HR (ECLI:NL:HR:2002:AE4268, r.o. 4.4; memo JDS-registraties en identiteitsfraude, KIV&Wetgeving, 27-06-2012). Op die manier kan ervoor worden gezorgd dat het feit alsnog op naam van de juiste persoon kan worden geregistreerd. Er bestaat geen wettelijke mogelijkheid om zonder een nieuwe strafrechtelijke veroordeling het feit te registreren op naam van de juiste persoon (feitelijke dader).

Conclusie

Wanneer een feit dat op naam van de verkeerde persoon staat geregistreerd, als gevolg van ID-fraude, is herziening de enige wettelijke mogelijkheid om het feit van de naam van de verkeerde persoon ('slachtoffer ID-fraude') te verwijderen. Om het feit alsnog op naam van de juiste persoon te registreren, is een nieuwe strafrechtelijke veroordeling op naam van die persoon vereist.

5.1.2e

14 september 2017 16:18

Conceptantwoord gereed, maar nog afstemmen met 5.1.2e over de consequenties van nieuwe Wjsg (die art. 27b Sv gaat wijzigen) en evt. overleg met KIV.

5.1.2e

30 augustus 2017 16:28

Conceptantwoord ligt ter afstemming bij 5.1.2e

Informatie

Aanmelddatum	23 augustus 2017 13:53	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	00:00		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	00:00		
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	00:00		
Geregistreerde tijd	00:00		

Analyse

Analyse melding

Extern veroorzaakt
Datalek

Nee
Nee

Aanmelder

Naam 5.1.2e
 Instantie Justitiële Informatiedienst
 Telefoonnummer 5.1.2e
 E-mail 5.1.2e @justid.nl

Details

Korte omschrijving Mogelijke inconsistenties
 Soort melding Service Request
 Categorie Pinfo-Processen
 Subcategorie Overig

Planning

Impact Service Request
 Urgentie Service Request
 Prioriteit Service Request
 Streefdatum 1 april 2025 10:13
 Doorlooptijd 5 Werkdagen
 On hold Nee

Afhandeling

Behandelaarsgroep Privacy
 Behandelaar Privacy
 Status Afgesloten
 Afgemeld Ja
 Datum afgemeld 15 maart 2021 14:18
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

5.1.2e

26 november 2019 10:16

We zijn al een tijdje bezig met het dilemma van correcties en de implicaties van art.3 voor de MA activiteiten. Het oude en huidige Justid standpunt was/is, dat alleen feitelijke fouten gecorrigeerd mogen worden. Inhoudelijke fouten (duidelijk foute naam) worden niet gecorrigeerd, hooguit versluierd, geschoond. Dit wordt onder meer ook onderstreept in de Adviesnota OGO ID Fraude Juridisch Cluster en Privacy van april jl. met "Opgemerkt wordt nog dat van het 'omhangen' van personen of zaken op de justitiële documentatie, i.c. het op een andere naam zetten van registraties, in JDS op grond van de uitslag van het identiteitsonderzoek geen sprake kan zijn."

De volgende vraag is op 3 oktober jl bij JC en Privacy neergelegd. Op 25 november jl. het verzoek deze vraag in Topdesk te zetten.

--

5.2.1

Actie

5.1.2e

15 maart 2021 14:18

PRIVACY:

Er zal een werkinstructie SKDB tot stand moeten komen die getoetst zal worden door DGRR. Vooralsnog is niet gezegd dat hetgeen de aanvrager stelt juist is. Immers o.g.v. artikel 3 Wjsg zijn wij gehouden om fouten te corrigeren.

Dat kan alleen op drie voorwaarden:

- 1 Er dient afdoende bewijs van de fout en vervolgens de juistheid van de nieuwe gegeven te bestaan.
- 2 Dit moet gedocumenteerd worden bij de Afdeling Matching (volgens een nog te ontwikkelen Template).
- 3 Zowel de verstrekker van de oorspronkelijk aangeleverde gegevens, als (indien van toepassing) degenen die eerder bericht hebben gehad van de foutieve gegevens moeten geïnformeerd worden.

Dat laatste is een vereiste in de wet. Ook het kennisgeven moet gedocumenteerd worden.

In overleg met DGRR worden i.h.k.v. het hernieuwen van het Protocol Identiteitvaststelling in de strafrechtketen nadere afspraken gemaakt met de ketenpartners inzake het (verplicht) doorvoeren van de gewijzigde gegevens.

5.1.2e

29 mei 2020 10:31

In navolging van onderstaande is een overleg gestart tussen Justid en DGRR/KIV. Doel van het overleg is te komen tot afspraken met ketenpartners ten gevolge van wijzigingen van personalia en of adresgegevens, zo mogelijk in de vorm van een convenant.

Verder is de afspraak dat Justid, in casu de afdeling MA, een werkinstructie zal opstellen voor de wijze waarop zij omgaat met voornoemde wijzigingen en deze zal ter toetsing en goedkeuring worden voorgelegd aan DGRR/KIV. De deelnemers aan het overleg zijn; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e (dit is de werkgroep). In groter verband zijn ook 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e betrokken. Werkgroep is bezig met voorbereidende werkzaamheden, het opstellen van de documenten. Als die in concept klaar zijn zullen ze in groter verband worden besproken en vastgesteld.

5.1.2e

14 februari 2020 13:52

Gezien onderstaande reactie van 5.1.2e (opgenomen mailcorrespondentie) zet ik deze TD melding op naam van Privacy.

Ik heb voorgesteld dat 5.1.2e de termijn aanpast naar een realistische termijn.

5.1.2e

onzichtbaar voor aanmelder

14 februari 2020 13:49

Van: 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 11:50

Onderwerp: RE: 2019 11 4369 mogelijke inconsequenties/ Overleg KIV 7 feb 2020.

In het overleg, waar ook het JC in vertegenwoordigd was, is een uitspraak gedaan over het geen Justid binnen het gegeven mandaat in de OVO en in het verlengde van het (oude) Protocol Identiteitsvaststellingen zelfstandig kan uitvoeren. Dat daar op detailniveau vragen over (kunnen) bestaan doet daar niet aan af.

Vervolgens zijn er denk ik twee zaken van belang.

Ten eerste lijkt me dit in hoofdzaak een privacy-aangelegenheid.

Ten tweede is er een vervolgoverleg gestart, in navolging van het overleg met KIV over artikel 3 Wjsg, waar de SKDB, JDS, Privacy en het JC 5.1.2e in vertegenwoordigd is. Die houdt zich bezig met een voorstel voor een nieuw Protocol.

5.2.1

Ik stel dan ook voor dat deze en dergelijke vragen eerst bij Privacy belanden en ook, zo nodig besproken worden in de werkgroep die bezig is met het voorstel voor het nieuwe Protocol.

Begrijpelijk(er)wijs, de melding is nu eenmaal al wat ouder, loopt het nu nog zoals het is gelopen.

Niettemin hierbij het voorstel om het terug te leggen bij Privacy en, zo nodig, de werkgroep

5.1.2e

Van: 5.1.2e 2e < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 09:15

Hallo 5.1.2e

Dank. Het lijkt me goed de nadere uitleg die jij geeft in dat overleg ook te melden én om dit in de TD melding op te nemen.

Matching zou kunnen controleren of dit ook in het protocol staat. Dan is het al vastgelegd beleid.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e Justid) < 5.1.2e @justid.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2020 08:11

We zullen de inhoud van Topdesk melding 2019 11 4369 meenemen voor het volgende overleg.

Het is overigens wel staande praktijk vanaf 2005, dus na de koppeling tussen JDS en VIP (destijds).

JDS neemt de persoonsgegevens sindsdien over van VIP/SKDB.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

21 januari 2020 9:25

Van: 5.1.2e (Justid)

Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 09:24

Aan: 5.1.2e Justid) < 5.1.2e h@justid.nl>; 5.1.2e (Justid) < 5.1.2e a@justid.nl>

CC: 5.1.2e (Justid) <5.1.2e@justid.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@justid.nl>

Onderwerp: 2019 11 4369 mogelijke inconsequenties/ Overleg KIV 7 feb 2020.

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Het Juridisch Cluster heeft 9 januari 2020 overleg gehad over bovenstaande 'omhangen' vraag. We kunnen nu niet met een definitief antwoord komen. Wel kunnen we jullie al het volgende meegeven:

In het overleg van 13 september 2019 op het Ministerie over de ID Fraude Casus is het volgende afgesproken: **5.12e** stelt dat de wet heel duidelijk is. **Als je weet dat bepaalde gegevens onjuist zijn, moet je deze vernietigen of corrigeren. En als je twijfelt over de juistheid van gegevens, mag je deze niet verstrekken** (het meesturen van een indicatie biedt onvoldoende waarborgen). De vergadering stemt met dit standpunt in. **Indien er iets verandert aan de gegevens moeten de ketenpartners hier over geïnformeerd worden.** Zij hebben zich in het protocol ID-vaststelling gecommitteerd aan het overnemen van wijzigingen, de praktijk blijkt weerbarstiger."

Verder moet uitgangspunt zijn dat als in het Protocol geregeld is hoe we ergens mee om moeten gaan we (Justid/Matching) die lijn moeten volgen.

Regelt het Protocol niets dan moeten we via KIV een lijn (beleid) bepalen.

7 februari 2020 is er een overleg over art 3 waarbij 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e aanschuiven. Het Juridisch Cluster **verzoekt** 5.1.2e en 5.1.2e om de
casus die in bovenstaand TD nummer geschetst wordt **daar in te brengen/ te bespreken.**

Verder verwezen jullie in ons overleg van 2 december 2019 (JC/Matching) naar een uitspraak over wijziging identiteit in de BRP. **Welke uitspraak** bedoelden jullie? Er zijn namelijk meer uitspraken van de Raad van State over dit onderwerp.

5.1.2e onzichtbaar voor aanmelder

9 december 2019 9:12

zoals tijdens overleg 2 december jl afgesproken streefdatum gewijzigd.

Informatie

Aanmelddatum	26 november 2019 10:10	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
--------------	------------------------	--------------------	---

Gerealiseerde doorlooptijd 3314:08

Doorlooptijd 'On hold' 00:00

Aangepaste doorlooptijd	3314:08
-------------------------	---------

Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00
-------------------------	-------

Doorlooptijd 'Uitvoering'	3314:08
---------------------------	---------

Geregistreerde tijd 00:00

Analyse

Analyse melding

Extern veroorzaakt	Nee
Datalek	Nee

15-6-2018

Verkeerde namen in strafzaken

Een verkeerde koppeling tussen de fysieke persoon van de verdachte/veroordeelde en (de) biografische gegevens

5.1.2e 5.1.25.1.2e, Matching/Justid

Verkeerde namen in strafzaken

Een verkeerde koppeling tussen de fysieke persoon van de verdachte/veroordeelde en (de) biografische gegevens

0. Inhoudsopgave

Inhoud

0.....	Inhoudsopgave
1	
1. Inleiding.....	2
2. Doel.....	3
3. Identiteitsvaststelling en opstellen proces-verbaal door opsporing.....	4
4. Het nemen van vervolgingsbeslissingen en het instellen van vervolging.....	6
5. De behandeling ter terechtzitting.....	8
6. Het (in kracht van gewijsde zijnde) arrest/vonnissen.....	9
7. Rechtsmiddelen ingesteld tegen uitspraken.....	11
8. De tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing.....	12
9. De afname van DNA-materiaal.....	13
10. De Justitiële Documentatie.....	14
11. De informatieverstrekking aan ketenpartners.....	15
12. Zekerheid bij wijziging van de LAI.....	16
13. Samenvatting.....	17
14. Voorstel.....	19
Gebruikte afkortingen.....	20

1. Inleiding

Het fenomeen van identiteitsvaststelling kent in de dagelijkse praktijk een (on)zekerheid die de nodige problemen en discussies veroorzaakt. Dit zijn dan niet alleen discussies en problemen van praktische en organisatorische aard, het zijn veelal ook discussies die juridische componenten omvatten. In het volgende stuk zal ik de problematiek uitsplitsen op een aantal deelonderwerpen, die allen apart kunnen worden opgepakt, maar waarbij de samenhang met de andere deelonderwerpen zeker niet uit het oog verloren mag worden. De kans bestaat tenslotte dat een initieel in het strafproces vastgelegde naam van een verdachte (en later veroordeelde) op allerlei momenten en om diverse redenen gedurende het proces moet (of zou moeten) worden veranderd. En dat terwijl niet altijd de absolute zekerheid bestaat dat het de zelfde fysieke persoon betreft. De behandelaar moet tenslotte telkens terugkijken naar de identiteitsvaststelling in de betreffende strafza(a)k(en) om te zien of die zekerheid überhaupt bestaat.

Globaal zou kunnen worden gesteld dat bij het vaststellen van de identiteit van de staande gehouden en/of aangehouden verdachte ex art. 27 Sv al een eerste twijfel of noodzaak tot wijzigen ontstaat of kan ontstaan. Denk hierbij aan het meest simpele voorbeeld van de direct ontdekte opgave van een valse naam (art. 435 Sr.). Maar ook op het moment dat de Officier van Justitie de dagvaarding gaat uitbrengen of heeft uitgebracht kan die noodzaak ontstaan. Een fase verder wordt het weer complexer, te weten als de zaak onder de rechter is en de vervolging heeft aangevangen met daarna nog het moment dat het vonnis of arrest in kracht van gewijsde gaat (onherroepelijk wordt).

Belangrijk in dit kader is ook dat de Matching Autoriteit van de Justitiële Informatiedienst (hierna MA) en opsporing als gevolg van de invoering van de Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (hierna Wivvg) (deels) biometrisch gestuurd zijn, terwijl de opvolgende schakels – door het ontbreken van fysieke aanwezigheid van de verdachte/veroordeelde administratief gestuurd zijn. Bovendien worden deze verschillende perspectieven of waarheden soms onder één noemer (het Strafrechtketennummer, het SKN) vastgelegd. Het bewust zijn van deze vermenging – die ook niet direct zichtbaar is – maakt het geheel uiterst complex. En vraagt om prudentie en vooral ook inzicht.

Op basis van deze doorloop ik de navolgende deelonderwerpen:

- Identiteitsvaststelling en opstellen proces-verbaal door opsporing
- Het nemen van vervolgingsbeslissingen en het instellen van vervolging
- De behandeling ter terechtzitting
- Het (in kracht van gewijsde zijnde) arrest/vonnis
- Rechtsmiddelen ingesteld tegen uitspraken
- De tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing
- De afname van DNA-materiaal
- De Justitiële Documentatie
- De informatieverstrekking aan ketenpartners
- Zekerheid bij wijziging van de LAI

2. Doel

Met deze notitie heeft als doel:

- a. Beter inzicht te (ver)krijgen in en begrip voor oorzaken en gevolgen
- b. Een aanzet te geven tot verbeteren van de optredende knelpunten
- c. Bewustwording van de complexiteit van ons stelsel

Het betere inzicht omvat in deze niet alleen het verschijnsel van de 'verkeerde naam', maar vooral ook het inzicht in oorzaken en gevolgen voor werkprocessen, (wijziging)berichtenverkeer, systeeminstellingen en juridische aspecten. Vanuit dat perspectief gezien is de notitie niet uitsluitend bestemd voor de MA, maar vooral ook voor de andere ketenpartners in de strafrechtketen. Bij de verschillende deelonderwerpen zal steeds geprobeerd worden een scheiding aan te brengen in de praktische en meer juridische knelpunten die de aandacht verdienen om de gevolgen van de 'verkeerde naam' aan te pakken.

Het is een document dat onder invloed van de veranderende omgeving en de wijziging(en) van inzichten, zeker aan vernieuwing onderhevig zal zijn. Een 'levend document' dus...

3. Identiteitsvaststelling en opstellen proces-verbaal door opsporing

Door ‘opsporing’ wordt kort na aanhouding/staandehouding de identiteit van de verdachte vanaf de invoering van de Wivvg beter vastgesteld en vastgelegd in het ketenregister de SKDB. Deze identiteitsvaststelling kan direct de hoogst haalbare zekerheid opleveren, omdat er een deugdelijk biometrisch signalement kan worden vastgelegd en de aangehouden persoon tevens beschikt over een goed (Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd) identiteitsdocument als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht (WID). Het kan echter ook anders zijn. Immers niet elke verdachte draagt een identiteitsdocument bij zich en het nemen van vingerafdrukken en het maken van gelaatsfoto’s is niet in alle gevallen toegestaan of succesvol te realiseren. Bovendien zijn niet alle gegevens (direct) te verifiëren. Hierbij is de onmogelijkheid van verificatie van ‘geboortegegevens’ in het buitenland versus onze verificatie op de Nederlandse BRP een prominente voor het (niet) kunnen maken van onderscheid tussen bestaande en fictieve namen.

Bij personen zonder ID-document kan/mag niet altijd tot aanhouding worden overgegaan en kan/mag niet in alle gevallen een biometrisch signalement vastgelegd worden. Bij later optredende discussies kan vervolgens niet meer worden teruggeblikt naar de beginsituatie bij de aan- of staandehouding. Bij direct gerezen twijfel kan een onderzoek worden gestart naar de betrouwbaarheid of juiste identiteit van de persoon. De uitkomst wordt vervolgens verwerkt in het primaire processensysteem (hierna PP) van de opsporing en vastgelegd in een (aanvullend) proces-verbaal dat mee gaat naar het Openbaar Ministerie. Als een dergelijk identiteitsonderzoek – conform afspraak – wordt uitgevoerd door medewerkers van de afdeling vreemdelingenpolitie, identiteit en mensenhandel (AVIM) wordt dit proces-verbaal tevens doorgestuurd naar de MA van de Justitiële informatiedienst (Justid) en via een zogenoemde P5-procedure (resultaat identiteitsonderzoek) verwerkt in de Strafrechtketendatabank (SKDB) en vervolgens gedeeld met de keten. Het wijzigen van een identiteit langs deze route lijkt inhoudelijk geen problemen te geven¹. Bij een wijziging van de identiteit vanuit andere kanalen lijken evenwel problemen te ontstaan, omdat dergelijke wijzigingen de opsporing veelal niet bereiken, mede ook vanwege een ontbrekende koppeling tussen opsporing en de SKDB. Onderzoeken uitgevoerd door andere onderdelen van opsporing blijven veelal buiten het zicht van de MA en worden dus niet gedeeld met de keten. Bovendien is het verkrijgen van een onderzoeksresultaat geen voorwaarde in de voortgang van het strafproces en kan de uitkomst van het onderzoek zelfs na het afronden van het strafproces plaatsvinden. Tenslotte is het onderzoek naar de juiste identiteit van de betrokkene in veel gevallen beperkt tot een zaak/aanhouding. Het integrale beeld in relatie tot alle (andere) strafrechtelijke registraties op naam van die persoon blijft daardoor meestal onbelicht. Samengevat ligt hier de basis van veel knelpunten die door alle deelonderwerpen heenlopen en hier wellicht niet als zodanig benoemd zijn.

¹ Hier wordt bedoeld het onderzochte geval, incident of zaak.

De hieruit voortvloeiende knelpunten liggen dan op de volgende terreinen:

Praktisch:

1. Personen zonder ID-document
 - a. Ontbrekend beleid op noodzakelijk vervolgactie
 - b. Geen criterium bij intake van strafzaken
2. Ontbrekende mogelijkheden verificatie geboortegegevens in buitenland
3. Doorlooptijd van identiteitsonderzoek
4. Identiteitsonderzoeken uitgevoerd door andere onderdelen dan AVIM
5. Ontbrekend onderzoek naar het integrale persoonsbeeld
6. Informatie die niet wordt gedeeld tussen opsporing en SKDB

Juridisch:

1. Geen verplichting vastleggen biometrisch signalement bij ontbreken ID-document

4. Het nemen van vervolgingsbeslissingen en het instellen van vervolging

Bij ontvangst van het proces-verbaal door het Openbaar Ministerie (OM) wordt dit inhoudelijk getoetst. Ook de identiteitsvaststelling maakt hier deel van uit. Het OM stelt als voorwaarde dat er een ID-staat (als bewijs/resultaat van de afgesproken identiteitsvaststelling) in het proces-verbaal moet zijn opgenomen. Hieraan kan – uiteraard – niet worden voldaan als geen sprake is geweest van een aanhouding of een afhandeling op straat. Het eerder genoemde punt van ontbrekende ID-documenten werkt hier – ook bij de aanwezigheid van een ID-staat – uiteraard door.

Op basis van de aangeleverde gegevens wordt de ‘goedgekeurde’ strafzaak opgenomen in PP. De biografische gegevens² (hierna BG) van de verdachte worden in combinatie met zaakgegevens verzonden aan Justid. Hierbij is echter voor Justid in casu de MA niet duidelijk of er een identiteitsvaststelling met een ID-staat als hierboven bedoeld (en zo ja welke) heeft plaatsgevonden. Bij wijziging van BG in de SKDB³ wordt de wijziging via elektronisch berichtenverkeer verzonden aan het PP van het Openbaar Ministerie. Deze gegevens worden in GPS geautomatiseerd overgenomen en bij COMPAS-mutaties gaat eerst een beoordeling door een medewerker plaatsvinden op basis van de eigen dossierinformatie. Bij het ontbreken van een onderbouwing van de wijziging van de BG op basis van het dossier bestaat het risico dat de wijziging niet wordt overgenomen. De mogelijkheid om de onderbouwing op te halen bij Justid is onvoldoende bekend en deze wordt dan ook sporadisch benut. Inhoudelijk gezien levert een wijziging van BG tot het moment van het uitsturen/uitreiken van een dagvaarding weinig problemen op. Anders wordt dit vanaf het moment dat de uitreiking al heeft plaatsgevonden. Immers dan moet dit proces worden teruggedraaid en een opnieuw een dagvaarding – met de nieuwe BG – worden uitgestuurd.

In het geval van Nomen Nescio mag verondersteld worden dat er vingerafdrukken genomen zijn⁴. In dit geval zou er gedagvaard kunnen worden onder vermelding van het SKN (bijv. ‘... de verdachte geregistreerd onder SKN...’). Nu wordt na de identiteitsvaststelling bij de opsporing en registratie in het ketenregister (SKDB) niet op een gelijke wijze geregistreerd in het PP. Dit lijkt zijn oorsprong te vinden in verschillen in opvattingen en zienswijzen bij OM en Zittende Magistratuur (ZM) en/of ontbrekende werkinstructies.

² Onder biografische gegevens wordt in dit verband verstaan: (voor)namen, geslachtsnamen, geboortedata en geboorteplaatsen

³ Bij een wijziging van BG wordt – in beginsel – door de MA beoordeeld of de wijziging van toepassing is op ‘de zaken’ (verwijzingen in SKDB) voordat een wijzigingsbericht wordt verzonden.

⁴ De praktijk wijst uit dat ook in dergelijke gevallen niet consequent biometrisch signalen worden vastgesteld en vastgelegd.

Dit alles levert in elk geval twee knelpunten op, te weten
Praktisch

1. Geen ID-staat bij staandehouding/afhandeling op straat
2. Geen beleid bij ontbrekende ID-documenten
3. Geen verbinding tussen registratie van zaken in OM-systemen en identiteitsvaststellingen in ketenregister SKDB
4. Het (soms) niet overnemen van wijzigingen van BG
5. Afwijkende wijzen van registratie van Nomen Nescio

Juridisch:

- a. 1. Het moeten uitsturen van een dagvaarding met de gewijzigde BG (na het intrekken van de voorafgaande dagvaarding)

5. De behandeling ter terechtzitting

De wijzigingen van de BG terwijl de strafzaak al in behandeling is bij de Zittende Magistratuur is dus een wijziging in een volgende fase in het strafproces, waarbij andere ketenpartners dan hiervoor een bepalende factor zijn. Vanaf het moment dat het onderzoek ter terechtzitting is aangevangen ligt de regie over de zaak bij de ZM. Het is dan de vraag of het OM alsdan nog wijzigingen kan doorvoeren in de primaire processensystemen. Immers zulk een wijziging heeft ook gevolgen voor de ZM, die gebruik maakt van dezelfde onderliggende database. Tot het moment van de uitspraak kan het OM wellicht bij het requisitoir aangeven dat de BG van de gedagvaarde persoon zijn gewijzigd en dan mitsdien vragen om de veroordeling op andere BG uit te spreken. Afgezien van de vraag of zulks kan (is dan dezelfde persoon gedagvaard?) is het ook de vraag of er dan onderscheid moet worden gemaakt tussen tegenspraak- en verstek-veroordelingen. Bijkomend praktisch probleem kan zijn dat de wijziging wordt doorgevoerd na de uitspraak, maar voor het moment dat de griffier het vonnis heeft uitgewerkt. De ketenpartners zoals de griffiers die zoeken op naam/BSN lopen dan het risico dat zij 'hun' zaak niet meer kunnen vinden. Een dergelijk geluid klinkt in elk geval vanuit de rechtspraktijk.

De hieruit voortvloeiende knelpunten liggen aldus op het terrein van

Praktisch

1. Ontbrekende mogelijkheden tot eenduidige en overeengekomen registratie door restricties op systemen
2. Wijzigingen in naam/BSN/persoonsnummer leidt tot 'onvindbaarheid' in systemen.

Juridisch

1. Het al dan niet kunnen muteren van BG als de zaak onder de rechter is
2. Het al dan niet kunnen veroordelen op andere BG dan op de dagvaarding staan
3. Ontbrekende wettelijke basis 'leidende identiteit' SKDB

6. Het (in kracht van gewijsde zijnde) arrest/vonnis

Na de uitspraak wordt deze verwerkt en vastgelegd in het primair processensysteem van OM/ZM (hierna PP). De uitspraak wordt met een elektronische handtekening 'bevroren' en overgedragen aan het OM. Deze zal vervolgens de uitspraak verder verwerken en vrijgeven voor executie. De ten uitvoer te leggen straffen en maatregelen worden vervolgens overgedragen aan andere partijen zoals CJIB en vervolgens Nationale Politie, DJI en 3RO.

Nadat de uitspraak door de ZM is vastgelegd worden door het OM in beginsel geen wijzigingen meer doorgevoerd in COMPAS. Dit ondanks de wijzigingsberichten die worden verzonden vanuit de SKDB. Voor GPS ligt deze situatie evenwel mogelijk anders, omdat daar sprake lijkt te zijn van een geautomatiseerde doorvoer. Hierover is tot op heden geen duidelijkheid verkregen. Dit lijkt ook zo te zijn bij de Hoge Raad. Voor de gerechtshoven (NIAS) is dit (nog) niet duidelijk.

Het niet muteren van de BG heeft tot gevolg dat de bij de verdachte en SKN geregistreerde gegevens verschillen van de gegevens in de SKDB en de ketenpartners die de wijzigingsberichten wel opvolgen. Er zijn tenslotte ketenpartners en/of systemen die van meer partijen mutatie ontvangen op het niveau van bijvoorbeeld een uitspraak of straf/maatregel. Moet in een dergelijk geval de SKDB worden gevolgd of het systeem dat de wijziging niet heeft overgenomen, zoals bijvoorbeeld COMPAS? Ook bijzonder is dat als de wijziging wel wordt doorgevoerd de mogelijkheid bestaat dat de ZM niet meer in staat is om extract-vonnissen of grosses te verstrekken vanuit het PP omdat dit niet meer overeenkomt met het oorspronkelijke (minuut)vonnis.

Verder moet worden stilgestaan bij een aantal vragen die (mede) een grondslag vinden bij het deelonderwerp 'Instellen van vervolging' en verbinding hebben met het later beschreven deelonderwerp 'Afname DNA-materiaal', zoals:

- a. Aan wie is de dagvaarding/oproeping/strafbeschikking uitgereikt?
- b. Als dat niet na aanhouding is gebeurd, maar per gerechtelijke brief, hoe weten we dan of dat dezelfde fysieke persoon was?
- c. Als sprake is van het gebruik van namen van andere fysieke personen
 - i. wie heeft dan het gerechtelijk schrijven ontvangen?
 - ii. Welke fysieke persoon was aanwezig ter zitting
 - iii. Bij uitreiking in persoon voorafgaande aan de heen-zending heeft de persoon wiens BG op de uitspraak staat bericht ontvangen en dus gelegenheid gehad voor het instellen van rechtsmiddelen?
 - iv. Hoe zit dit in de gevallen waarbij de verachte is veroordeeld gedurende de voorlopige hechtenis?
- d. Als beroep is ingesteld ten tijde van de voorlopige hechtenis, wie heeft dan de berichten ontvangen over behandelingen en uitspraken in tweede aanleg?
- e. Etc.

Het proces van onder meer ZSM en uitreiken van gerechtelijke stukken in persoon in relatie tot het onherroepelijk worden van een uitspraak is hier duidelijk ook van groot belang.

Dit alles levert aldus de volgende knelpunten op:

Praktisch:

1. Niet muteren na uitspraak veroorzaakt a-synchroniteit tussen het PP van het OM/ZM en de SKDB en de ketenpartners die de mutatie hebben overgenomen
2. Mutaties van BG na uitspraak belemmert de griffie van de ZM bij het uitgeven van de uitspraak overeenkomende extract-vonnissen en grossés.
3. Ketenpartners en/of systemen ontvangen berichten over een zelfde uitspraak, straf en/of maatregel waarbij verschil is in de BG
4. Onduidelijkheid bestaat over de fysieke persoon bij het uitreiken en betekenen van gerechtelijke stukken als sprake blijkt van gebruik van namen van andere personen

Juridisch:

1. Kan mutatie van BG plaatsvinden na uitspraak/getekend vonnis
2. Onder welke BG wordt een uitspraak gedeeld met en buiten de strafrechtketen
3. Hoe wordt de status van een beslissing vastgesteld zonder heldere identificatie/verificatie in die processtappen
4. Verificatie van de identiteit van de verdachte mag door OM en ZM alleen plaatsvinden in geval van twijfel, terwijl de twijfel pas later kan ontstaan en niet eenduidig kan worden teruggevallen op een deugdelijk geregistreerde identiteitsvaststelling bij uitreiking, ter zitting, etc.

7. Rechtsmiddelen ingesteld tegen uitspraken

De mogelijkheid bestaat dat er rechtsmiddelen worden aangewend en die mogelijkheid van het aanwenden van een rechtsmiddel is in het licht van wijzigende BG ook een interessante om hier te benoemen. Immers als de veroordeelde de persoon is wiens naam op de uitspraak staat, wie kan er dan in beroep? Is dat de fysieke persoon of degene die de rechtmatige drager is van de (oorspronkelijke) BG. En als de BG wijzigen na het aanwenden van het rechtsmiddel is er dan sprake van (niet-)ontvankelijkheid. Het feit dat de HR grote waarde toekent aan de 'naam' die op het vonnis/arrest staat, kan voor interessante uitkomsten zorgen

Dit zorgt in elk geval voor interessante items:

Praktisch:

1. Hoe communiceren systemen met elkaar als op zaakniveau in verbonden systemen de BG verschillen

Juridisch:

1. Wie (onder welke BG) kan een rechtsmiddel aanwenden
2. Heeft wijziging van BG na uitspraak gevolgen voor de rechtsgang
3. Wat is de juridische verhouding tussen de fysieke, biometrisch vastgelegde persoon en de BG

8. De tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing

Bij de tenuitvoerlegging van rechterlijke uitspraken kan de situatie zich voordoen dat de BG op de uitspraak niet overeenstemmen met de – achterhaalde of gewijzigde - BG van de fysieke persoon van de veroordeelde. Vooralsnog stelt het OM zich op het standpunt dat de strafrechtelijke beslissing ten uitvoer gelegd kan worden als voldoende duidelijk⁵ is, dat de uitspraak zich richt op de juiste fysieke persoon. In dergelijke gevallen zal de executieketen moeten worden gevoed met de geldende BG, hetgeen een taak is waarvoor de MA 'aan de lat staat'. In de praktijk worden deze mutaties al dagelijks verstuurd als de MA tot de conclusie komt dat de BG = leidende administratieve identiteit (LAI) wijzigt. Hierbij doet de complicerende factor zich aldus voor dat de mogelijkheid bestaat dat de executieketen acteert of gaat acteren op andere BG dan opgenomen zijn in de PP van OM en/of Rechtspraak. En dat de PP van OM met ongewijzigde gegevens ook zelf communiceert met de PP van ketenpartners die wel hebben gewijzigd (zie ook hierboven). Bovendien moet dan bijzondere aandacht worden besteed aan het feit dat de keten niet alleen stuurt op persoonsniveau, maar ook op 'zaakniveau'. Dit impliceert dat in dergelijke gevallen niet alleen achterhaald moet worden wat de geldende BG van de veroordeelde, in de SKDB de 'leidende administratieve identiteit' (hierna LAI) is, maar ook telkens moet worden achterhaald op welke wijze door opsporing de identiteitsvaststelling voor dat strafrechtelijk feit heeft plaatsgevonden (zie ook de eerste twee deelonderwerpen 'Identiteitsvaststelling en opstellen proces-verbaal' en 'Het nemen van vervolgingsbeslissingen en het instellen van vervolging'). Ook dit is een taak waarvoor de MA 'aan de lat staat'. Niet in alle gevallen is dan voldoende zekerheid over de fysieke persoon van de veroordeelde. Hierover later meer⁶.

Dit levert aldus de volgende knelpunten op:

Praktisch:

1. De executieketen moet acteren op de LAI terwijl OM/ZM niet in alle gevallen muteert naar de actuele LAI
2. Binnen de executieketen communiceren ketenpartners onderling met gegevens die :
 - a. afwijken van de LAI in de SKDB en/of
 - b. onderling verschillen en/of
 - c. horen bij verschillende personen
3. Identiteitsvaststelling moet telkens op zaak- of incidentniveau worden gecontroleerd teneinde zekerheid over de fysieke persoon te verkrijgen

⁵ Hiervoor is het noodzakelijk om een (objectief) beslissingskader vast te stellen in overleg tussen MA en OM

⁶ Dossiers worden bij opsporing na 5 jaren gesloten en daardoor zijn niet alle bronnen van identiteitsvaststelling te achterhalen of te ontsluiten

9. De afname van DNA-materiaal

Op grond van de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden geeft de OvJ een bevel tot afname van celmateriaal ten behoeve van het bepalen van het DNA-profiel. In voorkomende gevallen kan het zo zijn dat de in de uitspraak van het gerecht afwijkende BG staan vermeld ten opzichte van de LAI in de SKDB. In dergelijke gevallen kan het zo zijn dat er voldoende zekerheid is omtrent de fysieke persoon van de veroordeelde omdat bij de grondslag van dat incident (de identiteitsvaststelling) reeds biometrie is vastgelegd en aldus kan worden vastgesteld of de donor dezelfde persoon is als de aangehouden verdachte. De vraag doet zich dan voor of de OvJ in dergelijke gevallen een bevel mag/kan uitvaardigen met de BG van de LAI en dus mag/kan afwijken van de rechterlijke uitspraak. Ook in die gevallen moet telkens worden achterhaald op welke wijze door opsporing de identiteitsvaststelling voor dat strafrechtelijk feit heeft plaatsgevonden. Extra complicerende factor is dat het systeem GPS-DNA van het OM – min of meer – handmatig gevuld/gemuteerd wordt, geen verbinding heeft met de SKDB, door menselijk ingrijpen wordt vergeleken met de actuele stand van zaken in de SKDB en in de tenuitvoerleggingspraktijk wordt geacteerd op de door het OM verstrekte gegevens.

Het hier benoemde knelpunt is als volgt samen te vatten:

Praktisch:

1. Op medewerker niveau wordt beslist over de BG op het bevel
2. Voor een betrouwbare koppeling tussen bevel DNA-afname en fysieke persoon moet – ook in oude en gesloten dossiers - dossieronderzoek plaatsvinden
3. Wijzigingenverkeer tussen GPS-DNA vinden niet geautomatiseerd plaats c.q. is niet ingericht

Juridisch

1. Kan in voorkomende gevallen de OvJ bij het uitvaardigen van een bevel tot afname van celmateriaal afwijkende BG hanteren ten opzichte van de rechterlijke uitspraak.

10. De Justitiële Documentatie

Op basis van de rechterlijke uitspraken worden door het PP van het OM berichten verstuurd aan Justid. Hiermee wordt de justitiële documentatie (JD) opgebouwd. In de gegevens die worden verzonden worden de BG van de veroordeelden meegestuurd. Dit impliceert dat de strafrechtelijke beslissing wordt geregistreerd onder de – door het OM - aangeleverde BG. Bij de set gegevens wordt tevens meegestuurd het door de MA afgegeven SKN. Wanneer de MA tot de conclusie komt dat er sprake is van een andere LAI wordt dit bericht ook verzonden aan de 'JD', die in beginsel volgend is ingesteld. De inhoud van de JD kan hierdoor afwijken van de minuut-vonnissen/arresten van de gerechten en de PP van OM/ZM, die dergelijke wijzigingen niet overnemen en op latere momenten nieuwe berichten in dezelfde 'zaak' verzenden aan de JD (updates).

De verzending van de (nieuwe) LAI heeft ook hier gevolgen op het niveau van de persoon, terwijl voor de zuiverheid van de onderliggende 'zaken' telkens weer afgedaald moet worden naar de aan het incident verbonden identiteitsvaststelling door de opsporing⁷.

Knelpunten op dit onderdeel:

Praktisch:

1. De wijzigingen van de LAI zorgen voor verschil tussen minuut-vonnissen/arresten en de PP van OM/ZM als na de verwerking van de uitspraak wordt gewijzigd.
2. De wijziging moet niet alleen op persoonsniveau plaatsvinden, maar in samenhang met de identiteitsvaststellingen in de aan deze persoon gekoppelde individuele incidenten.
3. Aanlevering van vervolgberichten kan verschillen veroorzaken tussen de gehanteerde BG in SKDB en JD
4. De verschillen tussen OM/ZM en JD zorgt er voor dat OM?ZM uitspraken niet terugziet op JD
5. Een integraal persoonsbeeld kan niet (solide) worden gevormd
6. Verkeerde/onvolledige informatie wordt betrokken bij oordeelsvorming

Juridisch:

1. De registratie van de uitspraak wijkt v.w.b. de BG af van het getekende vonnis/arrest
2. Binnen de JD geen aantekening maken over (mogelijk) gebruik van andere c.q. valse namen

⁷Zoals eerdere voetnoot: Dossiers worden bij opsporing na 5 jaren gesloten en daardoor zijn niet alle bronnen van identiteitsvaststelling te achterhalen of te ontsluiten

De informatieverstrekking aan ketenpartners

Verschillende partijen binnen en buiten de strafrechtketen betrekken informatie uit de strafrechtelijke keten en met name de Justitiële Documentatie (JD) speelt hierbij een grote rol. Hierbij is het van groot belang dat de aanvrager de beoogde informatie ook zuiver en betrouwbaar verstrekt krijgt. Ook hierbij speelt het juist hanteren van de LAI een (mogelijk) grote rol. Immers als de gegevens niet worden gemuteerd c.q. geactualiseerd krijgt men (feitelijk) onjuiste informatie, hetgeen kan variëren van 'niets i.p.v. iets' tot informatie die niet bij de 'bevraagde fysieke persoon' hoort. Dit alles heeft niet alleen gevolgen voor de strafrechtpraktijk, ook maatschappelijk heeft dit potentiële (negatieve) gevolgen voor de onderhavige persoon en de maatschappij. De betrouwbaarheid van de overheid is dan in het geding. In dit kader is het noodzakelijk vast te stellen of het zorgvuldig opvolgen van mutaties in de BG van belang lijkt of dat letterlijk de BG van de getekende uitspraken moet worden gevolgd. In het laatste geval is het evident dat vanuit maatschappelijk oogpunt helderheid moet komen over de mogelijkheden om gebruik van andere of gewijzigde namen zichtbaar te maken. Nu lijkt dit in de juridische context van de JD niet het geval en ontstaat mogelijkerwijze de situatie dat vanuit de JD andere informatie wordt verstrekt die niet overeenkomt met de inhoud van de SKDB. Door de ontbrekende koppeling tussen de PP van opsporing enerzijds en de SKDB anderzijds ontstaat daar een zelfde beeld of –erger nog – een volgende variant van de BG ten opzicht van SKDB en JD..

De knelpunten die hieruit voortvloeien:

Praktisch:

1. Onjuiste informatieverstrekking bij het niet volgen van wijzigingen in de BG
2. Niet op wijzigingsberichten aangesloten PP van opsporing

Juridisch

1. Al dan niet volgen van BG op getekende uitspraak
2. Niet mogen vermelden van gebruik van andere/gewijzigde namen

12. Zekerheid bij wijziging van de LAI

Bij een wijziging van de LAI kan niet worden volstaan met onderzoeken op het niveau van de persoon. Als blijkt dat er een wijziging optreedt in de BG van een persoon kan dat in beginsel integraal worden doorgevoerd in de strafrechtketen als de wijziging de BG betreft van de persoon die bijvoorbeeld ingeschreven is in de BRP. Het betreft dan een set BG die gewijzigd wordt. Hierbij kan worden gedacht aan wijzigingen in de BG als gevolg van naamswijziging op basis van Koninklijke Besluiten, naamswijziging in het buitenland, erkenning, etc. Dit ingegeven door de omstandigheid – als contra-indicatie - dat niet is gebleken van gebruik van andere/valse BG Dit uitgangspunt is uiteraard arbitrair en de situatie ligt zeker anders voor de gevallen waarbij (vermoedelijk) sprake is van gebruik van valse identiteiten. Dan zal tenslotte telkens moeten worden achterhaald op welke wijze de identiteit van de staande gehouden of aangehouden verdachte is vastgesteld. Hierbij is de verbinding tussen de identiteitsvaststelling met behulp van de BVID en de onderliggende zaak niet alleen van belang, ook de wijze waarop e.e.a. is vermeld - al dan niet in combinatie met het gebruik van biometrie - is van groot belang. Dit knelt met name bij de gevallen waarbij geen gebruik is gemaakt van de BVID. Alsdan kan de mate van zekerheid omtrent de fysieke persoon van de verdachte/veroordeelde (niet) worden vastgesteld. Hierbij biedt het gebruik van vingerafdrukken de grootste mate van zekerheid, gevolgd door het gebruik van gelaatsfoto's en identiteitsdocumenten aan de BVID. De visuele controles van getoonde ID-documenten maken de zekerheid aanmerkelijk kleiner, zeker wanneer niet (over)duidelijk is vastgelegd welk document is getoond. En onderaan hebben we natuurlijk de onzekerheid van de éígen verklaring al dan niet onderbouwd met niet in artikel 1 WID genoemde documenten. Op basis van de verkregen zekerheid kan de MA een beslissing nemen over de LAI in de individuele zaken. Deze situatie zou dan vervolgens ook weerslag moeten hebben op bijvoorbeeld vervolgingsbeslissingen en tenuitvoerleggingen. Let wel: als de onderliggende dossiers niet gesloten of vernietigd zijn.

Op dit deel onderwerp zijn als knelpunten te onderkennen:

Praktisch:

1. Het ontbreken van koppeling tussen identiteitsvaststelling en 'zaak'/incident
2. Ondeugdelijke of onduidelijke registratie van gecontroleerde ID-documenten
3. Moeizaam ontsluiten van processen-verbaal van opsporing en dan met name de oudere zaken

Juridisch:

- a. Termijnen van vernietiging (bewaartermijnen) van dossiers versus de bewaartermijn van de justitiële documentatie

13. Samenvatting

Wijziging op 'zaak- of incidentniveau' binnen opsporing lijkt - van dezelfde zaak - geen problemen te geven, mits het afkomstig is van het opsporingsonderdeel dat de strafzaak oplevert aan het OM. Andere wijzigingen lopen het risico de strafzaak c.q. het incident niet te bereiken. Een wijziging van de BG bij het Openbaar Ministerie lijkt inhoudelijk geen probleem maar complicaties kunnen optreden als de inhoudelijke onderbouwing van de mutatie ontbreekt en/of niet wordt opgevraagd. Bovendien is er een procedureel knelpunt als de vervolgingsbeslissing inmiddels is genomen en de dagvaarding is uitgestuurd. Verdere complicaties treden op als de strafrechtelijke be- en afhandeling voortgaat.

In het voorgaande is geprobeerd een – fragiele – scheiding aan te brengen tussen knelpunten van praktische en juridisch aard. Deze ordening is niet 'hard', zeker niet vanuit het perspectief dat praktische, administratieve en juridische aspecten vloeiend in elkaar over kunnen gaan. Het is slecht bedoeld als handreiking in een zoektocht naar ordening in deze complexe materie....

Ik concludeer feitelijk ook tot een noodzakelijke interventie op het gerealiseerde stelsel om tot structurele oplossingen te komen. Alleen op die wijze blijven we weg bij niet samenhangende (tijdelijk) oplossingen op het niveau van de beschreven deelonderwerpen.

Knelpunten

Praktisch:

1. Personen zonder ID-document
 - a. Ontbrekend beleid op noodzakelijk vervolgactie
 - b. Geen criterium bij intake van strafzaken
2. Ontbrekende mogelijkheden verificatie geboortegegevens in buitenland
3. Doorlooptijd identiteitsonderzoeken
4. Identiteitsonderzoeken uitgevoerd door andere onderdelen dan AVIM
5. Ontbrekend integrale onderzoek
6. Ontbrekende (gegevens)koppeling opsporing en SKDB Geen ID-staat bij staandehouding/afhandeling op straat
7. Geen beleid bij ontbrekende ID-documenten
8. Geen verbinding tussen registratie van zaken in OM-systemen en identiteitsvaststellingen in ketenregister SKDB
9. Het niet overnemen van wijzigingen van BG
10. Afwijkende wijzen van registratie van Nomen Nescio
11. Ontbrekende mogelijkheden tot eenduidige en overeengekomen registratie door restricties op systemen
12. Wijzigingen in naam/BSN/persoonsnummer leidt tot 'onvindbaarheid' in systemen
13. Niet muteren na uitspraak veroorzaakt a-synchroniteit tussen het PP van het OM en de SKDB en de ketenpartners die de mutatie hebben overgenomen
14. Mutaties van BG na uitspraak belemmert de griffie van de ZM bij het uitgeven van met de uitspraak overeenkomende extract-vonnissen en grosses.
15. Ketenpartners en/of systemen ontvangen berichten over een zelfde uitspraak, straf en/of maatregel waarbij verschil is in de BG
16. Onduidelijkheid bestaat over de fysieke persoon bij het uitreiken en betekenen van gerechtelijke stukken als sprake blijkt van gebruik van namen van andere personen
17. Hoe communiceren systemen met elkaar als op zaakniveau in verbonden systemen de BG verschillen

18. De executieketen moet acteren op de LAI terwijl OM/ZM niet in alle gevallen muteert naar de actuele LAI
19. Binnen de executieketen communiceren ketenpartners onderling met gegevens die :
 - a. afwijken van de LAI in de SKDB en/of
 - b. onderling verschillen en/of
 - c. horen bij verschillende personen
20. Identiteitsvaststelling moet telkens op zaak- of incidentniveau worden gecontroleerd teneinde zekerheid over de fysieke persoon te verkrijgen
21. Op medewerker niveau wordt beslist over de BG op het bevel
22. Voor een betrouwbare koppeling tussen bevel DNA-afname en fysieke persoon moet – ook in oude en gesloten dossiers - dossieronderzoek plaatsvinden
23. Wijzigingenverkeer tussen GPS-DNA vinden niet geautomatiseerd plaats c.q. is niet ingericht
24. De wijzigingen van de LAI zorgen voor verschil tussen minuut-vonnissen/arresten en de PP van OM/ZM als na de verwerking van de uitspraak wordt gewijzigd.
25. De wijziging moet niet alleen op persoonsniveau plaatsvinden, maar in samenhang met de identiteitsvaststellingen in de aan deze persoon gekoppelde individuele incidenten.
26. Aanlevering van vervolgberichten kan verschillen veroorzaken tussen de gehanteerde BG in SKDB en JD
27. De verschillen tussen OM/ZM en JD zorgt er voor dat OM?ZM uitspraken niet terugziet op JD
28. Onjuiste informatieverstrekking bij het niet volgen van wijzigingen in de BG
29. Niet op wijzigingsberichten aangesloten PP van opsporing
30. Het ontbreken van koppeling tussen identiteitsvaststelling en 'zaak'/incident
31. Ondeugdelijke of onduidelijke registratie van gecontroleerde ID-documenten
32. Moeizaam ontsluiten van processen-verbaal van opsporing en dan met name de oudere zaken

Juridisch:

1. Het moeten uitsluiten van een dagvaarding met de gewijzigde BG
2. Geen verplichting vastleggen biometrisch signalement bij ontbreken ID-document
3. Het al dan niet kunnen muteren van BG als de zaak onder de rechter is
4. Het al dan niet kunnen veroordelen op andere BG dan op de dagvaarding staan
5. Ontbrekende wettelijke basis 'leidende identiteit' SKDB
6. Kan mutatie van BG plaatsvinden na uitspraak/getekend vonnis
7. Onder welke BG wordt een uitspraak gedeeld met en buiten de strafrechtketen
8. Hoe wordt de status van een beslissing vastgesteld zonder heldere identificatie/verificatie in die processtappen
9. Verificatie van de identiteit van de verdachte mag door OM en ZM alleen plaatsvinden in geval van twijfel, terwijl de twijfel pas later kan ontstaan en niet eenduidig kan worden teruggevallen op een deugdelijk geregistreerde identiteitsvaststelling bij uitreiking, ter zitting, etc.
10. Wie (onder welke BG) kan een rechtsmiddel aanwenden
11. Heeft wijziging van BG na uitspraak gevolgen voor de rechtsgang
12. Wat is de juridische verhouding tussen de fysieke, biometrisch vastgelegde persoon en de BG
13. Kan in voorkomende gevallen de OvJ bij het uitvaardigen van een bevel tot afname van celmateriaal afwijkende BG hanteren ten opzichte van de rechterlijke uitspraak
14. De registratie van de uitspraak wijkt v.w.b. de BG af van het getekende vonnis/arrest
15. Binnen de JD geen aantekening maken over (mogelijk) gebruik van andere c.q. valse namen
16. Al dan niet volgen van BG op getekende uitspraak
17. Niet mogen vermelden van gebruik van andere/gewijzigde namen
18. Termijnen van vernietiging (bewaartermijnen) van dossiers versus de bewaartermijn van de justitiële documentatie

14. Voorstel

Voor alle genoemde knelpunten is het mogelijk om aparte acties te starten om de knelpunten aan te pakken. Dit kan de snelheid van het geheel vergroten, mits de samenhang wordt bewaakt. Hiervoor neemt de MA het initiatief en benadert alsdan ketenpartners om plaats te nemen in een kort cyclisch optredende werkgroep. Voorgesteld wordt om een aanvang te maken met het uitwerken van de oplossing voor de deelonderwerpen 'tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing' en 'justitiële documentatie'.

Gebruikte afkortingen

AVIM	Afdeling vreemdelingenpolitie, identiteit en mensenhandel
BG	Biografische gegevens
LAI	Leidende administratieve identiteit
MA	Matching Autoriteit
OM	Openbaar Ministerie
PP	Primair processensysteem
SKDB	Strafrechtketendatabank
SKN	Strafrechtketennummer
WID	Wet op de identificatieplicht
Wivvg	Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en
ZM	getuigen
	Zittende Magistratuur

1 - 1

5.1.2i

5.2.1

To: 5.1.2e (Justid)[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV
Sent: Tue 9/4/2018 2:04:22 PM
Subject: RE: Verkeerde naam aan strafzaak
Received: Tue 9/4/2018 2:04:23 PM

Ik ben in gesprek met 5.1.2e KIV) hoe we dit gaan oppakken. Wordt vervolgd!

Van: 5.1.2e (Justid) [mailto: 5.1.2e @justid.nl]

Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 13:45

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV

CC: 5.1.2e - BD/DVB/KIV; 5.1.2e @justid.nl

Onderwerp: RE: Verkeerde naam aan strafzaak

Hoi 5.1.2e en anderen,

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 1 5.1.2 5.1.2e

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postbus 1250 | 8900 CG | Leeuwarden

.....
T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

.....
 Denk eerst aan het milieu voor u deze mail uitprint!



Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DVB/KIV [5.1.2e @minvenj.nl]

Verzonden: dinsdag 31 juli 2018 13:27

Aan: 5.1.2e (Justid)

CC: 5.1.2e BD/DVB/KIV ; 5.1.2e, M (Justid)

Onderwerp: RE: Verkeerde naam aan strafzaak

Dag 5.1.2e (en 5.1.2e),

Voor mij is het lezen van dit document een "oeps-momentje". Of zeg maar gerust: "een oeps-moment"! Ik vind dit document een mijlpaal in de geschiedenis van de strafrechtsketen. Niet eerder heb ik een zo uitvoerige en gedetailleerde beschrijving gezien van de haken en ogen die er zitten aan identiteitsvaststelling in ketenperspectief. Goed dat dit er nu ligt, dit gaat ons zéker verder brengen! Maar dat gaat niet vanzelf, daar moeten we wat voor doen. De vraag is wát we nu kunnen/moeten/willen gaan doen. En wie we daarbij nodig hebben.

Ik heb slechts één inhoudelijke kanttekening (annex vraag) bij het stuk: op bijna elke bladzijde noteerde ik in de kantlijn: "hadden we daar niet het SKN voor?". Het gaat er mij niet om dat je die vraag nu meteen even per kerende post beantwoordt, ik denk dat er heel veel over te zeggen valt; én dat dat ons ook brengt in het domein waar we oplossingen moeten zien te vinden of te ontwikkelen. Dus dat gesprek gaan we zéker nog voeren.

Zoals gezegd: de vraag is in welke context we dat gesprek gaan voeren. De voornaamste context is: identiteitsvaststelling, wet en protocol. Daarvoor heeft 5.1.2e nu in gang gezet dat er gevolg gegeven gaat worden aan de audit (en de resultaten daarvan) uit 2015. Dat is hard nodig, en het betreft de naleving van wet en protocol; dus regelgeving én uitvoering (organisatie, processen) én ICT. Maar jouw analyse gaat breder en dieper dan die van de Inspectie. Dus als alle aanbevelingen van de Inspectie zijn verwerkt en doorgevoerd in de processen, de systemen en/of de regelgeving, zijn we nog niet klaar. Wat we nodig hebben, is een platform waar de identiteitsvaststelling structureel op de agenda staat. Want dit thema gaat ons tot in lengte van jaren bezig houden.

Daarnaast raakt het stuk een aantal van de "fricties" die wij hebben gesignaleerd tussen de regelgeving en de inrichting van de informatiestromen. Daarvoor hebben wij een project o.l.v. 5.1.2e Onder meer het thema van de verbinding tussen de id-vaststelling en "de zaak" (bij politie, OM en Justid) is daar aan de orde. En er is een verbinding met het thema bewaartermijnen (in de Wjsg, het Bivv, voor vingerafdrukken en DNA etc.). Dat zit deels in hetzelfde project "Fricties", deels in de herziening van de Wjsg (en de Wpg), waar ik een rol in heb. Het gevaar van "alles hangt met alles samen en dus gebeurt er niets" dreigt.

5.1.2e citeert altijd de wijze spreuk: "Hoe eet je een olifant op? In kleine stukjes". Tegelijk moeten we wel het geheel blijven overzien en

de samenhangen goed in beeld houden. Dáár zou ik het vooral over willen hebben. We moeten ook zien hoe wij dit binnen KIV een plek geven. Want dit is niet een project dat na een paar jaar klaar is. Het is permanent onderhoud en beheer. Daar zij wij als KIV op dit moment nog niet op georganiseerd. Maar we zijn er wel verantwoordelijk voor.

En een laatste observatie: het glas is half vol, niet half leeg! Ik bedoel: een jaar of vijf geleden had zo'n document als dit nog niet geschreven kunnen worden. De wet en het protocol id-vaststelling vertonen nog vele gebreken, maar we zijn nu wel mijlen verder dan acht jaar geleden, toen ze in werking traden. De identiteitsvaststelling staat inmiddels op een veel hoger plan. En bovendien blijken de wet en het protocol dus ook als een katalysator te werken om dit soort inzichten te genereren en het gesprek daarover te gaan voeren. Ook dat is dikke winst.

Op korte termijn hebben wij (= 5.1.2e en ik) twee afspraken in de agenda's staan: op 21 augustus met 5.1.2e 5.1.2e & co., en op 29 augustus met 5.1.2e .

Heb je ook iets als input voor het gesprek van 21 augustus? Ik denk dat dit document daar te uitvoerig voor is, het is te groot. Het is handiger om daar wat concrete casuïstiek bij de kop te kunnen pakken. Niet casuïstiek van de HR (herziening), maar casuïstiek van Justid (en het OM): hoe gaat Justid om met de administratieve problemen die de id-vaststelling oproept, hoe gaat het OM daarmee om bij de executie – en hoe zouden ze daarmee om moeten gaan volgens 5.1.2e .

Voor 29 augustus hebben we ook in beginsel ruim de tijd in onze agenda's (ik heb het zaaltje gereserveerd van 13.00 tot 17.00 uur).

Aanleiding tot die afspraak waren de 10 mln. SKN's. Maar die zijn volgens mij ook onderdeel van het verhaal dat jij aan het papier hebt toevertrouwd (ook al staan ze daar niet in). Dus we moeten maar even zien hoe we dat gesprek van 29/8 zo effectief mogelijk gaan invullen. Stof genoeg in elk geval.

Veel dank voor nu, en: wordt vervolgd!

Beste groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Justid) [5.1.2e @justid.nl]

Verzonden: maandag 18 juni 2018 21:42

Onderwerp: RE: Verkeerde naam aan strafzaak

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e) 5.1.2 5.1.2e

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden

Postbus 1250 | 8900 CG | Leeuwarden

.....
T 5.1.2e

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

www.justid.nl

.....
 Denk eerst aan het milieu voor u deze mail uitprint!

.....
Linked in    

Van: 5.1.2e (Justid)

Verzonden: maandag 18 juni 2018 10:24

Onderwerp: Verkeerde naam aan strafzaak

Collegae,

Ik heb versie 1.0 opgeleverd van mijn verhaal rond de verkeerde namen op strafzaken. Ik ben er van overtuigd dat het een document is dat nog wel herziene versies zal gaan krijgen, maar ook een document dat ons verder gaat brengen in lopende discussies.

Belangrijker is dat het leidt tot nieuwe fases – en vooral ook voortgang – in de oplossing van allerlei knelpunten die hiermee samenhangen.

De huidige versie is in elk geval al aangeboden aan 5.1.2e 5.1.2e bij het OM, met de bedoeling om in elk geval als eerste stap werk te gaan maken van het realiseren van 'probleemloze tenuitvoerleggingen' van vonnissen terwijl de naam van de veroordeelde gewijzigd is. Immers niet alle verbonden systemen van ketenpartners nemen wijzigingen over en toch moeten ze met elkaar blijven communiceren....

Voor op- en aanmerkingen ten aanzien van het bijgaande document weten jullie mij ongetwijfeld te vinden....

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2 5.1.2e

5.1.2e

.....
Justitiële Informatiedienst

.....
T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
www.justid.nl
.....



Denk eerst aan het milieu voor u deze mail uitprint!



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

CONCEPT
DGRR / KIV

Justitiële Informatiedienst

Burg. Ravestlootsingel 2
7607 GK Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactpersoon
Juridisch Cluster

T 088 99 89000
5.1.2@justid.nl

Datum
18 januari 2022

Ons kenmerk
-

memo

Zienswijze m.b.t. artikel 3 Wjsg (LAI)

1. Inleiding

In het verleden is er vanuit Justid bij DGRR / KIV reeds de nodige aandacht gevraagd voor de problematiek rond het (kunnen) vaststellen de Leidende Administratieve Identiteit (LAI) en het bijbehorende handelingskader voor de Matching Autoriteit (MA) van de afdeling Persoonsinformatie, in relatie tot (met name) artikel 3 Wjsg. Hoewel er in het recente verleden al een aantal stappen in de goede richting zijn gezet – hierbij kan bijvoorbeeld aan de fraudecasus rond twee Poolse onderdanen worden gedacht –, is er binnen de MA onverminderd behoefte aan een duidelijk en afgebakend handelingsperspectief ten aanzien van de door haar uit te oefenen correctiebevoegdheid.

Door de urgentie rond deze problematiek, het tijdsverloop en de aanhoudende onduidelijkheid binnen de MA ten aanzien van het te hanteren handelingsperspectief is besloten tot het inbrengen van dit memo. Het doel van dit memo is om de zienswijze van Justid ten aanzien van dit handelingsperspectief te verduidelijken en (uiteindelijk) om in 2022 een belangrijke stap te zetten tot het aanscherpen van voornoemd perspectief.

Dit memo is in samenwerking met de afdelingen Persoonsinformatie en het Privacy Cluster totstandgekomen. Eerst zal worden ingegaan op hetgeen aan DGRR/KIV ter besluitvorming wordt voorgelegd, waarna de door Justid gevormde zienswijze met betrekking tot het handelingsperspectief van de MA stapsgewijs uiteen zal worden gezet.

2. Gevraagd besluit

Aan DGRR / KIV wordt gevraagd om de in deze memo opgenomen zienswijze te beoordelen en daarmee in te stemmen, dan wel (gemotiveerd) aan te geven welk ander uitgangspunt de MA in de praktijk m.b.t. haar handelingsperspectief dient te volgen.

3. Zienswijze

Wettelijke taak MA

De functie van de minister als ID-autoriteit voor de strafrechtsketen is tot uitdrukking gebracht artikel 27b Sv. In het eerste en vierde lid van dit artikel wordt de minister de verantwoordelijkheid toebedeeld voor de toekenning en het beheer van de SKN's en de overige identificerende gegevens die in de strafrechtsketendatabank worden verwerkt.

Het lijkt mij wenselijk om – gezien de aard van d
memo - ook de afdeling JGenR in de totstandkon
betrekken. Ik zal dit begin volgende week (ben d
weer terug van verlof) oppakken.

5.1.2e (Justid)

01/18/2022 20:29

CONCEPT

5Pagina1van5Pagina 1 van 4

CONCEPT

In de Memorie van Toelichting van de Wet Identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg) is met betrekking tot de taak van de MA het volgende opgemerkt: 'De Justitiële Informatiedienst ondersteunt de minister bij de vervulling van zijn functie van ID-autoriteit en verricht de feitelijke werkzaamheden die uit die functie voortvloeien. **Dit houdt in dat deze dienst namens de Minister van Justitie bindende oordelen geeft over de registratie van verdachten en veroordeelden in de strafrechtelijke keten, in het bijzonder in gevallen waarin onzekerheden bestaan ten aanzien van de identiteit van een verdachte of veroordeelde.** Indien de Justitiële Informatiedienst naar aanleiding van signalen vanuit de ketenpartners (bijvoorbeeld een vergelijking van de vingerafdrukken van de verdachte met de in HAVANK opgeslagen vingerafdrukken) of op basis van eigen constatering nader identiteitsonderzoek nodig oordeelt, richt deze dienst een daartoe strekkend verzoek tot de officier van justitie aangezien hij als verantwoordelijke voor het opsporingsonderzoek bevoegd is aan opsporingsambtenaren opdracht te verstrekken om nader identiteitsonderzoek te verrichten (artikel 148, tweede lid, Sv). De resultaten van het uitgevoerde onderzoek worden gemeld aan de Justitiële Informatiedienst. Deze beoordeelt de resultaten en verklaart – indien hij zich met de uitkomst van het onderzoek kan verenigen – de vastgestelde identiteit bindend voor alle ketenpartners.¹

Uit de vetgedrukte zin blijkt ondubbelzinnig van de (beoogde) reikwijdte van de door de MA – namens de minister – te verrichten taak. Juist bij onzekerheden rond de identiteit van een verdachte of veroordeelde – die veelal (indringender) aan de orde zijn in geval van persoonsverwisselingen of (vermeende) gevallen van identiteitsfraude – is een bindend oordeel over de juistheid van de registratie in de SKDB noodzakelijk, opdat de relevante ketenpartners met het oog op hun (keten)werkprocessen de door de MA vastgestelde identiteit kunnen aanhouden.

Het voorgaande roept de vraag op, hoever de zelfstandige bevoegdheid van de MA in het kader van haar taak in de praktijk reikt. Hierin speelt artikel 3 Wjsg een belangrijke rol, dat via de schakelbepaling van artikel 27b, vijfde lid, Sv ook van toepassing is op de verwerking van identificerende persoonsgegevens in de Strafrechtsketendatabank (SKDB).

Reikwijdte correctiebevoegdheid

Artikel 3, eerste lid, Wjsg brengt mee dat de identificerende persoonsgegevens in de SKDB, juist en nauwkeurig (moeten) zijn gelet op het verwerkingsdoel ervan, zijnde de identiteitsvaststelling van verdachten en veroordeelden. Indien blijkt dat deze gegevens – kijkend naar het doel van verwerking, de identiteitsvaststelling van de verdachte of veroordeelde – onjuist zijn, moeten deze gegevens onverwijld worden vernietigd of gerectificeerd (gecorrigeerd). Hetzelfde geldt voor de gegevens in de justitiële documentatie (justitiële gegevens), die op grond van artikel 3, eerste lid, Wjsg – en het verwerkingsdoel van een goede strafrechtspleging – eveneens juist en nauwkeurig dienen te zijn.

Justid interpreteert artikel 3, eerste lid, Wjsg – mede in het licht van de hiervoor omschreven taak van de MA – (inmiddels) zo, dat indien op enig moment en onomstotelijk voor de MA vast komt te staan dat er onder een valse administratieve identiteit een strafbaar feit is gepleegd, er afdoende grondslag

¹ Kamerstukken II 2007 – 2008, 31 436, nr. 3, p. 46.

CONCEPT

Justitiële Informatiedienst

Datum
18 januari 2022

Ons kenmerk-

CONCEPT

bestaat om niet alleen de LAI in de SKDB daarop te corrigeren en de zaak uit de justitiële documentatie van het slachtoffer van de identiteitsverwisseling te verwijderen, maar ook om de betreffende zaak 'om te hangen' – d.w.z. deze op de justitiële documentatie van de persoon die zich daarin valselijk heeft uitgegeven (en is geïdentificeerd) als het slachtoffer te (laten) opnemen. Hierbij doet de (on)herroepelijkheid van de zaak waarin de 'valselijke' identiteit is opgegeven, niet ter zake.

Het belangrijkste argument m.b.t. deze interpretatie is erin gelegen dat het strafrechtelijk proces van vervolging, berechting en (uiteindelijk) tenuitvoerlegging – een met de ID-vaststelling samenhangend, maar geen identiek werkproces betreft. Het werkproces rond de ID-vaststelling betreft een eigen, specifiek werkproces waarin een zelfstandige correctiebevoegdheid van de betreffende gegevens voor de MA ligt besloten. Het (wettelijk) stelsel is aldus ingericht, dat het werkproces rond de ID-vaststelling ondersteunend – of beter gezegd: complementair – is aan diverse keten(deel)processen die betrekking hebben op de opsporing, vervolging, berechting en tenuitvoerlegging van strafbare feiten.

De hiervoor genoemde term 'onomstotelijk' brengt mee dat een correctie bewijsbaar zal moeten zijn, wat meebrengt dat er verantwoording kan worden afgelegd door middel van documentatie waar de beslissing tot correctie op is gebaseerd. Hiertoe biedt het reeds bekende DIP uitkomst. Het oordeel van de MA met betrekking tot het vaststellen van de LAI kan naar het oordeel van Justid (slechts) gesteeld zijn op overeenkomende vingerafdrukken of DNA-profielen – eventueel i.c.m. of gesteund door andere, daaraan verbonden administratieve persoonsgegevens. Slechts deze gegevens zijn voldoende 'hard' om tot een correctie ex artikel 3 Wjsg te (kunnen) leiden. Voorts moet de MA – uiteraard – (met voldoende interne procedurele waarborgen) overtuigd zijn van het (kunnen) overgaan tot correctie.

'Omhangen' in geval van een rechterlijk vonnis

De vervolging, berechting en tenuitvoerlegging van het rechterlijk vonnis in een zaak geschiedt 'op naam' (op basis van een aantal administratieve persoonsgegevens), daar waar – het verwerken van gegevens t.b.v. – de ID-vaststelling op de (biometrische) persoon is gericht. In het geval later blijkt dat volgens de MA onomstotelijk komt vast te staan dat de administratieve identiteit waarop vervolgd, veroordeeld en (wellicht ook) de opgelegde straf of maatregel ten uitvoer is gelegd in die zaak niet bij de (biometrische) persoon hoort die *dat* feit daadwerkelijk heeft gepleegd, dan vloeit uit het voornoemde complementaire karakter van de ID-vaststelling en het bindende oordeel dat de MA daarin uitsprekt (en mag c.q. moet uitspreken) voort dat de zaak in de justitiële documentatie van de daadwerkelijke dader moet worden (om)gehangen.

Bij dit uitgangspunt worden door Justid de volgende aspecten in acht genomen:

1. Betoogd zou kunnen worden dat (slechts) de herziening ten nadele ex artikel 457, eerste lid, onder c Wetboek van Strafvordering (Sv) uitkomst zou bieden voor het slachtoffer (degene wiens administratieve identiteit valselijk is opgegeven). Dit zou echter bij toewijzing van het verzoek slechts tot een vrijpraak van het slachtoffer kunnen leiden, dan wel tot

Justitiële Informatiedienst

Datum
18 januari 2022

Ons kenmerk-

CONCEPT

niet-ontvankelijkverklaring van het OM (want het OM had niet in redelijkheid tot vervolging kunnen besluiten). Het leidt in geen geval tot verwijdering van zaken van de justitiële documentatie van het slachtoffer (want de vrijspraak dan wel de niet-ontvankelijkverklaring wordt immers op zijn justitiële documentatie vermeld), noch leidt die procedure tot vermelding van de zaak op de justitiële documentatie van de ID-fraudeur. In deze context zou het OM de ID-fraudeur dan moeten vervolgen, hetgeen an sich niet in strijd lijkt met het ne bis in idem-beginsel ex artikel 68 Sr, maar in de praktijk zelden voorkomt;

2. Justid meent dat indien het onder punt 1 benoemde uitgangspunt gevolgd wordt (lees: blijft worden), dit zeer onwenselijke en kostbare procedures in de hand werkt waarvan de uitkomst in sommige gevallen ongewis is en ook niet altijd de gewenste is (ervan uitgaande dat de ID-fraudeur niet alsnog vervolgd en berecht wordt). Het is, met andere woorden, omslachtig en vormt een extra belasting t.a.v. de reeds als schaars aan te merken capaciteit van de rechterlijke macht. Bovendien doet het (blind) volgen van dit uitgangspunt af aan het eerder aangehaalde complementaire karakter van het proces ID-vaststelling;
3. Indien het uitgangspunt onder punt 1 toch gevolgd zou (blijven) worden, dat zou een alternatieve – en betere – oplossing zijn om ten aanzien van dit soort zaken een aparte procedure te ontwikkelen waarin de rechter een rol krijgt, met korte doorlooptijden v.w.b. de rechterlijke behandeling van de zaak. Dit zou echter ook extra capaciteit van de rechterlijke macht vragen.

Conclusie

Er zou, met inachtneming op het voorgaande, aldus meer bewegingsvrijheid dienen te komen voor de MA. Dit doet (beter) recht aan de strekking van artikel 3 Wjsg (en de indringere toetsing daarvan sinds de komst van de richtlijn gegevensbescherming en opsporing², die per 1 januari 2019 in de Wjsg is geïmplementeerd), de complementaire functie van het proces van ID-vaststelling en het bindend oordeel van de MA m.b.t. het vaststellen van de (juiste) LAI.

Door het verkrijgen van deze grotere bewegingsvrijheid worden zo (hopelijk) in veel gevallen onwenselijke en kostbare procedures voorkomen, hetgeen vele economische voordelen met zich meebrengt. De hiervoor geschetste zienswijze dient volgens Justid ook vanuit rechtvaardigheidsoverwegingen de voorkeur te krijgen: een slachtoffer van ID-fraude of een persoonsverwisseling wordt dan niet extra 'gestraft' naar aanleiding van mogelijke gevolgen van de foutieve registratie(s) in de justitiële documentatie op zijn naam en hoeft zijn recht ook niet 'te halen' d.m.v. een kostbare herzieningsprocedure. Bovendien gaat de ID-fraudeur niet vrijuit, althans niet in die zin dat dit geen onderdeel uitmaakt van

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

CONCEPT

Justitiële Informatiedienst

Datum
18 januari 2022

Ons kenmerk-

CONCEPT

zijn strafrechtelijk verleden (zijn justitiële documentatie). Mogelijk is ten aanzien van het implementeren van deze zienswijze wel een wijziging van (artikel 10) van de Bjsjg vereist; dit zal in dat geval nader moeten worden onderzocht.

Justitiële Informatiedienst

Datum
18 januari 2022

Ons kenmerk-

CONCEPT

CONCEPT

Pagina 5 van 1



DT

memo

Verwijderingen registraties uit JDS

Inleiding

Op 10 april 2018 heeft 5.1.2e, de raadsvrouw van 5.1.2e aan de Justitiële Informatiedienst gevraagd om registraties van strafzaken uit de justitiële documentatie te verwijderen (Topdesk 5.1.2e). Op grond van dat verzoek is onderzoek gedaan naar de onderliggende feiten en onder meer ook advies gevraagd van het OM. Door het arrondissementsparket Oost-Brabant is de kwestie bovendien doorspeeld aan het Parket-Generaal omdat het gevraagde c.q. het probleem in deze zaak arrondissement-overstijgend is (er zijn ook zaken van de parketten West-Brabant en Oost-Nederland). Daarop zijn geen vervolgacties geweest, dan wel terug te vinden.

De feiten

5.1.2e heeft zijn ID-kaart als gestolen opgegeven en dit als gestolen/vermist gesignaleerde identiteitsbewijs is verschillende keren door een verdachte gebruikt bij een identiteitsvaststelling na aanhouding door de (Nederlandse) politie. Het feit dat er niet adequaat door de opsporingsambtenaren is opgetreden door het - gesignaleerde - identiteitsbewijs in beslag te nemen blijft hier buiten beschouwing.

Op basis van de identiteitsvaststellingen – telkens met vingerafdrukken en gelaatsfoto – is op basis van het gestolen identiteitsbewijs verschillende keren in de verschillende strafzaken vervolging ingesteld tegen 5.1.2e. In enkele gevallen is door de raadsvrouw 5.1.2e opgetreden en als gevolg daarvan zijn die strafzaken geëindigd in een vrijspraak dan wel een sepot.

In andere gevallen is de aangehouden verdachte onder de naam van 5.1.2e 5.1.2e vervolgd en veroordeeld en heeft die persoon – aansluitend – zijn straf uitgezeten. Van deze zaken heeft de raadsvrouw pas kennis gekregen na raadplegen van de JDS-informatie.

Vanuit verschillende signalen uit de opsporings- en OM-praktijk is nader identiteitsonderzoek ingesteld naar de juiste identiteit van de bedoelde (gewezen) verdachte/veroordeelde. Op basis daarvan is diens biografische identiteit vastgesteld op 5.1.2e.

Uit het door/op verzoek van Matching uitgevoerde onderzoek is gebleken dat alle op de justitiële documentatie van 5.1.2e geregistreerde strafzaken zijn toe te rekenen aan genoemde 5.1.2e.

Het verzoek

De raadsvrouw 5.1.2e vraagt feitelijk weergegeven: Kunt u zorgen dat de feiten op de documentatie van 5.1.2e er van af worden gehaald?

Op grond van artikel 3 van de wet Justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) kunnen gegevens zo nodig gecorrigeerd worden. Op daartoe strekkende vragen heeft het Juridisch Cluster (JC) van de Justitiële Informatiedienst zich op het

Afdeling Matching / Matching
Autoriteit

Van der Nootstraat 14
8913 HV Leeuwarden
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactpersoon

5.1.2e

T 088 99 89000

M 5.1.2e

5.1.2e @justid.nl

Datum

21 februari 2019

algemene standpunt gesteld dat de betreffende bepaling in de wet zo moet worden gelezen dat – summier weergegeven – er slechts gecorrigeerd kan worden als de registratie in JDS afwijkt van de brongegevens, in dit geval de beslissing van rechter (of incidenteel) officier van Justitie (algemeen advies van 5 oktober 2017, niet toegespitst op deze situatie en voor invoering van de AVG en Richtlijn).

Afdeling Matching / Matching
Autoriteit

Datum
21 februari 2019

De basis van de vervolging en veroordeling wordt gevormd door de dagvaarding respectievelijk het vonnis/arrest en op deze documenten wordt – ook in deze gevallen – slechts ‘gesproken’ over een biografische aanduiding van de persoon. De biometrie en het SKN worden daar niet in betrokken. Als gevolg hiervan is – gelet op de uitleg van het bepaalde in artikel 3 Wjsg – het wijzigen van tenaamstelling niet aan de orde, ook niet als blijkt van een andere biografische identiteit bij een zelfde biometrische persoon.

De in de praktijk gehanteerde werkwijze, waarbij de Justitiële Informatiedienst op verzoek van het OM corrigeert c.q. verwijderd, staat feitelijk op gespannen voet met de regelgeving. Het OM is ten slotte niet de ‘eigenaar’ van de uitspraak en slecht doorgeefluik van de rechterlijke beslissing. Het feit dat het OM gaat over de tenuitvoerlegging en – samen met de verantwoordelijke partij voor de justitiële documentatie – gezocht heeft naar een praktische oplossing voor een maatschappelijk probleem doet daar niets aan af.

Dat brengt mij tot het volgende:

Voorgestelde opties voor beslissingen

1. Op grond van de hierboven gestelde juridische uitgangspunten (en knelpunten) kunnen de registraties op naam van 5.1.2e niet worden verwijderd, aangezien deze registraties zijn gedaan op basis van dagvaardingen en uitspraken en 5.1.2e de materieel gedagvaarde en veroordeelde persoon is. Ten aanzien van de veroordelende uitspraken wordt de raadsvrouw verwezen naar de Hoge Raad en de in de wet genoemde herzieningsprocedure¹.
2. Op grond van de maatschappelijke rol en functie van de Justitiële Informatiedienst en met name JDS wordt – in strijd met de juridische regels – overgegaan tot het verwijderen van de registraties van veroordelende uitspraken op naam van 5.1.2e². De vrijspraken blijven daarentegen wel staan, omdat deze daadwerkelijk gericht waren op de biografische en biometrische persoon 5.1.2e en deze dus de vrijgesproken persoon is.
3. Op grond van de maatschappelijke rol en functie van de Justitiële Informatiedienst en met name JDS wordt – in strijd met de juridische regels – overgegaan tot het verwijderen van alle registraties.

Gevraagde beslissing

¹ Bij een succesvolle herziening eindigt de strafzaak in dergelijke gevallen in een vrijspraak. Deze wenst de raadsvrouw feitelijk ook te laten verwijderen.

² Zonder veroordelend vonnis worden de registraties niet op naam van de achterhaalde persoon 5.1.2e gezet.

Vanwege het langsepende probleem van correcties in de identiteiten van verdachten/veroordeelden adviseer ik om te kiezen voor optie 1, omdat deze recht doet aan de geldende regelgeving en bovendien aanleiding kan geven om in het geval van een door de raadvrouw van genoemde 5.1.2e in te stellen beroep helderheid te krijgen over de (on)mogelijkheden van de Justitiële Informatiedienst.

Afdeling Matching / Matching
Autoriteit

Datum
21 februari 2019

Tot slot

Ingevolge de bepalingen van de Wet identiteitsvaststelling verdachte, veroordeelden en getuigen moet de Matching Autoriteit de leidende (administratieve) identiteit bepalen voor de strafrechtketen. Dit leidt regelmatig tot verandering van de biografische identiteit. Ingevolge het meergenoemde artikel 3 van de Wjsg kan JDS niet in alle gevallen de wijzigingen van de SKDB volgen. Dit veroorzaakt verschillen tussen kernsystemen van de Justitiële Informatiedienst.

Verder:

- Ten aanzien van 5.1.2e is een DNA-profiel opgesteld en in de DNA-databank opgeslagen onder de naam 5.1.2e. Hierop lopen nog onderzoeksvragen en herstelactiviteiten.
- Een nog openstaande vrijheidsstraf opgelegd ten aanzien van 5.1.2e is in behandeling om als vervolgonnis ten uitvoer te leggen bij de op dit moment gedetineerd zijnde 5.1.2e. Dit in overleg met Executie-Officier van Justitie en/of het AICE van het CJIB. (Noot 3.4.2019: is niet gelukt en O is niet meer gedetineerd.)
- Ten aanzien van de veroordelende vonnissen zijn nog enkele vragen in relatie tot ECRIS onder handen.
- Aan de raadvrouw is gevraagd of haar cliënt in Nederland is geweest en zich zelf heeft ingeschreven in de RNI (BRP). Deze vraag loopt nog.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Opdrachtgeversoverleg
Justitiële Informatiedienst - DGRR

memo

Casus Identiteitsfraude

Aanleiding

Door de advocaat van een slachtoffer van identiteitsfraude is een verwijderverzoek ingediend voor JDS.

Hierop is inmiddels besloten, conform de formeel juiste reactie, namelijk afwijzen van het verzoek en verwijzen naar de mogelijkheid van herziening van de vonnissen. De verwachting is dat de advocaat tegen dit besluit in bezwaar en beroep gaat.

Deze casus is een concreet voorbeeld van problematiek die breder speelt, namelijk de werkwijze bij vonnissen op een verkeerde naam. Overleg hierover heeft tot op heden nog geen concreet resultaat opgeleverd.

Daarom is besloten deze casus voor te leggen aan de opdrachtgever.

Daartoe dient deze memo. De memo is niet zozeer bedoeld om deze specifieke casus en de gevolgde route diepgaand te bespreken, hoewel de specifieke casus wel om een concreet besluit vraagt. De memo vooral bedoeld om de problematiek te verhelderen en te adresseren. Wel kan de inhoud van de memo betrokken worden bij een eventuele beslissing op bezwaar/ in beroep in deze specifieke casus.

De casus

In bijgaande memo is de casus inhoudelijk beschreven. Gezien de tijdsdruk op het te nemen besluit is besloten het verwijderverzoek conform de bestaande werkwijze¹ af te wijzen. Tegelijk is de verwachting dat de betrokken advocaat tegen dat besluit in bezwaar en beroep zal gaan. Verdere beschouwing op het genomen besluit is dus gewenst en mogelijk.

In de casus spelen verschillende invalshoeken, die een tegenstrijdig beeld geven.

1. Juridische formaliteit tegenover maatschappelijke wenselijkheid.

Vanuit maatschappelijk oogpunt is het wenselijk justitiële documentatie op de goede naam te registreren. Gebeurt dat niet dan is het mogelijk dat onterecht geen VOG wordt verstrekt aan de onschuldige betrokkene of eveneens onterecht wel een VOG aan de werkelijke dader.

Juridisch gezien ligt dat echter lastig, omdat er veelal vonnissen worden uitgesproken op de administratieve identiteit en niet op het (biometrische) SKN. Dat is ook het geval in deze casus.

Deze problematiek is al geruime tijd geleden onder de aandacht gebracht bij verschillende partijen. Het formeel juridische standpunt is dat herziening van het vonnis nodig is. In sommige gevallen is een verantwoordelijke OvJ bereid van dit formele standpunt af te wijken en in een specifieke casus opdracht te geven tot het aanpassen van de tenaamstelling. In deze casus stelt was de benaderde OvJ voor een van de vonnissen van mening dat deze verwijderd zou mogen worden, maar verwees voor de andere vonnissen naar het Parket Generaal van het openbaar ministerie. Het algemene formele standpunt van het PaG is dat herziening van de vonnissen moet worden aangevraagd.

Overigens levert herziening van het vonnis in het gunstigste geval een vrij spraak op, die nog steeds op de naam van de onschuldige betrokkene staat geregistreerd.

¹ De bestaande werkwijze is niet geheel eenduidig en afhankelijk van onder andere de betrokken OvJ, zie verder.

Justitiële Informatiedienst

Egbert Gorterstraat 6
7600 GB Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactpersoon

5.1.2e

T 088 99 89000
5.1.2e@justid.nl

Datum

3 april 2019

2. Wjsg tegenover Wivvg (inclusief besluit en protocol)

De Wjsg geeft aan dat Justid niet bevoegd is tot het wijzigen van de gegevens die in JDS zijn opgenomen. Wijziging is voorbehouden aan de aanleverde partij (OM/ZM). De Wivvg, met daaronder het besluit en protocol geven aan dat de Matching Autoriteit de leidende identiteit vaststelt en dat ketenpartners wijzigingen moeten overnemen. In dit geval heeft de Matching Autoriteit vastgesteld dat de leidende identiteit een andere is dan de naam die op het vonnis staat vermeld. Een verdedigbare stelling is dat JDS deze wijziging zou moeten volgen. Deze stelling wordt echter niet algemeen gedragen. Mogelijk is hiervoor een wetswijziging nodig.

Justitiële Informatiedienst

Datum
3 april 2019

In de voorliggende casus, uitgaande van een bezwaar van de betrokken advocaat, is een heroverweging nodig van het eerder genomen besluit. Te overwegen is om het verwijderverzoek wel te honoreren.

Bijzonder aan deze casus is dat deze vanwege de Poolse nationaliteit van betrokkenen ook leidt tot het overdragen van de documentatie naar Polen, dit in het kader van Ecris. Een actie zou kunnen, of mogelijk zelfs moeten, zijn om informatie over de onjuistheid van deze documentatie aan de Poolse autoriteit te verstrekken.

De casus staat niet op zichzelf. Er zijn vergelijkbare casus, waarbij niet altijd de feiten met volledige zekerheid zijn vast te stellen. Echter ook voor casus waar de feiten helder zijn, is er geen consensus over de oplossing. Tot op heden zijn twee verschillende routes bewandeld. Ten eerste wordt op casusniveau contact gezocht met een verantwoordelijke OvJ. Dat leidt in sommige gevallen tot een wijziging van JDS, in andere gevallen niet. Aan het Openbaar Ministerie is verzocht om een eenduidige lijn, dan wel een centraal aanspreekpunt voor de Matching Autoriteit. Vanuit het Openbaar Ministerie is toegezegd te streven naar een landelijk bevoegde OvJ, waaraan de Matching Autoriteit casus kan voorleggen. Tot op heden is dit niet concreet ingevuld. Daarnaast is de problematiek op beleidsmatig niveau aangekaart bij het Openbaar Ministerie, bij de opdrachtgever (DGRR/KIV) en bij de zittende magistratuur. Dit heeft geleid tot enkele bijeenkomsten, waarbij de problematiek wordt onderkend. Echter, tot op heden heeft dit nog niet geleid tot een helder standpunt, anders dan dat de formele route herziening van het vonnis is. In de praktijk wordt de route vrijwel nooit ingezet en levert deze ook niet de wenselijke uitkomst op, namelijk dat de justitiële beslissing bij de juiste persoon wordt geregistreerd. Daarom wordt aan de hand van deze casus de problematiek nu formeel geadresseerd bij DGRR/KIV als opdrachtgever.

Verzoek aan de opdrachtgever is de problematiek te onderschrijven en mee te denken over mogelijke oplossingen. Daarbij wordt de suggestie gedaan deze problematiek ook aan te kaarten bij wetgever.

1 - 1

5.1.2i 5.2.1

To: 5.1.2e @justid.nl[5.1.2e @justid.nl]; 5.1.2e @justid.nl[5.1.2e @justid.nl]
Cc: 5.1.2e @justid.nl[5.1.2e @justid.nl]
From: 5.1.2e (Justid)
Sent: Wed 6/12/2024 1:58:32 PM
Subject: Update werkdocument TNS
Received: Wed 6/12/2024 1:58:32 PM
[Werkdocument voortgang TNS maatregelen korte termijn update na overleg 10-6-24.docx](#)

Collega's,
Bijgevoegd het werkdocument Tenaamstelling. Ik heb in **groene** tekst een update toegevoegd nav ons overleg afgelopen maandag. Als daarin zaken niet goed of onvolledig zijn weergegeven, laat mij dit dan weten, dan pas ik dat aan. Een volgend voortgangsoverleg is inmiddels ingepland.
Groet,
5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Justitiële Informatiedienst/Directie Ketenstrategie
Burgemeester Raveslootsingel 2 | 7607 GK | Almelo
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo
.....
T 088 99 89 000
M 5.1.2e
5.1.2e @justid.nl
www.justid.nl
.....

Ondanks het gegeven dat er met de Wivvg en bijbehorend ID-protocol een gedegen wettelijke basis ligt voor de identiteitsvaststelling in de strafrechtketen zien we dat er in bepaalde gevallen toch inconsistenties/fouten kunnen ontstaan bij de registratie van identificerende gegevens van personen. Momenteel wordt door Justid in nauwe samenwerking met coördinerend opdrachtgever DGRR/KIV en direct betrokken ketenpartners in het Programma Modernisering Identiteitsvaststelling diepgaand onderzoek verricht naar de oorzaken die hieraan ten grondslag liggen. Van daaruit is gestart met het in gezamenlijkheid uitwerken van een verbeterd ketenproces en een handelingskader voor de Matching Autoriteit en de bij dit proces betrokken partijen in de keten.

Hoewel het onderzoek nog loopt, kan in algemene zin al wel worden geconcludeerd, dat het ontstaan van inconsistenties in identificerende gegevens in ieder geval verband houdt met het grote aantal actoren en de vele registraties die een rol spelen in dit ketenwerkproces. Van de andere kant moet ook worden benadrukt, dat het bij justitiabelen wel om een heel bijzondere doelgroep gaat, die er alle belang bij heeft om niet onder de eigen naam in de justitiële registraties terecht te komen. De Matching Autoriteit van Justid kan in veel gevallen met behulp van biometrische gegevens fouten en inconsistenties oplossen, voordat het vonnis wordt uitgesproken, maar dit lukt niet in alle gevallen.

Hoewel een foutieve tenaamstelling dus niet in alle gevallen te voorkomen is, zijn er wel verbeteringen mogelijk door aanpassingen in het ketenproces. Mogelijk zijn ook aanpassingen nodig in wet en/of protocol. Daarnaast zullen verbeteringen in het ketenproces ook daadwerkelijk doorgevoerd moeten worden bij de verschillende ketenpartners in het ketenwerkproces. Beide zaken zijn niet van vandaag op morgen geregeld, maar vergen meer doorlooptijd.

Er zijn echter ook maatregelen denkbaar die Justid zelfstandig kan starten en die op korte termijn een positief effect kunnen uitoefenen op het proces van identiteitsvaststelling. Onderstaand enkele knelpunten die wij signaleren en de maatregelen, waarmee Justid is gestart of op korte termijn wil gaan starten.

Knelpunt	Maatregel
- 1. Zichtbaarheid dienstverlening Justid voor burgers/slachtoffers	- Justid werkt al geruime tijd nauw samen met het Centraal Meldpunt Identiteitsfraude (CMI) en heeft in 2022 een convenant getekend met het Meldpunt Fouten in Overheidsregistraties (MFO), onderdeel van de RvIG. De dienstverlening van Justid is mede dankzij het gebruik van biometrische gegevens van grote toegevoegde waarde bij het oplossen van fouten en fraude. Justid wil hierover gaan communiceren richting burgers. Het informeren over onze dienstverlening op Justid.nl is één van de maatregelen die we in dit verband gaan treffen. De tekst op Justid.nl heeft uitsluitend betrekking op het overzicht Justitiële Gegevens (Justitiële Documentatie). Deze tekst moet worden uitgebreid en aangepast. De bedoeling is de burger ook goed te informeren over de dienstverlening die Justid levert bij het helpen oplossen van fouten in registraties in de SKDB cq de ondersteuning die Justid kan bieden aan slachtoffers van identiteitsfraude. Daarbij verwijzend naar de samenwerking met CMI en MFO.

	Op termijn kan ook worden gedacht aan het rechtstreeks informeren van de burger als er een fout of fraude is vastgesteld. Dit kan pas zodra duidelijk is wat we wel en niet mogen corrigeren na uitspraak rechter, zodat we de burger wel meteen kunnen vertellen waar hij aan toe is. Over de aanpassingen op Justid.nl heeft 5.1.2e op 11 juni een eerste afspraak met Communicatie. Hierbij zullen vervolgens ook specialisten van JGenR en Persoonsinformatie worden betrokken. Update 10/6/24 5.1.2e heeft op 11/6 dit actiepunt overgedragen aan 5.1.2e van Communicatie. H-R zal hierover op korte termijn contact opnemen met 5.1.2e Deadline: 1 augustus 2024
- 2. In de BVV (basisadministratie voor vreemdelingen) worden mutaties doorgevoerd op identificerende gegevens, die vervolgens geautomatiseerd ('blind') worden overgenomen in de SKDB en aan de keten worden doorgegeven. Vele professionals in de migratieketen zijn geautoriseerd om identificerende persoonsgegevens te wijzigen, waardoor het risico op fouten in deze basisadministratie als zeer reëel wordt ingeschat.	- Stop met het geautomatiseerd ('blind') muteren van identificerende gegevens in de ketensystemen (SKDB, JDS) en de bedrijfssystemen van de ketenpartners. Introduceer in plaats daarvan een beoordelingsbericht, zodat de MA en de ketenpartners de mogelijkheid wordt geboden in onderlinge afstemming een beoordeling te doen alvorens een mutatie wordt doorgevoerd in de eigen registratie. Hiervoor is een beoordelingskader nodig, die momenteel i.s.m. de opdrachtgever en ketenpartners wordt ontwikkeld. Daarnaast is extra functionaliteit nodig, die wordt meegenomen in het lopende traject "vernieuwing SKDB" - Momenteel wordt al gewerkt met een informatief signaalbericht "significante wijziging", dat wordt gegenereerd als er sprake is van berichten uit de basisadministratie (BPR, BVV of RNI) die leiden tot significante aanpassingen van persoonsgegevens in de SKDB. Hierbij wordt na beoordeling op persoonlijke kennis en kunde eventueel achteraf een correctie doorgevoerd. Het voordeel van achteraf is, dat het ketenproces hierdoor niet wordt vertraagd en dat de AB-berichten (Aanpassing Bron) direct kunnen worden doorgezonden naar het OM. Er dient nader geanalyseerd te worden of een beoordelingsbericht vooraf een echte verbetering gaat betekenen. Dit zal in ieder geval in nauwe afstemming met het OM moeten plaatsvinden. Met daarbij ook de vraag of dit voor alledrie basisadministraties

	toegepast kan gaan worden of bv alleen voor de BVV en RNI, aangezien hierbij de twijfel over de gegevenskwaliteit het grootst is. Hierbij zal een goede afweging gemaakt moeten worden tussen de voor- en nadelen van het vooraf beoordelen. Voor het voorstel om een beoordeling te doen aan de voorkant (alvorens wijzigingen geautomatiseerd door te voeren) i.p.v. een informatief signaal zijn in het verleden al diverse memo's met advies opgesteld. Er is wel een werkproces voor het afhandelen van het signaalbericht. Een toetsingskader is er echter nog niet. Beoordelingen of een registratie wel of niet gecorrigeerd mag worden vinden tot nu nog plaats op eigen inzicht. Update 10/6/24 Er wordt veel belang aan gehecht om op dit punt de regie bij ons zelf te houden. Gewenst is om een beoordeling vooraf te doen ipv huidige signalering/beoordeling achteraf. Als eerste stap wordt door Persoonsinformatie een memo opgeleverd over de beoordeling vooraf. Dit heeft ook technische implicaties. Goed om daarom ook uit te zoeken wat we zonder techniek kunnen doen en wat dat vraagt aan handmatige capaciteit. Op 12/6 gebeld met 5.1.2e. Hij is op verzoek van 5.1.2e bezig met een quick scan naar de mogelijkheden en overlegt daarover zo nodig met ketenpartners. Uitkomsten komen in memo. Deadline: 1 augustus 2024
- 3. De matching binnen Justid is niet alleen voorbehouden aan de MA. Ook door de afdeling JGenR wordt gematcht. Zij matchen geen identificerende persoonsgegevens, maar voegen in JDS wel (zaken van) personen samen onder 1 identiteit (proces: afhandeling bijna-overeenkomsten). Daarbij bestaat het risico dat de juiste identiteit wordt 'weggegooid' en daarmee voorgoed uit het zicht van de keten raakt. Dit kan ook een naam betreffen waarop eerder vonnis is gewezen.	- Over het matchen (samenvoegen van zaken onder 1 persoon) door de afdeling JGenR zijn intern eerder al goede werkafspraken gemaakt, waarin is vastgelegd dat het feitelijke matchen uitsluitend is voorbehouden aan de MA. De MA zal de regie op dit proces nu verder gaan versterken. 5.1.2e gaat in overleg met Poppo hoe bestaande afspraken verder kunnen worden aangescherpt, zodat de regie op dit proces exclusief bij de MA komt te liggen. Update 10/6/24 Bovenstaande actie van 5.1.2e blijft staan. Deadline: 1 augustus 2024
- 4. Indien wordt geconstateerd, dat er in het verleden iets mis is gegaan in het proces van identiteitsvaststelling is het door de beperkte logging vaak niet (goed) mogelijk om te achterhalen welke mutaties op een identiteit hebben plaatsgevonden. Dit staat	- Maak het zogenaamde 'tijdreizen' mogelijk in de SKDB, zodat op ketenniveau inzichtelijk wordt welke mutaties m.b.t. identificerende gegevens in het verleden hebben plaatsgevonden en daarmee ook de tenaamstelling op het vonnis niet definitief

het oplossen van ontstane inconsistenties tussen de diverse registraties in de keten in de weg.	uit het zicht van de keten verdwijnt (MA krijgt het afschrift "aantekening mondeling vonnis" niet meer bij JDS, dus kunnen nu niet controleren op welke naam de veroordeling heeft plaatsgevonden. Daarnaast is ingericht dat GPS (OM en RB) SKDB volgt, dus als de rechter een wijziging op zitting doorvoert, wordt deze vaak in GPS niet overgenomen). Intussen is onder de vlag van het Programma Modernisering Identiteitsvaststelling (PMID) gestart met het aanpassen van het ketenwerkproces en maakt Justid ook zelf nadere afspraken met ketenpartners. Het mogelijk maken van "tijdreizen" is onderdeel van het lopende traject "vernieuwing SKDB". De voortgang en vooral planning van de maatregelen laten zich op dit moment nog niet helder duiden. Daarbij spelen onder meer de volgende problemen een rol: - Er is (nog) geen samenhangende roadmap voor de vernieuwing van SKDB (en JDS). - De voor "tijdreizen" noodzakelijke functionele aanpassingen aan de SKDB krijgen geen prioriteit cq worden door de vernieuwing onder TIV/architectuur geblokkeerd. In de huidige situatie worden per systeem (SKDB en JDS) verouderde technische onderdelen vervangen, die achteraf mogelijk niet noodzakelijk blijken te zijn. Zorg is of er wel voldoende tijd en geld overblijft om de gewenste functionele aanpassingen nog te kunnen doorvoeren. Op 7 juni is er een heidag over de vernieuwing van SKDB en JDS. Hopelijk leidt dit tot meer duidelijkheid over aanpak en planning van beide vernieuwings-trajecten. Update 10/6/24 De heidag op 7/6 was constructief. Naast technische vervangingen ihkv TIV komt er ook ruimte voor functionele aanpassingen ihkv nieuwbouw SKDB/JDS. Dit punt heeft prioriteit, maar op dit moment kan nog geen exacte planning worden afgegeven.
--	--



Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Jaarrapportage Matching Autoriteit 2016

Versie 1.0

Datum	24 januari 2017
Status	Definitief

Colofon

Afzendgegevens	Van der Nootstraat 14 8913 HV Leeuwarden Postbus 1250 8900 CG Leeuwarden www.justid.nl
Contactpersoon	5.1.2e
	T 088 99 89000 F 058 234 29 40
Auteurs	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Inhoud

Colofon 3
Inleiding 6
Managementsamenvatting 7

1 Taken Matching Autoriteit 10

- 1.1 Taken Matching Autoriteit protocol identiteitsvaststelling 10
- 1.2 Verwijsindex 11

2 Resultaten 13

- 2.1 Inleiding 13
- 2.2 Instroom identiteitsvaststellingen identiteitsprotocol (P1, P3, P5) 13
 - 2.2.1 *Verdieping P1/P3 Aantal zonder en met document* 14
 - 2.2.2 *Wezen* 15
 - 2.2.3 *No-namers* 15
- 2.3 Instroom zaakverwijzingen 16
 - 2.3.1 *Europese Geldelijke Sancties (EGS)* 16
- 2.4 Matching 17
 - 2.4.1 *Identiteitsvaststellingen* 17
 - 2.4.2 *Zaakverwijzingen* 17
- 2.5 Signalen 18
 - 2.5.1 *Verdieping signalen* 18
 - 2.5.2 *Handmatige BRP* 19
- 2.6 Helpdesk 19
- 2.7 Identiteitsonderzoeken 19
 - 2.7.1 *Verdieping identiteitsonderzoeken* 20
- 2.8 Verwijderproces (vernietigen) 21
 - 2.8.1 *Verdieping verwijderproces* 21
- 2.9 Terugmeldvoorziening BRP 22
 - 2.9.1 *Verdieping gekwalificeerd terugmelden* 22
- 2.10 Samenvoegen BVV (Basis Voorziening Vreemdelingen) 22
- 2.11 Signaleren naar de ID-zuil 23
- 2.12 Verificatieproces 23
- 2.13 Aantal sets vingerafdrukken 24

3 Bevindingen en aanbevelingen 25

- 3.1 Terugblik jaarrapportage 2015 25
 - 3.1.1 *Bevinding 1: SKN niet geautomatiseerd gekoppeld aan (straf)zaken* 25
 - 3.1.2 *Bevinding 2: Kwaliteit identiteitsvaststelling niet optimaal* 26
 - 3.1.3 *Bevinding 3: De invoering van USB heeft gevolgen voor de rol van de MA* 26
 - 3.1.4 *Bevinding 4: Enkele werkvoorraden zijn toegenomen* 27
 - 3.1.5 *Bevinding 5: De strafrechtketendatabank (SKDB) is een verouderd systeem dat de interne processen en ketenprocessen niet goed kan ondersteunen.* 28
 - 3.1.6 *Bevinding 6: Stuurinformatie* 28
- 3.2 Nieuwe bevindingen en aanbevelingen 28
 - 3.2.1 *Bevinding 7: Gebruiksvriendelijkheid raadpleegschermen kan beter* 28
 - 3.2.2 *Bevinding 8: Berichtenverkeer BVID-SKDB zet standaard EEGG op 'nee* 29
 - 3.2.3 *Bevinding 9: proces succesvolle identificatie* 29
 - 3.2.4 *Nader onderzoek nodig* 29

Inleiding

Voor u ligt de jaarrapportage van de Matching Autoriteit over de activiteiten die in 2016 zijn uitgevoerd in het kader van het Protocol identiteitsvaststelling strafrechtketen. Dit protocol hoort bij de Wet Identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg) en geeft daar nadere invulling aan. De Matching Autoriteit heeft op grond van wet en protocol een belangrijke rol bij de identificatie en verificatie van personen in de strafrechtketen.



De Matching Autoriteit (MA) heeft, als onderdeel van de Justitiële Informatiedienst (Justid), een beheerrol aangaande de beschikbaarheid en functionaliteit van ketenvoorzieningen, en heeft daarnaast, in coproductie met de opsporingsdiensten, een inhoudelijke rol op het gebied van identiteitsmanagement. Het doel van de Matching Autoriteit is:

Toekennen van de leidende identiteit binnen de strafrechtketen, stimuleren van het consequente gebruik daarvan door de hele strafrechtketen heen en verstrekken van informatie binnen en buiten de strafrechtketen over verdachten en veroordeelden.

Jaarlijks rapporteert de MA aan de minister van Veiligheid en Justitie over haar verrichtingen. Deze rapportage verschaft inzicht in de resultaten van de identificaties en verificaties in de strafrechtketen die de MA op grond van de wet en het protocol coördineert. Ook is het resultaat opgenomen van de taak van de MA die niet op het protocol gebaseerd is, maar wel verweven is met het proces. Op basis van de bevindingen en de daaruit voortvloeiende conclusies worden aanbevelingen geformuleerd om de kwaliteit in het gehele proces van de identiteitsvaststelling in de strafrechtketen te verhogen.

Managementsamenvatting

Deze rapportage geeft de resultaten en bevindingen over het jaar 2016 van de Matching Autoriteit. Op basis van deze bevindingen worden er aanbevelingen gedaan.

Resultaten

De instroom van identiteitsvaststelling¹ P1 en P3 is redelijk gelijk gebleven ten opzichte van de voorgaande jaren. De instroom van P5 is licht gedaald ten opzichte van 2015.

Van de P1 wordt 94% geleverd met een identiteitsdocument, waarbij in 95% hiervan wordt aangegeven dat het een Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd (EEGG) document betreft.

Van de P3 wordt 77% geleverd met een identiteitsdocument, waarbij in 94% hiervan wordt aangegeven het een EEGG document betreft. In de SKDB zijn in totaal 137.408

identiteitsvaststellingen zonder identiteitsdocument aanwezig.

Van de instroom van identiteitsvaststellingen in 2016 zijn 13.489 wezen ingestroomd waarvan 5.829 na 6 maanden geen zaakverwijzing bij is ingestroomd. Daarnaast zijn er 615 No-namers ontstaan in 2016.

Het aantal zaakverwijzingen dat instroomde is ongeveer gelijk gebleven, van 1.989.838 in 2015 en 1.966.886 in 2016. Van deze instroom wordt Europees Geldende Sancties (EGS) nog handmatig ingevoerd, dit betrof 1.015 inschrijvingen en 785 uitschrijvingen.

Van de ingestroomde identiteitsvaststellingen kan 72% automatisch gematcht worden aan een reeds bekend persoon in de SKDB. Dit percentage is gedaald ten opzicht van 2015.

Het percentage automatische gematchte zaakverwijzingen is gestegen naar 92%.

De instroom van signalen is ook gedaald, de reden hiervoor zal nog nader onderzocht worden. Het aantal signalen dat is afgehandeld ligt lager dan voorgaande jaren. Een voorbeeld van het soort signalen dat afgehandeld wordt is een MBI (Meerdere Biometrische Identiteiten), hierbij maken twee biometrisch verschillende personen gebruik van dezelfde administratieve identiteit. Beide of één van deze personen maakt misbruik van deze identiteit. In 2016 zijn 103 van dit soort signalen afgehandeld.

De instroom van de Helpdesk is licht gestegen ten opzicht van vorig jaar, 3.369 in 2015 naar 3.542 in 2016.

Het aantal geïnitieerde identiteitsonderzoeken neemt toe. Van de afgeronde onderzoeken nam het deel dat daadwerkelijk tot aanpassing leidde af van 88% naar 75%.

Het aantal verzoeken tot verwijderingen blijft stijgen, in 2016 3.179 verzoeken. Het grootste gedeelte, 77%, betreft HALT zaken.

Het aantal terugmeldingen dat gedaan worden naar de Basisregistratie personen (BRP) is gedaald van 561 in 2015 naar 295 in 2016. Van de verstuurd meldingen naar de BRP is 73% aangemerkt als gekwalificeerd terugmelden².

In de verzoeken tot samenvoegen BVV is een daling te zien van 1.838 in 2015 naar 1.396 in 2016.

¹ P1= identificatie zonder biometrie P3= identificatie met biometrie (vingerafdrukken en foto) P5= resultaat identiteitsonderzoek. Succesvolle ID = Identificatie gekoppeld aan de reeds bekende gegevens in de SKDB.

² Een gekwalificeerde terugmelding wordt gedaan wanneer iemand uit detentie zich na 2 maanden nog niet heeft ingeschreven bij een gemeente.

Het aantal verificaties, via de VMOD, is ook in 2016 toegenomen, de percentages zijn gelijk gebleven en wat opvalt, is de hoge aantal mislukte verificaties (26%). Het aantal setjes vingerafdrukken in de VVI is gestegen naar 429.151.

Bevindingen

De bevindingen en aanbevelingen uit de jaarrapportage over 2015 zijn grotendeels nog steeds geldig. Deze bevindingen hebben in een aantal gevallen reeds geleid tot nadere actie. Daarnaast zijn er een aantal nieuwe bevindingen.

Bevindingen en aanbevelingen uit de jaarrapportage 2015

Bevinding 1: SKN niet geautomatiseerd gekoppeld aan (straf)zaken

Aanbeveling: Noodzakelijk is dat er (geautomatiseerde) koppelingen worden opgezet tussen SKDB en de systemen van politie en Openbaar Ministerie, zodat een koppeling kan worden gelegd tussen de zaak (strafbaar feit) en de bijbehorende identiteitsvaststelling.

Opvolging: Als eerste stap is inmiddels met de politie afgesproken een gezamenlijke sessie te organiseren met medewerkers van politie, van de MA en van KIV, waarin in eerste instantie in kaart wordt gebracht wat het knelpunt is, het doel dat we trachten te bereiken en wat ons vanuit dat oogpunt te doen staat. Hiermee wordt een stap terug gedaan van in het verleden bedachte oplossingen, die niet zijn gerealiseerd en mogelijk ook niet meer opportuun zijn. Deze bijeenkomst zal in kwartaal 1 van 2017 plaatsvinden.

Bevinding 2: Kwaliteit identiteitsvaststellingen niet optimaal

Aanbeveling: Besteed meer aandacht aan de voorkant van het proces 'identiteit vaststellen' door de identiteitsvaststelling met document goed in te richten.

Opvolging: In de kernploeg Datakwaliteit is aandacht besteed aan dit onderwerp. Verder zal in 2017 worden gewerkt aan een goed meetinstrument om de kwaliteit van de instroom in de SKDB per ketenpartner en per regio te bepalen. Matching zal daarbij worden ondersteund door het SMS-team.

Bevinding 3: De invoering van USB heeft gevolgen voor de rol van de MA

Aanbeveling: Nadere afstemming vanuit de MA met het AICE bij identiteitskwesities in de executiefase.

Opvolging: In het kader van het samenwerkingsverband CJIB-parket CVOM-Justid is deze afstemming als een van de uit te werken onderwerpen opgenomen.

Bevinding 4: Enkele werkvoorraden zijn toegenomen als gevolg van stijgende hoeveelheid werk, zonder dat de beschikbare capaciteit mee is gegroeid.

Aanbeveling: De ontwikkeling van de capaciteit van de MA afstemmen op de ontwikkeling van de instroom en taken.

Opvolging: Er zijn slechts beperkt middelen beschikbaar om de capaciteit van de MA te laten groeien. Met de opdrachtgever KIV heeft inmiddels afstemming plaatsgevonden over prioriteiten en posterioriteiten.

Bevinding 5: De strafrechtketendatabank (SKDB) is een verouderd systeem dat de interne processen en ketenprocessen niet goed kan ondersteunen.

Aanbeveling: Geef invulling aan het optimaliseren van de systemen van Matching in het programma Vernieuwing Kernsystemen. Daarnaast is het wenselijk om in de SKDB het (betrouwbaarheid-) niveau van de identiteitsvaststelling zichtbaar te maken aan de BVID (-gebruiker) vergelijkbaar met het PIL (Protocol Identificatie en Labeling) in de vreemdelingenketen.

Opvolging: het optimaliseren van de systemen van Matching is opgenomen in het meerjarenplan van het programma Vernieuwing Kernsystemen.

Bevinding 6: Stuurinformatie kan verbeterd worden

Aanbeveling: Onderzoek welke stuurinformatie nodig is en maak daarna eventueel extra budget vrij om een datawarehouse of Business Intelligence tool in te richten om dit efficiënter te kunnen leveren.

Opvolging: Het eerste deel van de aanbeveling wordt in 2017 opgepakt, onderzoek naar de noodzakelijke stuurinformatie. De tooling is nog een punt van nader onderzoek om eventueel op te nemen in het programma Vernieuwing Kernsystemen.

Nieuwe bevindingen en aanbevelingen

Bevinding 7: Gebruiksvriendelijkheid raadpleegschermen kan beter

Eén van de constatering van de commissie Hoekstra was dat informatie wel in de SKDB en daarmee in de keten beschikbaar was, maar dat de presentatie van de informatie verbeterd kan worden.

Aanbeveling: Verbeter de gebruiksvriendelijkheid van de raadpleegschermen van de SKDB. Hieraan wordt in 2017 opvolging gegeven. Inmiddels is hiervoor geld beschikbaar gesteld.

Bevinding 8: Berichtenverkeer BVID-SKDB zet standaard EEGG op 'nee'.

Bij de identificatie aan de ID-zuil wordt een foto van het identiteitsbewijs gemaakt. Aangegeven kan worden of het document Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd (EEGG) is.

Na een wijziging in de software van de nieuwe ID-zuilen is het veld EEGG standaard leeg, invullen is niet verplicht, maar dan moet aanvullende informatie (in een aangewezen veld) worden toegevoegd. Wanneer het veld leeg wordt gelaten, wordt de waarde in het berichtenverkeer omgezet naar 'Nee'. Herstel vergt werk van de MA en de politie.

Aanbeveling: De politie is inmiddels verzocht invullen van het veld in de software van de zuil verplicht te stellen. Aanbevolen wordt deze wijziging met spoed door te voeren.

Bevinding 9: proces Succesvolle Identificatie onder de loop nemen

Het aantal succesvolle identificatie is toegenomen van 1.036 in 2015 naar 9.329 in 2016. Deze "verkorte identiteitsvaststelling" lijkt goed te werken bij recidive. Het is nog wel mogelijk om persoonsgegevens tijdens dit proces te wijzigen. Deze wijzigingen komen echter niet in de SKDB binnen voor onderzoek, maar de bestaande personalia worden aangepast in die identiteitsvaststelling. Hierdoor wordt er niet geattendeerd op een onderzoek om de discrepantie te verklaren in de SKDB.

Aanbevelingen: De MA dient samen met FB BVID het proces te doorlopen om bij een succesvolle identificatie met afwijkende gegevens over te schakelen naar de P3 werkwijze.

Er is een aanvulling op het protocol nodig om de succesvolle identificatie als een "P3 light" te benoemen.

Nader onderzoek nodig

Vanuit de resultaten, genoemd in hoofdstuk 2, zijn opvallende tendensen zichtbaar die niet direct tot een concrete bevindingen leiden. Deze zullen eerst nader onderzocht moeten worden.

Dit zijn de volgende onderwerpen:

- Instroom No-namers vanaf de BVID (ID-zuil), 615 in 2016; het totale aantal No-namers in de SKDB is hoger. In 2017 zal in samenwerking met ketenpartners verder onderzoek worden gedaan naar de vraag hoe om te gaan met No-namers.
- Daling in de matchbaarheid, van 75% in 2015 naar 72% in 2016, van de aangeleverde identiteitsvaststellingen.
- Daling van de instroom van signalen, van 288.876 in 2015 naar 209.502 in 2016.
- Daling in het deel dat daadwerkelijk tot aanpassing leidde van de afgeronde onderzoeken van 88% in 2015 naar 75% in 2016.
- Het hoge percentage (26%) mislukt in het verificatieproces VVI via de VMOD.
- De daling van het aantal signalen naar de ID-zuilen.

1 Taken Matching Autoriteit

1.1 Taken Matching Autoriteit protocol identiteitsvaststelling

Hieronder staat een samenvatting weergegeven van de taken van de MA zoals ze zijn opgenomen in het protocol identiteitsvaststelling. Deze zijn door middel van de aangegeven letternummering terug te vinden in de schematische weergave op pagina 12.

a. Uitgifte en beheer van SKN's

Op basis van de aangeleverde identificerende persoonsgegevens kent de MA een SKN toe aan een identiteit dan wel voegt zij informatie toe aan een reeds bestaand SKN. Indien aan vermoedelijk dezelfde persoon meer dan één SKN is toegekend op basis van verschillende identificaties, beoordeelt de MA de gegevens en legt eventueel koppelingen tussen de verschillende SKN's respectievelijk identiteiten.

b. Beoordelen

De MA beoordeelt de ter identificatie of verificatie aangeleverde gegevens marginaal. Onder meer toetst zij of de gegevens compleet zijn en welke bronnen gehanteerd zijn (eigen opgave van betrokkene, document, foto, vingerafdrukken). Zij gaat daarbij uit van de door de identificerende instantie gekozen procedure. Het is niet aan de MA om te beoordelen of de identificerende instantie de juiste procedure heeft gekozen; dat oordeel komt toe aan het OM. Voorts checkt zij de gegevens op de BRP of op de BVV en/of eventuele andere registers. Zo nodig informeert zij de aanleverende instantie over haar bevindingen.

c. Registreren

De MA registreert de identificerende persoonsgegevens (inclusief foto maar exclusief de vingerafdrukken) in de SKDB en kent een SKN toe aan naar haar oordeel nieuwe identiteiten. Voorts pleegt zij onderhoud op de verwerkte gegevens door wijzigingen vanuit de BRP of BVV door te voeren of door het resultaat van een uitgevoerd identiteitsonderzoek door te voeren. Vingerafdrukken bij biometrische identiteitsvaststelling worden geregistreerd in de VVI, zodat de identiteit verderop in het strafproces biometrisch geverifieerd kan worden. Eventuele wijzigingen in de geregistreerde gegevens meldt zij aan de ketenpartners die daar belang bij hebben.

d. Behandelen verzoeken tot inzage, correctie etc.

Personen die menen onjuist of ten onrechte geregistreerd te staan in de SKDB (al dan niet als gevolg van identiteitsfraude) kunnen een verzoek tot inzage of correctie indienen. De MA behandelt deze verzoeken.

e. Beheer SKDB, Spelverdeler, VVI en Verificatiemodule

De MA is belast met het operationele beheer van de SKDB, Voorziening vingerafdrukken en identificatie (VVI), Verificatiemodule (VMOD) en Spelverdeler. Zij bewaakt binnen de grenzen van haar mogelijkheden en bevoegdheden de juistheid van de in de genoemde informatiesystemen opgenomen gegevens. Zij oordeelt over het al dan niet leggen van koppelingen tussen identiteiten in de SKDB.

f. Ondersteunen

De MA ondersteunt de ketenpartners bij het vaststellen van identiteiten (zowel identificeren als verifiëren) door middel van een helpdesk. Indien de ketenpartners vragen heeft over een gegeven in de SKDB, kan hij de helpdesk raadplegen. Indien een ketenpartner twijfels heeft omtrent de identiteit van een verdachte of veroordeelde, stelt hij de MA daarvan op de hoogte.

g. Coördineren

De MA coördineert nadere onderzoeken naar de identiteit van verdachten en veroordeelden en levert hiermee een bijdrage aan het integrale en integrale persoonsbeeld. Indien vanwege twijfel over een identiteit een nader onderzoek wordt uitgevoerd, bewaakt de MA de voortgang daarvan en deelt het resultaat via de SKDB met de keten.

h. Signaleren

De MA informeert zowel binnen de keten als daarbuiten belanghebbende instanties over (vermeende) fouten in persoonsregistraties. Indien zij constateert dat de registratie van een justitiabele in de BRP onjuist is, meldt zij dit aan de betreffende gemeente. Bij geconstateerde fouten in de BVV wordt de Directie Migratiebeleid (DMB) of de IND geïnformeerd. Indien er twijfel bestaat over de juistheid van de gegevens in de SKDB zelf, kan de MA een identiteitsonderzoek laten uitvoeren.

i. Rapporteren

De MA volgt de ontwikkelingen met betrekking tot uitvoering van de wet en het Protocol. Zij rapporteert jaarlijks aan de minister van Veiligheid en Justitie over haar verrichtingen en legt daarover verantwoording af. Tevens rapporteert zij aan de minister over haar bevindingen ten aanzien van de identiteitsvaststelling van verdachten en veroordeelden in de strafrechtketen.

1.2

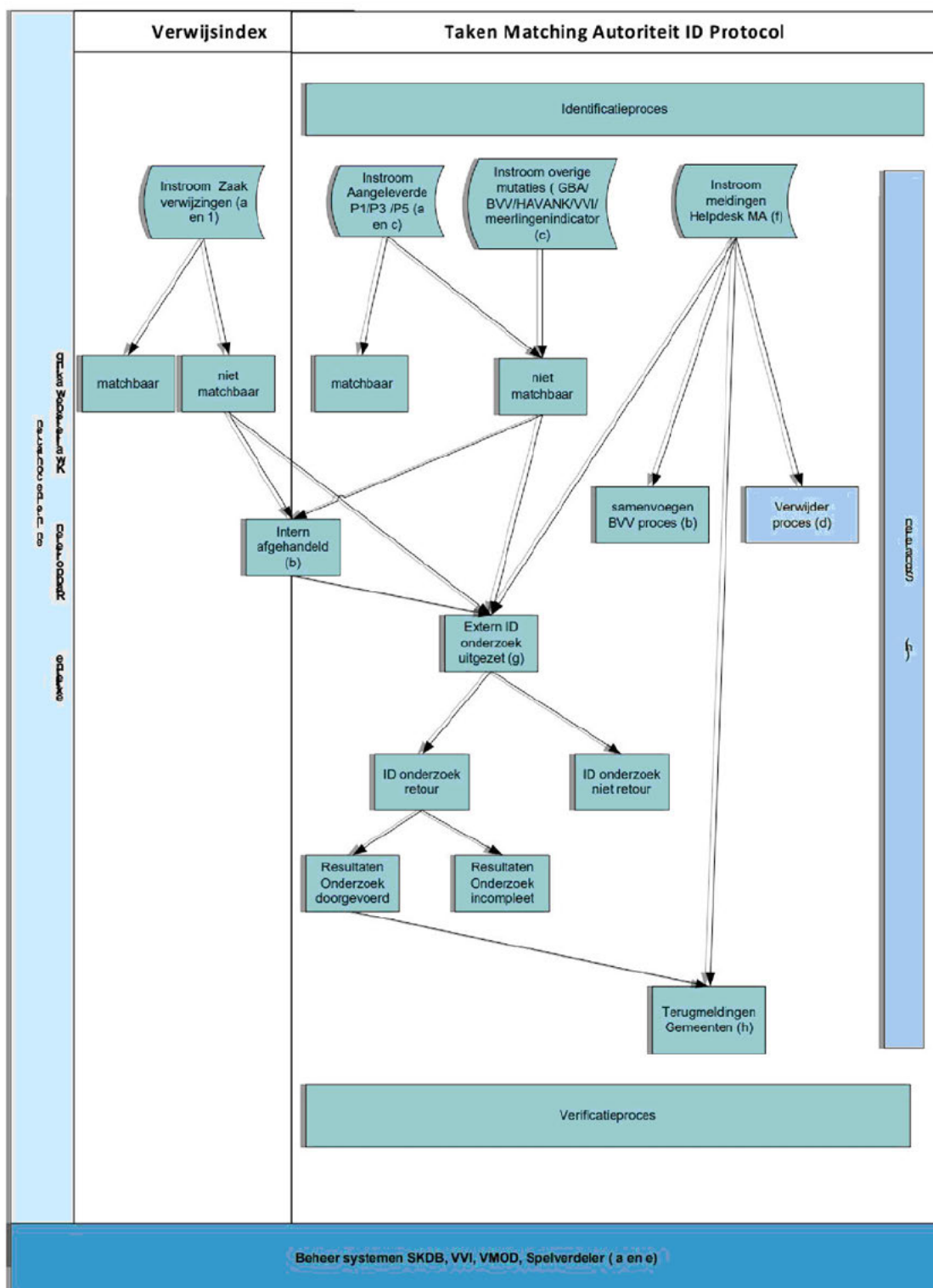
Verwijsindex

Naast identificerende persoonsgegevens bevat de SKDB tevens verwijzingen. Met de verwijsindex wordt tegemoet gekomen aan de behoefte om keten breed inzicht te hebben in zaken van een persoon die bij verschillende ketenpartners in behandeling zijn.

Het beheren van de verwijsindex is een taak van de Matching Autoriteit die niet rechtstreeks voortvloeit uit het protocol, maar er wel sterk mee verweven is.

Naast de instroom van identiteitsvaststellingen stromen er dus ook zaakverwijzingen in de SKDB. Dankzij de samenloopdetectie die zaak/zaken (= zaakverwijzingen) en identiteit koppelt, wordt zo de actuele stand van zaken van de verdachte en/of veroordeelde inzichtelijk voor de aangesloten ketenpartners.

Figuur 1 **Schematische weergave taken Matching Autoriteit**



2 Resultaten

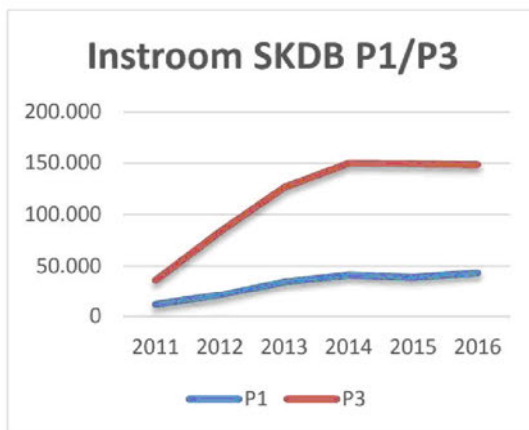
2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt informatie over de verschillende taken van de MA weergegeven. Eventuele trends worden zichtbaar gemaakt. De informatie wordt weergegeven aan de hand van de schematische weergave van de taken van de MA op pagina 12. Er wordt bij het onderwerp aangegeven of het een volledig automatisch proces is of dat er (ook) menselijke handelingen worden uitgevoerd.

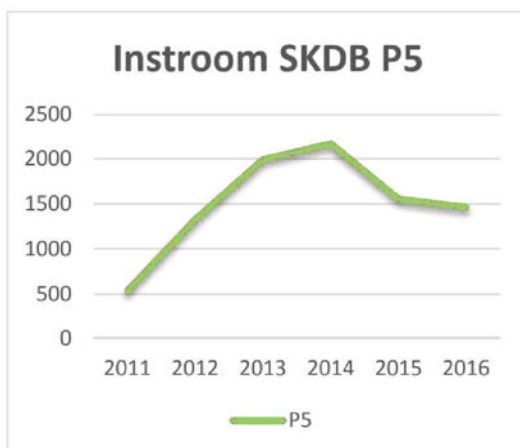
2.2 Instroom identiteitsvaststellingen identiteitsprotocol (P1, P3, P5) – a en c- (geautomatiseerd proces)

In het protocol is vastgelegd dat in bepaalde gevallen, verdachte is aangehouden wegens een misdrijf waarvoor voorlopige hechtenis is toegestaan, biometrische gegevens kunnen worden afgenomen en vastgelegd. Er is dan sprake van een 'P3' vaststelling, identificatie met biometrie. In andere gevallen vindt identificatie op standaardwijze plaats, bij voorkeur op basis van een identiteitsbewijs (P1).

In 2016 is de instroom redelijk gelijk gebleven ten opzichte van de voorgaande jaren.



Het resultaat van een nadere identiteitsonderzoek wordt met een P5 gemeld aan de SKDB. De instroom van P5 is licht gedaald ten opzichte van 2015.



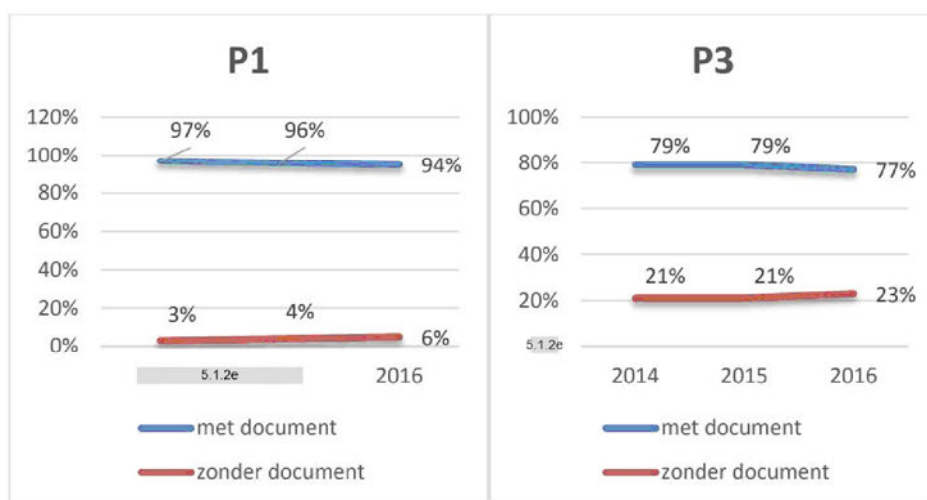
De instroom in cijfers is in onderstaande tabel weergegeven. Sinds 2014 stromen ook succesvolle identificaties in, personen kunnen worden gekoppeld aan een identiteit in de SKDB, omdat de vingerafdrukken overeenkomen. Het aantal succesvolle identificaties is in 2016 flink gestegen. Sinds 2014 wordt ook in de SDKB 'Identificatie ten behoeve van DNA-afname' opgenomen.

Instroom	2014	2015	2016	<i>Vanaf start WIVG</i>
P1	41.246	39.015	43.242	199.065
P3	149.917	149.541	148.523	701.956
P5	2.166	1.550	1.462	9.065
Succesvolle ID	<i>n.v.t.</i>	1.036	9.329	<i>n.v.t.</i>
DNA	<i>n.v.t.</i>	518	1.416	<i>n.v.t.</i>

P1= identificatie zonder biometrie P3= identificatie met biometrie (vingerafdrukken en foto) P5= resultaat identiteitsonderzoek. Succesvolle ID = Identificatie gekoppeld aan de reeds bekende gegevens in de SKDB.

2.2.1 Verdieping P1/P3 Aantal zonder en met document

Bij de identiteitsvaststelling wordt een scan gemaakt van het identiteitsbewijs en meegeleverd aan de SDKB. Het aantal gevallen waarin geen document wordt aangeleverd neemt toe. Niet zeker is of dit betekent dat in een toenemend aantal gevallen geen identiteitsbewijs beschikbaar is, of dat dit het gevolg is van een aangepast werkwijze.



Het percentage met document laat een dalende trend zien in de afgelopen 3 jaar.

In totaal zijn er 137.408 identiteitsvaststellingen zonder document aanwezig in de SKDB.

Bij een document kan worden aangegeven of het Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd (EEGG) is. Van de aangeleverde documenten bij P1 identificaties is dat in 95% het geval, bij P3 identificaties is dit 94%.

In een aantal gevallen werd door de MA getwijfeld aan de juistheid van de indicatie EEGG. Dit heeft in 45 gevallen geleid tot aanpassing van de status door de MA. De oorzaak van de onjuistheid blijkt gerelateerd te zijn aan een aanpassing in de software van de ID-zuilen (BVID). In hoofdstuk 3, bevindingen, wordt hierop nader ingegaan.

2.2.2 Wezen

In de SKDB komen identiteitsvaststellingen zonder zaakverwijzingen voor. Dit kan er op duiden dat het strafbaar feit, dat als basis heeft gediend voor de identiteitsvaststelling, nog in behandeling is, of dat er al een beslissing is genomen waarvan de MA niet van in kennis is gesteld. Deze groep worden 'wezen' genoemd.



Instroom	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
wezen	189	1.227	3.681	5.899	7.702	9.104	13.489

De tabel laat zien dat er in 2015 9.104 identiteitsvaststellingen zijn vastgelegd voor personen waar op dit moment geen (straf)zaak voor open staat. Dit aantal is in 2016 flink hoger, namelijk 13.489. Hierbij moet opgemerkt worden dat hier mogelijk nog (straf)zaken op kunnen binnenstromen. Van de instroom tot 1 juli zijn er reeds 5.828 identiteitsvaststellingen zonder (straf)zaak. Dit duidt op een stijging t.o.v. vorig jaar zeker als wordt bedacht dat steeds meer strafbare feiten worden behandeld door ZSM waar een behandeltijd van een dag wordt gepretendeerd.

2.2.3 No-namers

In de SKDB stromen ook No-namers binnen, personen die niet hun personalia willen opgeven en/of dat deze ook niet uit de documenten gehaald kunnen worden bij een identiteitsvaststelling. Op een later tijdstip kan door bijvoorbeeld onderzoek wel zijn personalia bekend worden en wordt de No-namer omgezet. Het aantal No-namers in de SKDB is nu alleen nog zichtbaar vanuit de instroom identiteitsvaststellingen. In hoofdstuk 3, bevindingen, wordt hierop nader ingegaan.

In totaal zijn in 2016 615 No-namers ingestroomd. Hiervan zijn 284 omgezet naar een naam³.

³ Ook van belang is dat we bij 'bewezen onjuiste identiteit' feitelijk terug zouden moeten van identiteitsvaststelling met naam naar NN en dat nu niet doen/kunnen. Dit geeft – nu of in de toekomst – een vertekend beeld.

2.3

Instroom zaakverwijzingen

– a en 1- (geautomatiseerd proces)

Het aantal zakenverwijzingen dat instroomde in de SKDB is in 2016 ongeveer gelijk gebleven.

Instroom	2014	2015	2016
Zaakverwijzingen	2.368.341	1.989.838	1.966.886



2.3.1

Europese Geldelijke Sancties (EGS)

Naast de zaakverwijzingen die geautomatiseerd instromen in de SKDB wordt een klein deel van de zaakverwijzingen nog handmatig ingevoerd. Het betreft zaken die in de keten instromen vanuit het kaderbesluit Europese Geldelijke Sancties (EGS). Deze hebben betrekking op de verkeersovertredingen in het buitenland.

De verwachting is dat in 2017 ook deze zaken geautomatiseerd zullen instromen vanuit het CJIB. In 2016 gaat het om 1015 inschrijvingen en 785 uitschrijvingen.

2.4

Matching

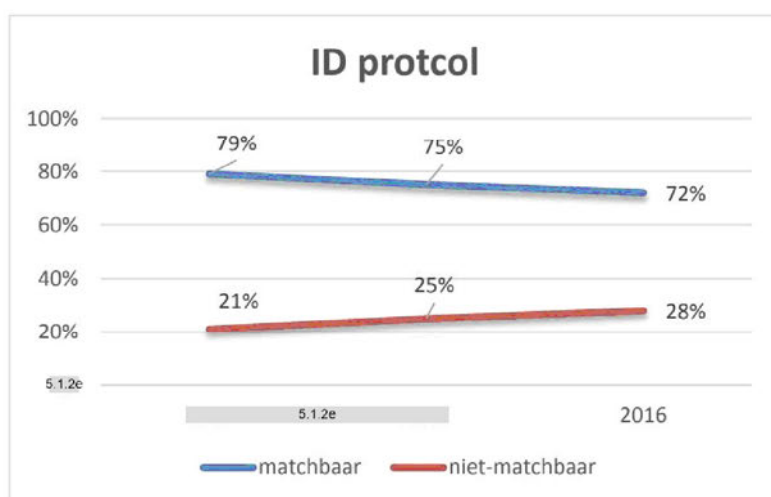
-b, d, f, g en h- (handmatig proces)

Identiteitsvaststellingen en zaakverwijzingen worden vergeleken met gegevens die reeds in de SKDB zijn opgenomen. In sommige gevallen kan een geautomatiseerde match plaatvinden op basis van gestelde criteria, de ingestroomde gegevens zijn dan 'matchbaar'. In andere gevallen is er geen directe match te maken, de gegevens zijn dan 'niet-matchbaar'. Er is in dat geval een menselijke handeling nodig om te beoordelen of een match gemaakt kan worden.

2.4.1

Identiteitsvaststellingen

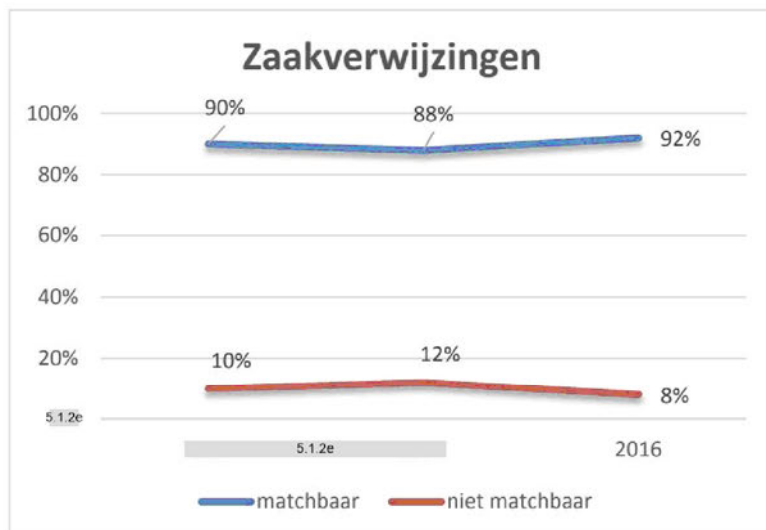
Van de ingestroomde identiteitsvaststellingen kan 72% automatisch gematcht worden aan een reeds bekend persoon in de SKDB. Dit aantal is gedaald ten opzicht van 2015, nog onduidelijk is wat de reden is van deze daling.



2.4.2

Zaakverwijzingen

Van de ingestroomde zaakverwijzingen kan 92% automatisch gematcht worden aan een reeds bekend persoon in de SKDB. Dit aantal is gestegen ten opzicht van 2015.



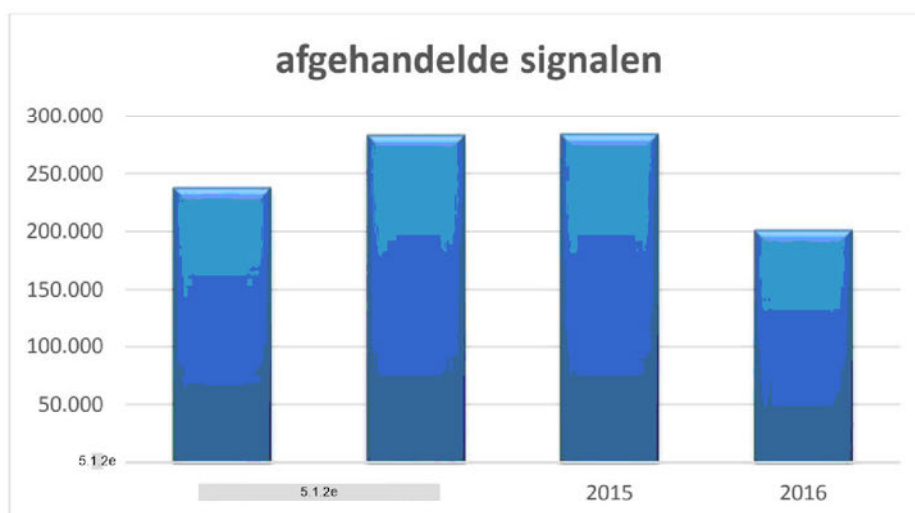
2.5

Signalen

De kwaliteit van de inhoud van de SKDB wordt o.a. bewaakt en verbeterd aan de hand van signalen. Deze worden door het systeem gegenereerd op basis van kwaliteitscriteria. De signalen vergen een handmatige beoordeling.

Signalen ontstaan door discrepanties in de aanleverende gegevens en de reeds bekende gegevens in de systemen. Actie of onderzoek is dan vereist, of partijen moeten worden geïnformeerd. Medewerkers van de MA bekijken elke beoordeling en/of signaal en maken, met de informatie die voorhanden is, een keuze tot (interne) afhandeling van het signaal/beoordeling of de keuze tot het uitzetten van een onderzoek. Signalen kunnen ook optreden n.a.v. een bericht uit de keten, bijvoorbeeld vanuit de BRP of BVV. Hieronder wordt de instroom van deze mutaties weergegeven.

Instroom	2014	2015	2016
mutaties	4.611	4.952	4.662



Signalen	2014	2015	2016
Instroom	285.490	288.876	209.502
Afgehandeld	283.207	284.129	201.882
Voorraad	2.283	5.023	12.326

Het aantal signalen dat is afgehandeld ligt lager dan voorgaande jaren. De instroom van signalen is ook gedaald, de reden hiervoor zal nog nader onderzocht worden.

2.5.1 Verdieping signalen

Een voorbeeld van een signaal is de bijna-overeenkomst. Wanneer de persoonsgegevens van een ingestroomde persoon sterk lijken op de gegevens van een persoon die reeds in de SKDB aanwezig is, maar onvoldoende overeenkomen voor een geautomatiseerde match, kan dit leiden tot een signaal en een handmatige beoordeling.

Een ander voorbeeld is de MBI (Meerdere Biometrische Identiteiten), hierbij maken 2 personen van vlees en bloed gebruik van dezelfde set aan personalia. Beide of één van deze personen maakt misbruik van deze identiteit.

In 2016 zijn 103 MBI's afgehandeld.

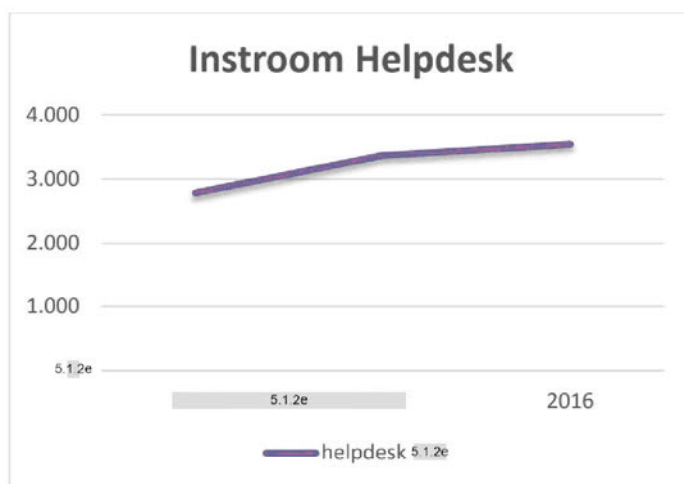
2.5.2 Handmatige BRP

De instroom in de SKDB wordt geverifieerd met de gegevens in de BRP (Basisregistratie Personen). De gevallen die geen direct Hit in de BRP opleveren komen op de afdeling terecht om ervoor te zorgen dat deze alsnog geverifieerd kunnen worden middels handmatige bevraging in de BRP en eventueel in de BVV (Basis Voorziening Vreemdelingen). Door de hoge instroom is in 2014 een filter ingesteld om de werkdruk te verminderen.

Het aantal instroom op de afdeling van 2016 is 110.132. Hiervan zijn door het filter 92.076 automatisch op No-hit geregistreerd. Dit betreft 84% van de instroom.

2.6 Helpdesk

Wanneer ketenpartners vragen hebben over gegevens in de SKDB of vermoeden dat de informatie onjuist is, kunnen ze hiervan melding maken bij de helpdesk van de MA. Ook deze meldingen dragen bij aan het verbeteren van de kwaliteit van inhoud van de SKDB. Het aantal meldingen is in 2016 licht gestegen.

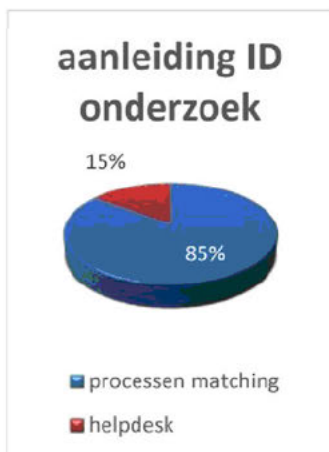


	2014	2015	2016
helpdesk MA	2.785	3.369	3.542

2.7 Identiteitsonderzoeken

Signalen en meldingen van ketenpartners kunnen leiden tot twijfel aan de juistheid van de geregistreerde gegevens. De MA coördineert deze onderzoeken. Dit onderzoek wordt verricht door de politie of een andere opsporingsinstantie.

De resultaten van het onderzoek worden aan de MA aangeboden, die beslist over de wijziging van de geregistreerde gegevens.



ID onderzoeken	2014	2015	2016
Geïnitieerde onderzoeken	1.044	1.381	1.459
Afgehandeld uitgezette onderzoeken	733	864	898
Intern afgedaan	253	295	381
Openstaande onderzoeken	58	222	180

Vanuit de Helpdesk zijn het de onderzoeken die aangereikt zijn van de ketenpartners.

Het aantal geïnitieerde identiteitsonderzoeken neemt toe. Niet zeker is of deze stijging wordt veroorzaakt doordat identiteitsfraude vaker optreedt. Doordat meer biometrische gegevens in de SKDB beschikbaar komen, neemt de mogelijkheid toe dat eventuele fraude vaker wordt ontdekt.

De onderzoeken die uitgezet worden bij de politie/Kmar kunnen leiden, wanneer de resultaten duidelijk genoeg zijn, tot een doorgevoerd onderzoek. Van de afgeronde onderzoeken nam het deel dat daadwerkelijk tot aanpassing leidde af van 88% in 2015 naar 75% in 2016. Dit geeft aanleiding tot nader onderzoek.

2.7.1 Verdieping identiteitsonderzoeken

De resultaten van een onderzoek worden verwerkt in de SKDB zodat de keten op de hoogte is van de juiste identiteit van een persoon. Deze wordt in de SKDB middels een aliasesregistratie weergegeven en is raadpleegbaar. Deze registratie kan ook volgen na aanleiding van een intern afgehandeld proces.

2014	2015	2016	weergave
2.396	2.591	2.209	biometrische aliases
171	192	119	administratieve aliases
945	859	902	officiële naamswijzigingen
1.236	1.076	748	bevindingen MA

biometrische aliases= een alias van een persoon verkregen uit biometrische identiteitsvaststelling (HAVANK/VVI)

administratieve aliases= een alias van een persoon verkregen uit administratieve identiteitsgegevens (bijvoorbeeld een proces-verbaal)

officiële naamswijzigingen= wijziging doorgevoerd GBA of BVV

bevindingen MA =bevinding bij een persoon zonder dat er sprake is van aliases of een relatie met een andere persoon

Na het identiteitsonderzoek kan blijken dat (parket)zaken niet bij de juiste persoon staan en deze "omgehangen" moeten worden. Het afgelopen jaar zijn hier 136 verzoeken van geregistreerd bij de MA.

2.8 Verwijderproces (vernietigen)

Wettelijk is vastgelegd dat biometrische gegevens, moeten worden vernietigd als de reden voor het vastleggen hiervan is weggevallen, bijvoorbeeld omdat een zaak met een Halt-afdoening wordt afgedaan of de betrokkene onterecht als verdachte is aangemerkt.

De verwijderverzoeken worden door de politie aangeleverd bij de MA en deels handmatig verwerkt.

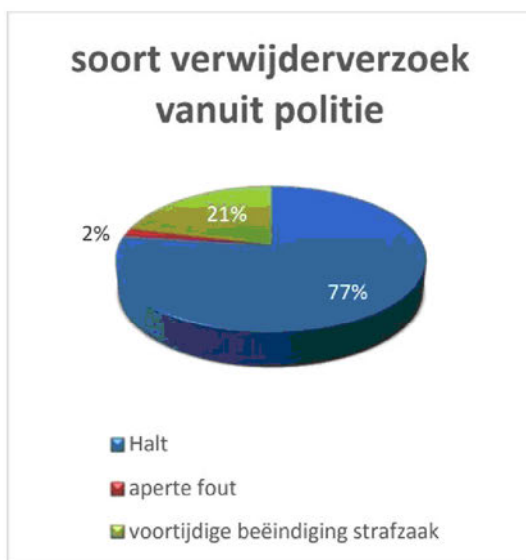
Het aantal verzoeken stijgt, ook omdat hier vanuit de politie meer aandacht aan wordt besteed.



	2014	2015	2016
instroom verwijderproces	1.405	2.909	3.179
uitgevoerde verzoeken	535	1.833	2.159
voorraad nog in behandeling	870	1.076	1.020

2.8.1 Verdieping verwijderproces

De afgehandelde verwijderverzoeken kunnen worden ingedeeld op reden van verwijdering. Het grootste deel betreft HALT zaken. Jongeren van 12 tot 18 jaar die een strafbaar licht vergrijp plegen, worden door politie naar Halt verwezen voor een passende Halt-straf. Deze mogen, na een succesvolle HALT-afdoening, niet in de SKDB geregistreerd blijven. Een voortijdige beëindiging strafzaak betreft een sepot.



2.9 Terugmeldvoorziening BRP

Is er 'gerede twijfel' aan de juistheid of volledigheid van actuele persoonsgegevens dan is een gebruiker verplicht tot terugmelding aan de BRP. Gemeenten, als beheerders van de BRP, hebben vervolgens de plicht deze terugmeldingen adequaat in onderzoek nemen en zo nodig de gegevens te corrigeren. Wanneer identiteitsonderzoek leidt tot aanpassing van de gegevens, meldt de MA dit terug aan de BRP. Ook kan de MA/SKDB beschikken over adresinformatie die afwijkt van de gegevens in de BRP, denk aan detentie.

	2014	2015	2016
verstuurde meldingen BRP	423	561	295
afgehandelde meldingen	395	530	234
nog in behandeling BRP	28	31	61
nog in behandeling MA	1	0	0

2.9.1 Verdieping gekwalificeerd terugmelden

Sinds medio 2015 verzorgt de MA ook 'gekwalificeerd terugmelden' naar de BRP. Een gekwalificeerde terugmelding wordt gedaan wanneer iemand uit detentie zich na 2 maanden nog niet heeft ingeschreven bij een gemeente.

Van de verstuurde meldingen naar de BRP is 73% aangemerkt als gekwalificeerd terugmelden.

2.10 Samenvoegen BVV (Basis Voorziening Vreemdelingen)

Door de MA kan geconcludeerd worden dat twee persoonsregistraties samengevoegd moeten worden, omdat het eenzelfde persoon betreft. Als deze persoon ook geregistreerd is in de BVV is nadere afstemming nodig. Hetzelfde geldt als in de BVV wordt geconstateerd dat twee personen in de BVV toch eenzelfde persoon betreffen. Als deze persoon/personen ook in de SKDB voorkomt/voorkomen is tevens afstemming nodig.

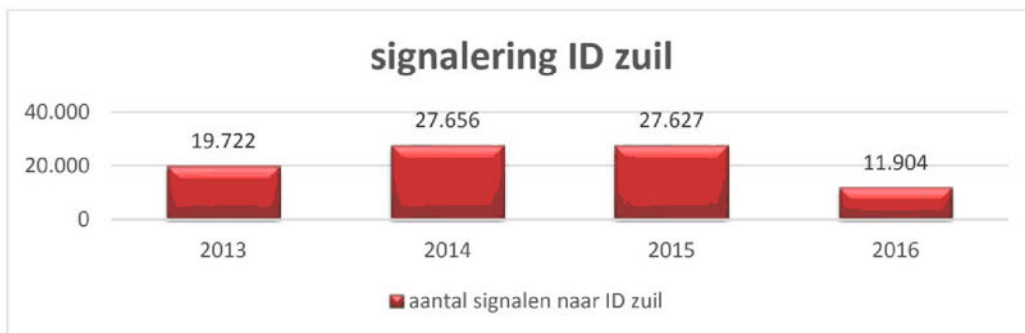
Bij een samenvoeging van twee BVV registraties kan de samenvoeging geblokkeerd worden, doordat één van deze registraties een SKN heeft en zodoende een bekende is in strafrecht, een vreemdeling in de strafrechtketen (VRIS). Met de komst van de BVID2 komt deze situatie vaker voor, met het toevoegen van biometrie tijdens het registreren aan de zuil.

Wanneer het samenvoegen wordt geblokkeerd door de aanwezigheid van een SKN bij één van de BVV registraties, zal de aanvrager contact opnemen met het Team Titels & Identiteit (TTI) van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De afdeling Matching wordt erbij betrokken om, na onderzoek, de V-nummers samen te voegen onder het leidende SKN, zodat in beide ketens eenduidig gecommuniceerd wordt.

	2014	2015	2016
binnenkomende verzoeken	1.516	1.838	1.396
uitgevoerde verzoeken	1.267	1.790	1.387
voorraad nog te behandelen	249	48	9

2.11 Signaleren naar de ID-zuil (geautomatiseerd proces)

Op het moment dat er via de ID-zuil een identificatie wordt gedaan, wordt er automatisch een controle bij de SKDB uitgevoerd. Als de persoon al in de SKDB bekend is leidt dit in bepaalde gevallen tot een signalering naar de zuil, bijvoorbeeld als bij de persoon een aliasregistratie is opgenomen, er een meerlingenindicator aanwezig of wanneer blijkt dat de persoon waarschijnlijk in het opsporingsregister is opgenomen.

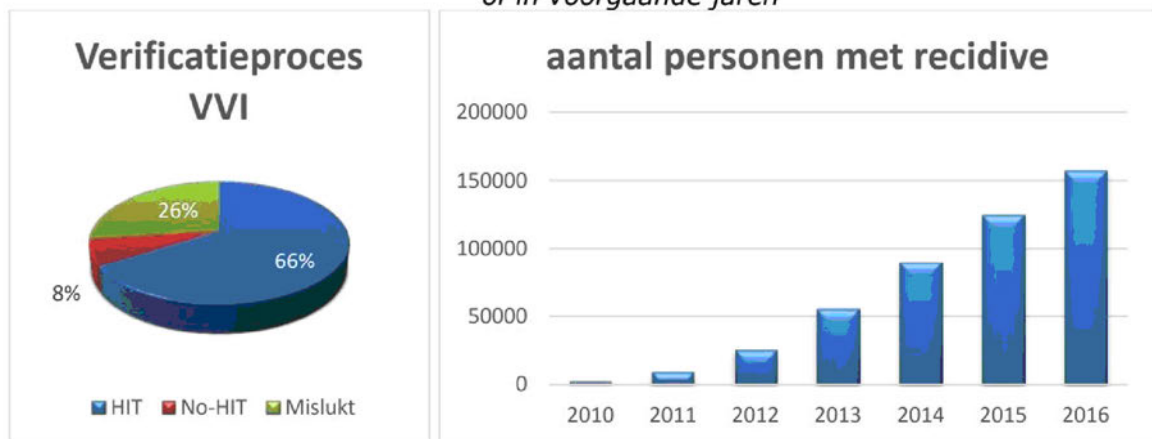


Het aantal signaleringen naar de ID-zuil is gedaald ten opzichte van voorgaande jaren. Dit wordt nog nader onderzocht en eerst wordt bekeken of de getoonde aantallen wel correct worden weergegeven.

2.12 Verificatieproces (geautomatiseerd proces)

Bij de constatering van nieuwe feiten wordt een persoon geïdentificeerd door middel van het identificatieproces. In het verloop van de zaak is het in een aantal gevallen ook nodig de identiteit van de betrokkene te verifiëren door middel van het verificatieproces. Denk daarbij aan de start van een detentie of van een taakstraf. Door middel van de verificatie modules (VMOD) worden de vingerafdrukken geverifieerd in de VVI.

Aantal personen met eerdere registratie in dat jaar of in voorgaande jaren



Hit = vingerafdrukken aanwezig in de VVI, No-Hit = vingerafdrukken afwezig in VVI, Mislukt = verificatie niet mogelijk als gevolg van invoerfouten, SKN niet aanwezig of onjuist, sessie afgebroken door medewerker of een systeemonderbreking intern of extern en verificatie dus niet gelukt.

Het aantal verificaties is ook in 2016 toegenomen. Opvallend is het hoge aantal mislukte verificaties.

2.13 Aantal sets vingerafdrukken

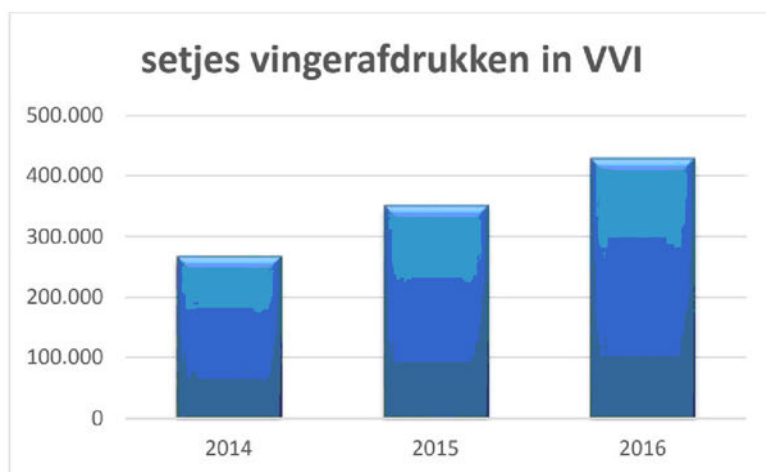
Met het in werking treden van de Wivgg, is het mogelijk beter de identificeren, door gebruik te maken van biometrische gegevens, met name de vingerafdrukken (vanaf 01-01-2011). De kwaliteit van de inhoud van de SKDB en van het identificatie- en verificatieproces verbetert, naarmate meer informatie aanwezig is. Het aantal setjes vingerafdrukken is ook in 2016 gestegen.

Systeem VVI

Op 31-12-14 zijn er 268.103 setjes vingerafdrukken aanwezig

Op 31-12-15 zijn er 351.403 setjes vingerafdrukken aanwezig

Op 31-12-16 zijn er 429.151 setjes vingerafdrukken aanwezig



Een voorbeeld van een actie van de Matching Autoriteit

Op 28-04-2016 wordt een persoon aangehouden en voor de ID-zuil gezet. Ze weten niet wie hij is en hij wordt als Nomen Nescio (NN) geregistreerd en vastgelegd met foto en dacty in de ketendatabases VVI/SKDB en HAVANK. Uit zijn biometriedossier komt naar voren dat hij met 5 incidenten uit het verleden bekend is met personalia. De discrepanties zorgen ervoor dat de registratie ter beoordeling van de medewerker Matching komt. Deze constateert dat de personalia ook voorkomen bij een persoon in SKDB die eveneens biometrisch is vastgelegd met foto en dacty. Ondanks dat alle systemen (VVI/HAVANK/SKDB) aangaven dat hier sprake is van twee verschillende personen, zette de MA-medewerker vraagtekens hierbij. Niet alleen door een gelijkenis tussen de twee personen maar ook door de chronologie van de afname van de identiteitsvaststellingen, werd besloten tot een nader onderzoek.

Wat bleek?

Uit onderzoek door dactyloscopische experts blijkt dat het dezelfde persoon is. Doordat de kwaliteit van de vingerafdrukken bij één vaststelling heel slecht was, werden deze niet herkend toen de persoon de tweede keer voor de ID-zuil werd gezet. Zonder oplettendheid, deskundige dactyloscopisten en een gezond wantrouwen jegens geautomatiseerde systemen, was dit niet aan het licht gekomen.

3 Bevindingen en aanbevelingen

In de jaarrapportage van de Matching Autoriteit over het jaar 2015 is een aantal bevindingen gedaan, waar aanbevelingen aan gekoppeld zijn. Deze bevindingen en aanbevelingen zijn voor het grootste deel nog van kracht. Daarom worden ze in deze jaarrapportage opnieuw vermeld. Per aanbeveling is vermeld wat de status op dit moment is. Verder is een aantal nieuwe bevindingen en aanbevelingen toegevoegd.

3.1 Terugblik jaarrapportage 2015

De bevindingen en aanbevelingen uit de jaarrapportage over 2015 zijn grotendeels nog steeds geldig. Deze bevindingen hebben in een aantal gevallen reeds geleid tot nadere actie. Daarnaast is er een aantal nieuwe bevindingen.

3.1.1 Bevinding 1: SKN niet geautomatiseerd gekoppeld aan (straf)zaken

Het strafrechtketennummer (SKN) is belangrijk om een strafzaak door de hele keten te kunnen volgen. Desalniettemin wordt het SKN niet automatisch gekoppeld aan een zaak. Het handmatig koppelen levert fouten op. Bovendien is het schonen van gegevens als gevolg van het ontbreken van die koppeling vaak niet goed uitvoerbaar.



Aanbeveling rapportage 2015: Voor het identificatieproces, inclusief het schoningsproces, is het noodzakelijk dat er (geautomatiseerde) koppelingen worden opgezet tussen SKDB en het systeem van de politie en KMar (personenserver) aan de opsporingskant. Daarnaast is een (geautomatiseerde) koppeling gewenst tussen politie en het OM door BVH/BPS en BOSZ (politie) te koppelen aan GPS (OM) nadat in het systeem BOSZ ook de ID-staat is opgenomen. Hierdoor kan er een koppeling worden gemaakt met de (straf)zaken waarvoor een verdachte voor de zuil wordt gezet.

Opvolging: Eerste afstemming met de politie over dit onderwerp heeft plaatsgevonden. Vanuit de politie wordt aangegeven dat het de vraag is of de voorgestelde koppelingen nog goed aansluiten bij de toekomstige informatievoorziening van de politie. Als eerste stap is inmiddels is met de politie afgesproken een gezamenlijke sessie te organiseren met medewerkers van politie, van de MA en van KIV, waarin eerst in kaart wordt gebracht wat het knelpunt is, het doel dat we trachten te bereiken en wat ons vanuit dat oogpunt te doen staan. Hiermee wordt een stap terug gedaan van in het verleden bedachte oplossingen, die niet

zijn gerealiseerd en mogelijk ook niet meer opportuun zijn. Deze bijeenkomst zal in kwartaal 1 van 2017 plaatsvinden.

3.1.2 *Bevinding 2: Kwaliteit identiteitsvaststelling niet optimaal*

Een groot deel van de identiteitsvaststellingen vindt plaats met behulp van een identiteitsdocument, of biometrie, maar niet bij alle. De kwaliteit is daardoor nog steeds niet optimaal. Het gevolg is dat relatief veel capaciteit moet worden gestoken in het opsporen en herstellen van fouten verderop in het proces.



Aanbeveling jaarrapportage 2015: Besteed meer aandacht aan de voorkant van het proces 'identiteit vaststellen' door de identiteitsvaststelling met document goed in te richten. Dit betekent dat wanneer prioriteiten moeten worden gesteld de identiteitsvaststelling aan de voorkant van het proces prioriteit moet krijgen, zodat extra handelingen en onnodige onderzoeken worden voorkomen aan de achterkant van het proces.

Opvolging: In 2016 is, met name bij de P3 (identiteitsvaststellingen met biometrie) het aantal vaststellingen met document gedaald naar 77%. Dit betekent dat 23% van de instroom van de p3 in 2016 gebeurt zonder document.

In de kernploeg Datakwaliteit is aandacht besteed aan dit onderwerp. De verwachting is dat beter inzicht de mogelijkheid van sturing verbetert.

In 2017 worden gewerkt aan een goed meetinstrument om de kwaliteit van de instroom in de SKDB per ketenpartner en per regio te bepalen. Matching zal daarbij worden ondersteund door het SMS-team.

3.1.3 *Bevinding 3: De invoering van USB heeft gevolgen voor de rol van de MA*

De invoering van USB betekent dat de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van strafrechtelijke beslissingen overgaat van het OM naar de minister. Deze overgang en vooruitlopend daarop de rol van het AICE heeft gevolgen voor de MA. De overgang van de bevoegdheid betekent dat bij uitkomsten van identiteitsonderzoeken met gevolgen voor de tenuitvoerlegging besluitvorming niet meer bij de executie-officiërs kan worden belegd. Het opvolgen van de door de MA vastgestelde leidende identiteit vraagt ook om het inregelen van beslis-procedures als gevolg van identiteitskwesties voor zaken die zich reeds in de tenuitvoerlegging bevinden.

Aanbeveling jaarrapportage 2015: De invoering van USB en de wijzigingen in bevoegdheden die dat met zich meebrengt, en vooruitlopend daarop, de komst van het AICE bij het CJIB maakt dat er nieuwe beslisprocedures moeten worden ingericht als het gaat om identiteitskwesties. Het

AICE heeft bovendien een coördinerende rol in de executie. Nadere afstemming met het AICE kan het ketenresultaat verbeteren.

Opvolging: In het kader van het samenwerkingsverband CJIB-parket CVOM-Justid is deze afstemming als één van de uit te werken onderwerpen opgenomen.

3.1.4 Bevinding 4: Enkele werkvoorraden zijn toegenomen

Onder meer door de invoering van BVID 2.X (fase 3) is in bepaalde processen de instroom toegenomen (waaronder signalen). Ook de verwijderverzoeken zijn toegenomen. De capaciteit van de MA is gelijk gebleven. Daardoor zijn er voorraden ontstaan die van invloed zijn op het ketenproces van de identiteitsvaststelling.



Aanbeveling jaarrapportage 2015: De ontwikkeling van de capaciteit van de MA afstemmen op de ontwikkeling van de instroom en taken.

Opvolging: In het (concept) jaarplan 2017 voor de afdeling Matching is beschreven welke capaciteit gewenst/noodzakelijk is voor de uitvoering van de activiteiten die zijn voorzien in het kader van het ID-protocol.

In de begroting van Justid voor 2017 is voor de uitvoering van deze werkzaamheden minder capaciteit beschikbaar. Er zijn slechts beperkt middelen beschikbaar om de capaciteit van de MA te laten groeien. Met de opdrachtgever KIV heeft inmiddels afstemming plaatsgevonden over prioriteiten en posterioriteiten.

Bij de prioriteitsstelling zijn als criteria meegewogen de maatschappelijke impact of gevoeligheid, afbreukrisico en haalbaarheid.

Prioriteit wordt gegeven aan:

1. Beschikbaarheid systemen

Prioriteit wordt in ieder geval gegeven aan de werkzaamheden die de dienstverlening aan ketenpartners direct raken. Denk hier aan verstoringen van de systemen (incidenten met prio 1 of 2), service verzoeken met hoge prioriteit.

2. Afhandeling van de belangrijkste signalen

Afhandeling van signalen die direct de voortgang van zaken bij ketenpartners raken en aan signalen die duiden op problemen bij de identiteitsvaststelling waarvan de maatschappelijke impact groot is.

Genoemde posterioriteiten zijn:

1. Incidenten en serviceverzoeken met lagere prioriteit
2. Een deel van de signalen
3. Verwijderingen

4. Een deel van de complexe onderzoeken
5. Datakwaliteit
6. Structurele verbeteringen in werkwijzen en systemen

De MA probeert uiteraard zoveel mogelijk binnen de capaciteit toch invulling te geven aan de activiteiten die als prioriteit zijn aangemerkt.

3.1.5 *Bevinding 5: De strafrechtketendatabank (SKDB) is een verouderd systeem dat de interne processen en ketenprocessen niet goed kan ondersteunen.*

In 2015 is de onderhoudbaarheid van de SKDB door Omnext gemeten. Daaruit blijkt dat deze matig onderhoudbaar is (3,1 op een schaal van 5). In 2016 wordt de SKDB technisch bij de tijd gebracht, daarna is vernieuwing noodzakelijk. Daartoe heeft de eigenaar (DGRR) een business case Vernieuwing kernsystemen Justitiële Informatiedienst opgesteld. Daarnaast is het wenselijk om in de SKDB het (betrouwbaarheid-) niveau van de identiteitsvaststelling zichtbaar te maken aan de BVID (-gebruiker) vergelijkbaar met het PIL (Protocol Identificatie en Labeling) in de vreemdelingenketen en dergelijke onderzoek – zo veel als mogelijk – te doen initiëren vanuit de BVID-gebruiker. In de PIL wordt door de identificerende ketenpartner aangegeven aan welke documenten de persoonsgegevens zijn ontleend. Hoe hoger het niveau (hoogste niveau is 1) hoe sterker de persoonsgegevens zijn weergegeven.

Aanbeveling jaarrapportage 2015: Geef invulling aan het optimaliseren van de systemen van Matching in het programma Vernieuwing Kernsystemen.

Opvolging: het optimaliseren van de systemen van Matching is opgenomen in het meerjarenplan van het programma Vernieuwing Kernsystemen.

3.1.6 *Bevinding 6: Stuurinformatie*

De inspectie van Veiligheid en Justitie heeft de noodzaak van goede stuurinformatie in zijn rapport Identiteitsvaststelling in de strafrechtketen (mei 2015) naar voren gebracht. De MA levert periodiek rapportages, maar deze kunnen verbeterd worden. Bovendien is het genereren van de rapportages redelijk arbeidsintensief.

Aanbeveling jaarrapportage 2015: Onderzoek welke stuurinformatie nodig is en maak daarna eventueel extra budget vrij om een datawarehouse of Business Intelligence tool in te richten om dit efficiënter te kunnen leveren.

Opvolging: Het eerste deel van de aanbeveling wordt in 2017 opgepakt, onderzoek naar de noodzakelijke stuurinformatie. De tooling is nog een punt tot nader onderzoek om eventueel op te nemen in het programma Vernieuwing Kernsystemen.

3.2 Nieuwe bevindingen en aanbevelingen

In aanvulling op de bevindingen uit de jaarrapportage 2015, die nog steeds valide zijn, is in deze paragraaf een aantal nieuwe bevindingen opgenomen.

3.2.1 *Bevinding 7: Gebruiksvriendelijkheid raadpleegschermen kan beter*

Een van de constatering van de commissie Hoekstra was dat informatie wel in de SKDB en daarmee in de keten beschikbaar was, maar dat de presentatie van de informatie verbeterd kan worden. De MA onderschrijft deze constatering. De huidige schermen van de SKDB zijn niet erg gebruiksvriendelijk en lastig te interpreteren, zeker voor gebruikers in het land, die niet voortdurend met het systeem werken.

Aanbeveling: Verbeter de gebruiksvriendelijkheid van de raadpleegschermen van de SKDB. Hieraan wordt in 2017 opvolging gegeven. Vanuit het budget dat beschikbaar is voor de opvolging van de aanbevelingen van de commissie Hoekstra is hiervoor inmiddels geld beschikbaar gesteld.

3.2.2 *Bevinding 8: Berichtenverkeer BVID-SKDB zet standaard EEGG op 'nee'*

Bij de identificatie aan de zuil wordt een foto van het identiteitsbewijs gemaakt. Aangegeven kan worden of het document Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd (EEGG) is.

Na een wijziging in de software van de nieuwe ID-zuilen is het veld EEGG standaard leeg, invullen is niet verplicht, maar dan moet aanvullende informatie (in een aangewezen veld) worden toegevoegd. Wanneer het veld leeg wordt gelaten, wordt de waarde in het berichtenverkeer omgezet naar 'Nee'. Herstel vergt werk van de MA en de politie.

Aanbeveling: De politie is inmiddels verzocht invullen van het veld in de software van de zuil verplicht te stellen. Aanbevolen wordt deze wijziging met spoed door te voeren.

3.2.3 *Bevinding 9: proces succesvolle identificatie*

Het aantal succesvolle identificaties is toegenomen van 1.036 in 2015 naar 9.329 in 2016. Deze "verkorte identiteitsvaststelling" lijkt goed te werken bij recidive. Het is nog wel mogelijk om persoonsgegevens tijdens dit proces te wijzigen. Deze wijzigingen komen echter niet in de SKDB binnen voor onderzoek, maar de bestaande personalia worden aangepast in die identiteitsvaststelling. Hierdoor wordt er niet geattendeerd op een onderzoek om de discrepantie te verklaren in de SKDB.

Aanbevelingen:

De MA dient samen met FB BVID het proces te doorlopen om bij een succesvolle identificatie met afwijkende gegevens over te schakelen naar de P3 werkwijze.

Er is een aanvulling op het protocol nodig om de succesvolle identificatie als een "P3 light" te benoemen.

3.2.4 *Nader onderzoek nodig*

Vanuit de resultaten, genoemd in hoofdstuk 2, zijn opvallende tendensen zichtbaar die niet direct tot een concrete bevindingen leiden. Deze zullen eerst nader onderzocht moeten worden.

Dit zijn de volgende onderwerpen:

- Instroom No-namers, 615 in 2016; het totale aantal No-namers in de SKDB is hoger. In 2017 zal in samenwerking met ketenpartners verder onderzoek worden gedaan naar de vraag hoe om te gaan met No-namers.
- Daling in de matchbaarheid, naar 72% in 2016, van de aangeleverde identiteitsvaststellingen.
- Daling van de instroom van signalen, van 288.876 in 2015 naar 209.502 in 2016.
- Daling in het deel dat daadwerkelijk tot aanpassing leidde van de afgeronde onderzoeken van 88% in 2015 naar 75% in 2016.
- Het hoge percentage (26%) mislukt in het verificatieproces VVI via de VMOD.
- De daling van het aantal signalen naar de ID-zuilen.

Een voorbeeld van een actie van de Matching Autoriteit

Persoonsverwisseling aan het licht!

Bij het afhandelen van een bijna-overeenkomst in de SKDB ziet een medewerker van de MA dat er iets niet klopt doordat er één parketnummer wordt weergegeven bij twee verschillende personen. Door de MA wordt contact gezocht met detentiecentrum Schiphol, de instantie waar

de identiteit met biometrie is gedaan, om meer informatie (een foto) te verstekken.

De ingesloten persoon zit daar omdat op zijn naam een OPS signalering open zou staan.

Daarnaast wordt de actie uitgezet om de vingerafdrukken van beide personen te laten vergelijken.

De dacty-experts geven aan dat het daadwerkelijk om twee verschillende personen gaat.

De juiste persoon blijkt niet te verblijven in het detentiecentrum Schiphol en vervolgacties worden ondernomen. De oplettendheid van de medewerker MA heeft ervoor gezorgd dat de onschuldige persoon vrij is gelaten. De persoon met de openstaande OPS signalering is helaas nog niet gevonden.



Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

DEP. VERTROUWELIJK

Verslag **Categorisering zaken in de "wachtstand"**,
op verzoek van

5.1.2e

5.1.2e

Datum	3 maart 2025
Status	Definitief



Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Colofon

Afzendinggegevens

Justitiële Informatiedienst

Van der Nootstraat 14
8913 HV Leeuwarden
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactpersoon

5.1.2e

Ons kenmerk

Verslag opdracht 5.1.2e 5.1.2e - Categorisering zaken in
de "wachtstand"

Auteur

5.1.2e

Afgestemd met: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e



Managementsamenvatting

De voorliggende uitkomst van het onderzoek om te kunnen categoriseren is vertrouwelijk. Het heeft geen zelfstandige waarde buiten het doel van de opdracht.

Het onderzoek om te kunnen categoriseren richtte zich op 802 zaken ('wachtstand') met strafcomponent, die op basis van artikelnummer werden ingedeeld in vier classificaties. Hieronder vindt u een overzicht:

Classificatie	Gewicht	Soort delict	Gevonden aantal
1	heel zwaar	Terrorisme, Zeden, Moord, Doodslag	19 zaken
2	zwaar	Mishandeling, Brandstichting, Drugs, Wapens, Geweld	122 zaken
3	midden	Fraude, diefstal in vereniging, heling,	356 zaken
4	licht	Diefstal, Verkeersdelicten	303 zaken
Onbekend		Deze zaken hadden geen artikelnummer	2 zaken

Opmerking: Classificatie 1 vertegenwoordigt de zwaarste delicten, terwijl classificatie 4 de minst ernstige zaken omvat.

Extra kolom met geëxecuteerd

De 19 zaken met classificatie 1 zijn vergeleken in de verschillende systemen van Justid. Deze zaken leverden de volgende inzichten op:

- In 12 zaken stond de zaak **niet op het SKN (LAI)** maar op de alias (niet omgehangen)
 - Bij 10 van deze 12 zaken waren voor de betreffende personen ook andere strafrechtelijke zaken bekend.
- 3 zaken zijn **niet geëxecuteerd** (de straf is niet ten uitvoer gelegd).
 - In 1 zaak heeft de verdachte waarschijnlijk zijn **straf niet uitgezeten** en staat **gesignaleerd op een alias**.
 - In andere 2 niet geëxecuteerde zaken is **1 zaak onherroepelijk** en over de ander **niks bekend**.
- In 2 van de 19 zaken zit de persoon **op het moment in detentie**.
- In 1 zaak is er een **officiële naamswijziging** doorgevoerd in BRP.
- In 1 zaak was er een persoon met **2 legale namen**
- In 3 zaken is een **uitzettingsprocedure gestart**.



1. Inleiding

De Algemene rekenkamer doet als onderdeel van het verantwoordingsonderzoek JenV 2024 onder andere onderzoek bij de Justitiële Informatiedienst naar tenaamstelling van veroordeelden.

In het kader van dat onderzoek is een categorisering aangebracht inzake 867 zaken die sinds 2014 door de Matching Autoriteit (MA) 'in de wacht zijn gezet, in afwachting van beleid'. Van deze zaken heeft MA vastgesteld dat er een 'fout' is in de tenaamstelling van het onherroepelijk vonnis. Deze zaken zijn opgenomen in de 'lijst zaakomhangingen'.

Verzocht is om een nadere duiding van de aard van deze zaken en of er sprake is van tenuitvoerlegging; samengevat als categorisering, met als doel inzicht in impact te krijgen.

Dit verslag is het resultaat van een globale analyse van deze zaken, gebaseerd op informatie die binnen de systemen van Justid beschikbaar is.

2. Achtergrondinformatie - Beheer van Identiteiten

2.1 Leidende Identiteit en Aliassen

- **Leidende Identiteit (LAI):** Deze wordt geregistreerd in het SKDB (strafketendatabank) en vormt de basis voor de identiteit van een persoon samen met het strafketennummer (SKN).
- **Aliassen:** De aliasen zijn andere namen dan de LAI met een ander SKN. In de SKDB is de LAI van deze aliasen regelmatig bekend. Hoewel het ook kan voorkomen dat de alias helemaal niet bekend is bij de SKDB. De aliasen zijn verspreid over verschillende systemen binnen de keten die geen beschikking hebben over de bijbehorende LAI.
- **Onvolledige Informatie:** Door het onderzoek en het gebruik van diverse systemen is het voor ons inzichtelijk of de opgelegde straf is geëxecuteerd, maar is het op dit moment niet mogelijk vast te stellen of dat voor de juiste persoon is geweest. Er zijn daarnaast vermoedens dat er buiten de 867 zaken nog een aantal zaken op een verkeerde naam geregistreerd staat.

2.2 Complexiteit bij vreemdelingen

- **Proces inherent:** Het identiteitsproces van vreemdelingen is complexer dan bij Nederlanders. Wijzigingen in tenaamstelling ontstaan vaak door het proces in de migratieketen. Er is vaak minder informatie bekend over de identiteit en de keten is afhankelijk van de informatie van het land van herkomst.
- **Onderzoek** naar de identiteit van vreemdelingen duren doorgaans langer dan die van Nederlanders.



3. Onderzoeksopzet en Resultaten

3.1 Betrokken Experts en Databronnen

In het onderzoek zijn de volgende systemen gebruikt:

- **SKDB:** Strafketendatabank
- **JDS:** Justitieel Documentatiesysteem
- **Injus:** Informatieportaal Justitiabelen (Detentiedatabase)

Bij het onderzoek hebben verschillende experts binnen Justid meegewerkt, met kennis van bovenstaande systemen, aangevuld met Informatiebeheer en Team Data.

3.2 Analyse van Parketnummers

- **Data-extractie:** In de lijst Zaak-omhangingen zijn per zaak een of meer parketnummers opgenomen. Deze parketnummers zijn gebruikt om JDS te bevragen.
- **Resultaten:**
 - 802 gevonden zaken met strafcomponent
 - 104 zaken zonder strafcomponent (in deze zaken is geen straf opgelegd, bijv. sepot of zijn samengevoegd)
 - 31 zaken niet gevonden (zaken die in de extractie uit JDS niet terug te vinden zijn)

3.3 Focus op zaken met strafcomponent

De verdere analyse is gefocust op de 802 zaken met strafcomponent. Op basis van de artikelnummers zijn de zaken gecategoriseerd om het gewicht van een delict in te schatten. Daarbij geldt dat alle zaken ernstig zijn. De categorisering is gedaan naar eigen inzicht en heeft verder geen waarde. De volgende categorieën zijn bepaald:

Classificatie	Gewicht	Soort delict	Gevonden aantal
1	heel zwaar	Terrorisme, Zeden, Moord, Doodslag	19 zaken
2	zwaar	Mishandeling, Brandstichting, Drugs, Wapens, Geweld	122 zaken
3	midden	Fraude, diefstal in vereniging, heling,	356 zaken
4	licht	Diefstal, Verkeersdelicten	303 zaken
Onbekend		Deze zaken hadden geen artikelnummer	2 zaken

Opmerking: Classificatie 1 vertegenwoordigt de zwaarste delicten, terwijl classificatie 4 de minst ernstige zaken omvat.



4. Resultaten

De 19 zaken met classificatie 1 zijn vergeleken in de verschillende systemen van Justid. Deze zaken leverden de volgende inzichten op:

- In 12 zaken stond de zaak **niet op het SKN (LAI)** maar op de alias (niet omgehangen)
 - Bij 10 van deze 12 zaken waren voor de betreffende personen ook andere strafrechtelijke zaken bekend.
- 3 zaken zijn **niet geëxecuteerd** (de straf is niet ten uitvoer gelegd).
 - In 1 zaak heeft de verdachte waarschijnlijk zijn **straf niet uitgezeten** en staat **gesignaleerd op een alias**.
 - In andere 2 niet geëxecuteerde zaken is **1 zaak onherroepelijk** en over de ander **niks bekend**.
- In 2 van de 19 zaken zit de persoon **op het moment in detentie**.
- In 1 zaak is er een **officiële naamswijziging** doorgevoerd in BRP.
- In 1 zaak was er een persoon met **2 legale namen**
- In 3 zaken is een **uitzettingsprocedure gestart**.



5. Detentie informatie – aanwijzing tenuitvoer legging (executie)

Wat betreft detentie informatie zoals geregistreerd in JDS is te zien dat 71,7% van de zaken geregistreeerde detentie informatie heeft. Er is gekeken of een bepaalde zaak een start executie datum had of dat er tekst is toegevoegd aan het veld kennisgeving over de executie. Onder executie kan ook voorlopige hechtenis worden verstaan.

	Detentie bekend	Onbekend	Totaal
Heel Zwaar	14	5	19
Zwaar	87	35	122
Matig	267	87	356
Licht	207	98	303
Onbekend	1	1	2
Eindtotaal	576	226	802

Uit een samenkost van experts moeten deze resultaten echter als niet betrouwbaar worden bestempeld. Tijdens een vergelijking is vastgesteld dat we niet kunnen vaststellen of het ook de juiste persoon was die de zaak heeft uitgezeten. Tot op heden is slecht één systeem onderzocht (JDS) wat heeft geleid tot de conclusie dat aanvullend en dieper onderzoek noodzakelijke is op zaakniveau zoals bij de 19 zaken met classificatie "heel zwaar". Ter illustratie staat in bovenstaand tabel dat 5 van de 19 zware zaken geen detentie informatie bekend is in JDS terwijl in hoofdstuk 4 is gebleken, na samenkost van experts, dat er echter maar 3 zaken zijn die niet zijn geëxecuteerd waarvan daadwerkelijk 1 zaak onbekende detentie informatie bevat.

Om deze reden geven deze cijfers slechts een indicatie, maar mogen er geen definitieve conclusies uit worden getrokken.

6. impact

De impact van het uitspreken van een vonnis op een verkeerde naam kan gevolgen hebben voor:

- Recidive bepaling
- VOG-uittreksel
- Asielprocedures
- Wij-regelingen
- Bestuurlijke informatievoorzieningen
- Uitkeringen