

5 Kwaliteit identiteitsvaststelling strafrechtsketen

5.1 Ongedocumenteerden

De Wivvg behelst voor de opsporingsinstanties een verplichting tot het juist vaststellen van de identiteit van een verdachte, inclusief het onderzoeken van het overlegde document. De burger heeft onder de Wet op de identificatieplicht (WID) daarnaast een toonplicht. Desondanks komt het nog steeds vaak voor dat bij een Identiteitsvaststelling via de BVID-zuil een identiteitsdocument ontbreekt.⁵ Op dit moment zijn er 41.572 registraties zonder Identiteitsdocument vastgelegd. Voor een Identiteitsvaststelling op straat, buiten de BVID-zuil om, is er geen zicht op of er een geldig identiteitsdocument (volgens de wet) wel of niet getoond is.

Bij de identiteitsvaststelling aan de BVID-zuil, dient een scan van het identiteitsbewijs te worden gemaakt. De verhouding gescande documenten ten opzichte van het aantal gevallen waarin geen document wordt gescand is de afgelopen jaren redelijk gelijk gebleven. Identiteitsvaststellingen zonder document kennen een risico. Deze onvolledige registraties worden op personalia namelijk wel gekoppeld aan bestaande personen in basisregistraties als de BRP of de BVV, terwijl de onderbouwing daarvoor – het document – ontbreekt. Hierdoor is steeds meer instroom niet volgens, in overeenstemming met de Wivvg c.q. de WID. Men heeft dan wel biometrische gegevens van een persoon in het geval van een P3, maar het blijft onzeker of deze persoon daadwerkelijk dezelfde is als die geregistreerd staat in de basisregistratie.

Het voornemen bestaat om een wijziging aan de werkwijze met de zuil door te voeren, zodat de identiteitsvaststeller aan de BVID-zuil kan aangeven of er sprake is van een kopie van een document of een daadwerkelijk echt (fysiek) document met een machine-readable zone (MRZ). Het doel hiervan is dat de eventuele afhandeling op straat later toch herkenbaar in de BVID verwerkt kan worden. Dit staat hoog op de agenda omdat er significant verschil is tussen een kopie op of een echt document. Een kopie heeft geen echtheidskennmerken en is ter onderbouwing van een identiteitsonderzoek minder waardevol.

Gedocumenteerd - ongedocumenteerden detail (tabel 5.1)

Ongedocumenteerden	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Zonder document										
P1 - zonder document	827	1.366	1.554	1.781	2.903	3.626	3.689	3.582	2.628	2.187
P3 - zonder document	17.583	26.377	32.712	35.938	36.062	31.566	34.106	35.272	32.596	32.130
P5 - zonder document	1.060	1.678	1.723	1.218	1.212	2.047	1.985	2.312	2.006	2.609
SI - zonder document	0	0	0	333	3.700	7.619	5.619	6.263	5.393	4.376
DNA - zonder document	4	4	6	50	119	174	158	126	77	68
Totaal zonder document	19.474	29.425	35.995	39.320	43.998	45.032	45.757	47.575	42.610	41.572
Met document										
P1 - met document	20.227	33.218	39.753	38.516	40.336	39.048	40.924	43.724	44.132	41.965
P3 - met document	65.720	100.390	1.117.392	121.251	112.452	93.350	90.505	92.642	78.257	74.687
P5 - met document	264	312	436	334	249	202	134	178	116	163
SI - met document	0	0	0	703	5.633	11.519	6.314	6.283	4.356	3.512
DNA - met document	4	3	121	469	1.299	2.669	2.201	2.037	1.333	2.239
Totaal met document	86.215	133.923	157.702	161.272	159.969	146.808	140.078	144.864	128.194	122.365
Met EEGG document										
P1 met EEGG document	19.079	31.567	37.739	36.308	38.448	37.200	38.655	41.953	42.928	40.540
P3 met EEGG document	61.788	94.388	1.113.092	114.178	105.837	85.005	81.495	84.923	74.193	70.691
P5 met EEGG document	225	277	390	276	209	154	99	122	80	123
SI - met EEGG document	0	0	0	639	5.123	10.262	5.515	5.971	4.095	3.297
DNA - met EEGG document	4	2	118	445	1.258	2.390	2.059	1.950	1.305	2.180
Totaal met EEGG document	81.096	126.124	1.199.229	131.816	130.879	123.211	128.023	131.919	122.609	116.831

⁵ De wijze van naleving van de WIVVG en/of de WID op straat of anderszins buiten de BVID-zuil om, valt buiten het blikveld van de MA.

Wat opnieuw opvalt in de tabellen, is de P1; oftewel de identificatie en verificatie zonder biometrie. Volgens de procedure is het in dat geval verplicht om een identiteitsbewijs te registreren aan de BVID-zuil. In 2021 2.187 zijn personen met een P1 geregistreerd zonder document. Wenselijk is, wanneer er geen identificerend document aanwezig is, dat er opgeschaald wordt naar een P3 om wel biometrie toe te kunnen voegen aan de registratie. Bij klachten of twijfel over de juiste identiteit ontbreekt in deze zaken alle bewijslast of de persoon juist is geregistreerd. In 2021 zijn in totaal 41.572 personen geregistreerd zonder document.

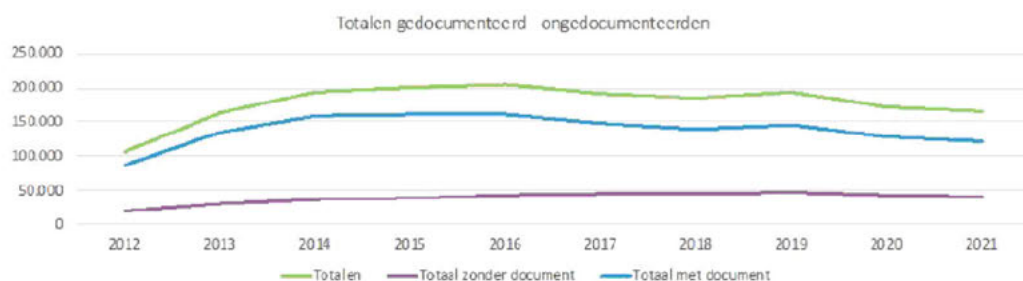
Een mogelijke oplossing van identiteitsvaststellingen zonder document is het aanscherpen van de verplichting voor de politie om bij de overdracht van zaken aan het OM ook direct een identiteitsstaat aan te leveren. Hierover zijn en worden afspraken overgemaakt, wel dient er aandacht worden besteed hoe gemaakte afspreken worden ingebed in de politieorganisatie. Deze ontwikkelingen wordt door de Matching Autoriteit toegejuicht.

Vanaf 2015 is een afname van gescande documenten te zien, in 2019 zie we een tijdelijk toename, echter zet de trend zich in 2020 en 2021 door (grafiek 9). Deze toename is ook zichtbaar in het aantal gescande documenten, dat als Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd (EEGG) wordt aangemerkt. Dit is een positieve ontwikkeling.

Gedocumenteerden - ongedocumenteerden totaal (tabel 5.2)

ongedocumenteerden	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Zonder document										
P1 - zonder document	827	1.366	1.554	1.781	2.905	3.626	3.689	3.582	2.628	2.187
P3 - zonder document	17.583	26.377	32.712	35.938	36.062	31.566	34.106	35.272	32.596	32.130
P5 - zonder document	1.060	1.678	1.723	1.218	1.212	2.047	1.985	2.312	2.006	2.609
SI - zonder document	0	0	0	333	3.700	7.619	5.819	6.283	5.303	4.578
DNA - zonder document	4	4	6	50	119	174	158	126	77	68
Totaal zonder document	19.474	29.425	35.995	39.320	43.998	45.032	45.757	47.575	42.610	41.572

Gedocumenteerden - ongedocumenteerden totaal (grafiek 9)



5.2 Vonnissen op de verkeerde naam

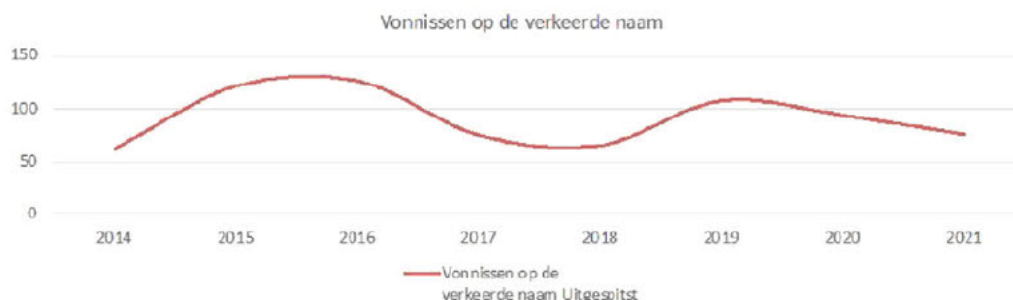
De MA heeft de afgelopen jaren in enkele honderden gevallen vastgesteld dat vonnissen een, al dan niet achteraf vastgestelde, verkeerde tenaamstelling kennen.^[1] Dit kan ontstaan wanneer er sprake is van een onjuiste identiteitsvaststelling, bijvoorbeeld door onzorgvuldigheid of identiteitsfraude, die niet of niet tijds vóór de uitspraak wordt onderkend en gecorrigeerd met als gevolg dat dus de 'verkeerde' wordt veroordeeld.

In deze gevallen zou men kunnen spreken van een rechtelijke dwaling.^[2] De gevolgen van een dergelijke dwaling zijn: geen documentatie op naam van de werkelijke dader maar ook het reële gevaar voor de onwetende, onschuldige burger, die onverwacht voor de gevolgen van deze dwaling komt te staan, zoals het onterecht worden aangehouden, opgesloten, beboet of geen verklaring omtrent gedrag (VOG) krijgen en daardoor afgewezen worden voor leningen of aannameprocedures.^[3] Dit leidt tot een slechter functioneren van de strafrechtketen en een deuk in het beeld van de betrouwbare overheid.

Vonnissen op de verkeerde naam (tabel 6)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Vonnissen op de verkeerde naam	62	122	127	75	65	108	94	76

Vonnissen op de verkeerde naam (grafiek 10)



In 2021 heeft de MA in 76 strafvonnissen geconstateerd, dat er vermoedelijk sprake is van een verkeerde tenaamstelling. Voor een goed begrip van de zaak is het van belang te beseffen dat de veroordeling op zich niet foutief is geweest: het werd doorgaans fysiek gericht aan de juiste verdachte, maar het werd uitgesproken en vastgelegd op naam van een onschuldige ander. De verwachting is dat slechts een deel van de gevallen door de MA worden ontdekt. Overigens bemoeilijkt het ontbreken van identificerende biometrie in een deel van de strafzaken en de toegankelijkheid tot die data het onderzoek.

De MA spant zich in deze fouten te (doen) herstellen, zodat de onschuldige niet herhaaldelijk last ondervindt. Het corrigeren van een foutieve tenaamstelling op een (on)herroepelijk vonnis is echter een uitdaging. Het openbaar ministerie is gebonden aan de tenaamstelling van een onherroepelijk vonnis, bovendien geeft herstel problemen in de

^[1] Vanaf 2014 wordt dit door de MA apart bijgehouden. Het gaat hier om de gevallen die bij de MA bekend zijn. De MA heeft geen zicht op de totale omvang van de problematiek.

^[2] 'Er is sprake van een rechtelijke dwaling als na een onherroepelijke veroordeling duidelijk wordt dat de veroordeling onterecht is.' Bron: www.rechtspraak.nl. Hier kan aan toegevoegd worden, dat doorgaans van tevoren (voor het onherroepelijke vonnis) al helder is, dat de feitelijk aangehouden verdachte een andere naam heeft dan op de dagvaarding en uiteindelijk op het vonnis geregistreerd zal gaan worden.

^[3] Tegenwoordig hebben dergelijke fouten met ECRIS ook internationale consequenties gekregen.

^[4] In veel, doorgaans wat oudere dossiers is niets terug te vinden over hoe de identiteit van de verdachte is vastgesteld. Voor het onderzoek daarnaar heeft de MA bij de opsporing te maken met de vijf jaar termijn onder wpg en bij het OM en de rechtspraak met inmiddels geschoonde dossiers.

(keten)systemen. Verder is de herziening slechts een weg die leidt tot vrijspraak en niet tot wijziging van een tenaamstelling van een uitspraak. In een aantal incidentele gevallen zijn correcties doorgevoerd, waarbij in elk geval de documentatie bij de onschuldige is verwijderd. Betwijfeld kan worden of het corrigeren van foutief geregistreerde vonnissen valt onder de correctieplicht, zoals die is vervat in art.3 van de wet justitiële en strafvorderlijke gegevens. In deze gevallen is immers geen sprake is van een 'feitelijke onjuistheid' maar van een 'inhoudelijke onjuistheid'. Er wordt gewerkt aan een structurele werkbare oplossing voor Justid maar ook voor de bevoegde instanties als rechtspraak/OM.

5.3 Wezen

In de SKDB komen identiteitsvaststellingen voor die (vooralsnog) geen strafrechtelijk gevolg hebben gekregen. Dit betekent dat voor deze identiteitsvaststellingen geen zaken zijn ingeschreven. Deze situatie kan terecht zijn omdat er tijdsverschil is tussen het vaststellen van de identiteit en de daadwerkelijke overdracht van de zaak naar het openbaar ministerie (vanuit politie worden geen zaken geregistreerd in de SKDB). Vanuit de SKDB is een initieel overzicht opgeleverd van identiteitsvaststellingen waarvoor na een periode van 6 maanden geen zaak is geregistreerd. Dit zijn de zogenaamde potentiële wezen. Vanuit het project bewaken bewaartermijnen (zie hoofdstuk 7) is een onderzoek gestart om te bepalen of dit ook daadwerkelijk wezen zijn. Als deze identiteitsvaststellingen echt geen gevolg hebben gekregen in de strafrechtketen dienen deze uit SKDB verwijderd te worden (de biografische en biometrische gegevens).

Het eerste initieel overzicht levert 71.088 potentiële wezen op. De nadruk ligt hier op potentieel. Nader onderzoek dient een antwoord te geven op de vraag of dit ook echt zo is. Vanuit dit onderzoek hebben politie, openbaar ministerie en het CJIB aangegeven dat 9.025 personen gekoppeld aan deze identiteitsvaststellingen niet bij hen bekend zijn. Politie heeft nog een controle te doen op deze 9.025 maar als deze controle is gedaan en niets oplevert kunnen deze daadwerkelijke wezen uit de SKDB worden verwijderd.

Verder heeft nader onderzoek een aantal categorieën opgeleverd waarbij een oorzaak kan worden aangegeven van het feit dat er voor deze identiteitsvaststellingen geen zaak is geregistreerd. Dit zijn identiteitsvaststellingen die niet zijn gedaan in het kader van een het plegen van een strafbaar feit of deze zijn anders afgedaan waardoor er verder niet vervolgd wordt: inzenden HALT, negatieve aanhouding, politiesept, gesignaleerd en reprimande (jeugd). Ook deze identiteitsvaststellingen kunnen worden verwijderd. Het precieze aantal dient nog te worden vastgesteld maar het gaat hier om ca 6.000 identiteitsvaststellingen.

Hoe nu verder? Er blijft nog een ruim aantal identiteitsvaststellingen over die verder moeten worden onderzocht want deze staan nog zonder gevolg in de SKDB. Mogelijke oorzaken hiervoor zijn: de zaak is onder een ander SKN vastgelegd doordat er een verschil zit in de persoonsgegevens, de matchingautoriteit heeft iets geconstateerd met betrekking tot de persoonsgegevens (kloppen deze wel?), de potentiële zaak is nog niet rond (tijdsbestek van een half jaar is kort) en dient nog te worden overgedragen aan het openbaar ministerie, de zaak is door het openbaar ministerie nog niet ingeschreven in de SKDB, de inschrijving in de SKDB was door een fout niet succesvol, etc. Wezen dienen voorkomen te worden maar hoe? Dit wordt opgepakt vanuit het ketenproject 'bewaken bewaartermijnen'. Er zal bijvoorbeeld een koppeling moeten komen tussen de identiteitsvaststelling en de bijhorende zaak. Ook zal, als de zaak verder geen gevolg krijgt (denk een HALT zaken, politiesepts etc.) de justitiële informatiedienst hiervan bericht moeten krijgen zodat de identiteitsvaststellingen kunnen worden verwijderd. In het project wordt in samenwerking met de betrokken ketenpartners, met name politie, openbaar minister en CJIB een structurele oplossing is bedacht en geïmplementeerd.

Wezen (tabel 7)

Wezen	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Totaal
P1 (Administratieve registratie)	679	1.136	1.554	1.598	1.756	1.579	1.364	1.271	2.031	?	12.968
P3 (Biometrische registratie)	2.467	3.539	4.707	5.130	5.276	4.376	3.846	3.349	3.355	?	36.045
Totaal aantal wezen	3.146	4.675	6.261	6.728	7.032	5.955	5.210	4.620	5.386	?	49.013

*peildatum: 4 januari 2020

Wezen (grafiek 11)



5.4 Nomen Nescio

Van sommige verdachten en veroordeelden is het niet mogelijk om een administratieve identiteit (naam) te achterhalen. Het gaat dan om een zogenaamde Nomen Nescio: een persoon waarvan de naam niet bekend is, ook wel aangeduid als NN'er. Bij de registratie is er sprake van een grote variëteit in, al dan niet vastgestelde, wijzen van registreren van deze groep personen bij – en zelfs binnen – organisaties van ketenpartners.

Dit maakt het communiceren tussen de SKDB en de verschillende systemen van de ketenpartners niet gemakkelijk, soms zelfs onmogelijk. Herkenbaarheid dat het over eenzelfde persoon gaat kan daarom niet door de Matching Autoriteit worden herkend en geborgd. Door 'business-rules' van verschillende betrokken systemen worden bovendien soms onderlinge berichten "hard" afgekeurd: De ketensystemen verwachten altijd een naam terwijl biometrische gegevens voldoende zou moeten zijn. Een specifiek kenmerk om deze stroom verdachten/veroordeelden te kenmerken heeft de voorkeur

Nomen Nescio (tabel 8)

Nomen Nescio	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Geregistreerd als Nomen Nescio	482	381	383	528	615	378	424	422	297	396

Nomen Nescio (grafiek 12)



5.5 Dubbele vreemdelingsnummers

De afstemming tussen de migratie- en strafketen, komt bij elkaar door de geregistreerde vreemdelingen in de strafrechtketen. In die gevallen geldt het VRIS-protocol. Door een strafrechtelijke registratie van een vreemdeling via de BVID-zuil bestaat de mogelijkheid dat betrokkene al bekend is, biografisch of biometrisch, met een vreemdelingsnummer. Door de afzonderlijke registraties kan het bij samenloop gebeuren dat er sprake is van een dubbel V-nummer, dat wil zeggen een persoon met een SKN en meerdere V-nummers. Dit kan worden ontdekt door de Matching Autoriteit of door een ketenpartner. Ook kan het gebeuren dat een persoon wel biometrie heeft in de strafrechtketen, maar geen biometrie in de migratieketen. Dit komt geregeld voor bij Europeanen en bij oudere BVV-registraties. De vingerafdrukken van Europeanen mogen immers niet vastgelegd worden in de basisvoorziening vreemdelingen (BVV).

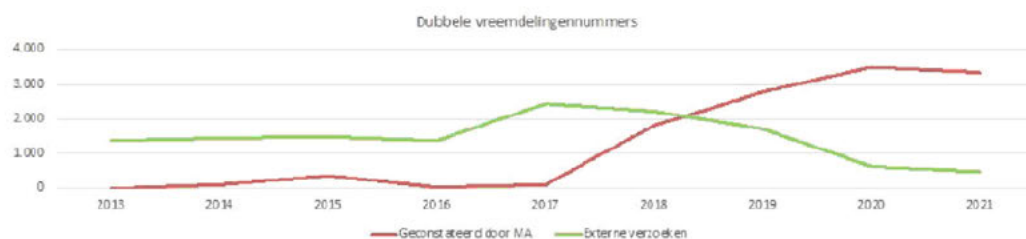
In 2018 – 2019 heeft de Matching Autoriteit het initiatief genomen om geconstateerde dubbele registraties in de BVV proactief te melden bij de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee. Hierdoor is een afname geconstateerd van de externe verzoeken aan de afdeling met betrekking voor het samenvoegen van Vreemdelingsnummers. Het proces is hierdoor voor zowel de afdeling Matching als de politie/ Koninklijke marechaussee en IenD efficiënter geworden. Dit verklaart de trendbreuk waarbij er tussen 2019 en 2021 significant minder externe verzoeken zijn gemeld. (tabel 9).

De aantallen geconstateerde dubbele registraties in de BVV nemen geleidelijk toe. Een eenduidige werkwijze en/of onderzoek naar systeemaanpassingen zorgt ervoor dat er een afname gaat komen, in 2021 is er inmiddels een afname te zien. In paragraaf 7.2 wordt hier nader toelichting aan gegeven.

Dubbele vreemdelingsnummers (tabel 9)

Dubbele vreemdelingsnummers	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Geconstateerd door MA	0	88	364	14	84	1.820	2.794	3.508	3.336
Externe verzoeken	1.370	1.445	1.472	1.382	2.462	2.208	1.701	614	473
Totaal	1.370	1.533	1.836	1.396	2.546	4.028	4.495	4.122	3.809

Dubbele vreemdelingsnummers (grafiek 13)



5.6 Identiteitsonderzoeken

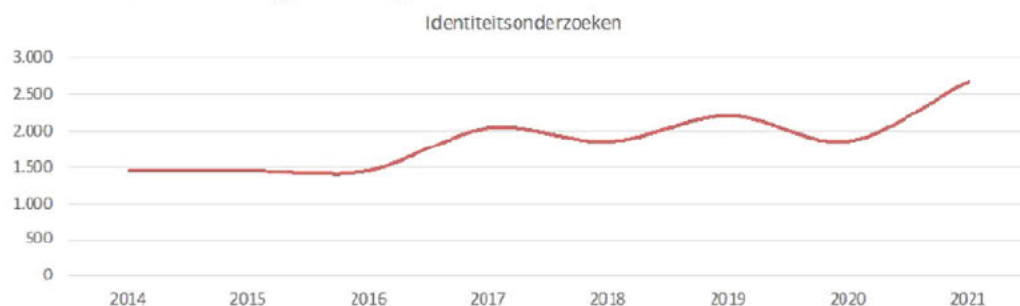
In het protocol is geregeld dat de door de Matching Autoriteit vastgestelde identiteitsgegevens leidend zijn voor alle ketenpartners in het strafproces. Als de Matching Autoriteit geen volledig of betrouwbaar beeld kan vormen over de identiteit van een verdachte, initieert zij een identiteitsonderzoek bij de opsporingsdiensten. Als de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee uit eigen initiatief een identiteitsonderzoek opstart en deelt met de MA, wordt deze ook geregistreerd. In onderstaand overzicht worden alle vastgelegde identiteitsonderzoeken vermeld.

In 2021 zijn 817 ID-onderzoeken meer uitgezet als voorgaand jaar. Bij de Matching Autoriteit wordt sinds twee jaar een nieuwe werkwijze toegepast, klant gericht gewerkt (kgw). Hierdoor worden meer handmatige onderzoeken uitgezet. Waar voorheen geen onderzoek werd uitgezet wordt nu wel een onderzoek uitgezet. Dit is een kwaliteitsslag voor de identiteitsvaststellingen.

Identiteitsonderzoeken (tabel 10)

ID-onderzoek	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Identiteitsonderzoeken	1.453	1.456	1.457	2.048	1.861	2.214	1.866	2.683

Identiteitsonderzoeken (grafiek 14)



6 Matching systemen en beheer

Een belangrijk systeem voor de MA is de SKDB.

Al enige jaren staat de vernieuwing van de SKDB (Strafrechtketendatabank) op de agenda. Het is onderwerp geweest van vernieuwingsprogramma's binnen Justid, met veelal Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (DGRR) als opdrachtgever. Het onderwerp is echter geregeld uit de programma's verdwenen omdat context ontbrak. Er is behoefte aan een beleidsvisie op identiteitsvaststelling in de strafrechtketen. Deze beleidsvisie moet de context verschaffen voor de vernieuwing van de SKDB. Er lopen al verschillende trajecten die input geven voor deze beleidsvisie, denk aan de ontwikkeling van een ketendoelarchitectuur, het herzien van het protocol identiteitsvaststelling, analyses op een aantal onderwerpen uit de rapportage 'Knelpunten in de strafrechtketen' en analyses in het kader van de AVG, gericht op bewaartermijn van de verwijzingen en het ontwikkelen van het Dossier Identiteitsvaststelling Persoon (DIP). Ook lopen er nieuwe ontwikkelingen met raakvlakken aan de beleidsvisie, denk aan DNA-c, adreskwaliteit en het programma Grenzen en Veiligheid met de Multiple Identity Detector, de MID.

In 2022 zal in samenwerking met DGRR een visie op de vernieuwing van de identiteitsvaststelling worden ontwikkeld.

Intussen wordt Justid bij het beheer en doorontwikkelen van de huidige SKDB voortdurend geconfronteerd met de beperkingen van het verouderde systeem. De onderhoudbaarheid staat steeds meer onder druk. DGRR heeft daarom Justid verzocht om parallel aan het bredere programma een inventarisatie te maken van de huidige knelpunten in het beheer van de SKDB en mogelijke verbeteringen, quick wins en 'no regrets' te identificeren. Ook dit wordt in 2022 verder opgepakt.

De MA beheert naast de SKDB ook de Verificatiemodule (VMOD), de VVI en de Spelverdeler. De Voorziening voor Verificatie en Identificatie (VVI) is één van de centrale beschikbare registers. Het doel van de VVI is het op basis van vingerafdrukken identificeren en verifiëren van personen in kader van het ID-protocol. Het systeem bevat alleen de vingerafdrukken van de geregistreerde personen, de personalia worden in de SKDB bijgehouden.

De toegang tot de registers wordt verzorgd door de Spelverdeler, hierdoor krijgen de ketenpartners een eenduidige toegang voor het benaderen van de verschillende registers. Ook zorgt de Spelverdeler ervoor dat de benaderingen op een correcte wijze plaatsvinden. De VVI wordt vervangen door GBV (Gemeenschappelijke Biometrie Voorziening)/ Planning is medio 2022 hiermee gereed te zijn.

De verificatiemodule (VMOD) wordt door de ketenpartners gebruikt die uitsluitend verifiëren. Het stelt de partners in staat om de identiteit van een justitiabele te controleren aan de hand van het strafrechtsketennummer (SKN) en twee vingerafdrukken. De vingerafdrukken worden alleen gecontroleerd tegen de bij dat SKN opgeslagen vingerafdrukken en dus niet (opnieuw) opgeslagen. Bovendien is daarbij geen ondersteuning van controle van identiteitsdocumenten.

Voor de VMOD geldt dat in 2022/2023 groot onderhoud nodig is. Overwogen kan worden de VMOD uit te faseren en de functionaliteit te vervangen door andere systemen.

In de huidige praktijk draaien MA-systemen draaien stabiel. De systemen voldoen aan de BND-normen voor beschikbaarheid. De databases en software zijn net als voorgaande jaren naar de meest recente versies bijgewerkt.

Het technisch noodzakelijk onderhoud wordt zoveel mogelijk uitgevoerd zonder de dienstverlening te hoeven onderbreken. Hierbij wordt dan "verhoogde dijkbewaking" georganiseerd. Deze manier van werken zorgt ervoor dat er snel geschakeld kan worden bij eventuele problemen. Wanneer het niet mogelijk is om bepaald onderhoud aan systemen uit te voeren, zonder onderbreking van de dienstverlening, wordt dit onderhoud zo veel mogelijk ingepland in het afgesproken onderhoudsvenster (werkdagen van 5:00 tot 7:00 uur). Wanneer, vanwege de verwachte doorlooptijd van het onderhoud, dat niet mogelijk is wordt het onderhoud in afstemming met de politie (BVID) ingepland op een zodanig tijdstip dat ketenpartners er zo min mogelijk hinder van zullen ondervinden. Hierbij zijn de OS-patches per kwartaal een standaard uitzondering, dan zijn we van 00:30 tot 7:00 uit de lucht.

Doorlopend wordt onderzocht wat er nodig is om de beschikbaarheid van onze dienstverlening te verhogen, met name vanwege de identiteitsvaststelling aan de BVID-zuil. Het afgelopen jaar zijn er wederom verbetermaatregelen getroffen. Dit betroffen maatregelen waarvoor geen grote investeringen vereist zijn. De release momenten voor het functioneel onderhoud van onze systemen worden afgestemd met de politie (BVID), vallen binnen het onderhoudsvenster en vinden waar nodig gezamenlijk met de BVID-releases plaats. Het onderzoek loopt welke investeringen er nodig zijn om de maximale beschikbaarheid (99,9%) op termijn te kunnen bereiken.

7 Aanbevelingen en knelpunten

Een aantal knelpunten rond de taken van de Matching Autoriteit is benoemd in het rapport "Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen" van 5.1.2e 5.1.2e. In dit rapport wordt onder andere ingegaan op het ontbreken van de koppeling tussen identiteitsvaststelling en zaak, en de beperkingen in het bewaken van de bewaartermijnen. Ook in de jaarrapportages van voorgaande jaren zijn knelpunten en aanbevelingen genoemd. Het rapport "Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen" blijft van kracht.

7.1 Wezen

Een deel van de wezen wordt veroorzaakt doordat afdoening van de bijbehorende zaak plaatsvindt in het kader van HALT. De betreffende zaak wordt dan beëindigd bij de politie en niet overgedragen aan het OM. Echter, doordat een koppeling ontbreekt tussen de zaakadministratie van de politie en de SKDB wordt deze afdoening niet automatisch gemeld. Het handmatige proces dat wordt gehanteerd, biedt onvoldoende waarborgen. Overigens is ook hierbij een complicerende factor dat de koppeling tussen de identiteitsvaststelling en de zaak ontbreekt.

7.2 Verwijderverzoeken en wezen

Binnen het proces van verwijderverzoeken zijn er een aantal zaken die beter ingericht kunnen worden. In de Bivv art. 5 tot en met art. 7 staan de voorwaarden beschreven waarop een deel van de gegevens zoals benoemd in Bivv art. 2 vernietigd moeten worden. In de praktijk worden alleen verwijderingen doorgevoerd wanneer de betrokkene daar zelf om vraagt, al dan niet via advocaat, OM of opsporingsinstantie. Uitzondering hierop zijn de HALT-afdoeningen en de Identiteitsvaststellingen waarvan geen zaak wordt aangemaakt. Deze worden aangeleverd door de verschillende opsporingsinstanties en verwerkt door de Matching Autoriteit. Alle zaken die leiden tot een uitspraak waarbij de gegevens van een persoon vernietigd moet worden, zouden beoordeeld moeten worden door de Matching Autoriteit. Om tot een goede beoordeling te komen moet een koppeling van een parketzaak en identiteitsvaststelling gemaakt kunnen worden, dit is nu niet het geval. Gezien de stijging in het aantal wezen zouden er veel meer verwijderverzoeken aangeleverd moeten worden. Daarnaast valt het op dat de informatie in de verschillende systemen dikwijls niet overeenkomt. Het komt met regelmaat voor dat een zaak geseponeerd is en dat de uitschrijving in de OM-systemen op zich laat wachten waardoor de zaak nog actueel is in de SKDB en/of JDS. Wenselijk is dit proces te verbeteren en duurzaam op te lossen. Om tot een gedegen beoordeling te komen tot verwijdering van de gegevens moet de koppeling zaak en identiteitsvaststelling gelegd kunnen worden. Aangezien deze informatie vaak ontbreekt in het dossier leidt dit tot onnodig veel zoekwerk. Op korte termijn zou het wenselijk zijn dat bij de zaak altijd de referentie van de desbetreffende identiteitsvaststelling meegegeven wordt.

7.3 Nomen Nescio

Uit gesprekken met verschillende ketenpartners uit de strafrecht- en migratieketen komt de wens naar voren bij de groep personen waarvan de naam niet bekend is, de NN'rs, met alleen SKN en V-nummers te communiceren en de betrokken systemen hierop aan te passen. Het voorkomen van, administratieve, uitval ten aanzien van deze groep personen verdient bijzondere aandacht, vooral omdat die personen met het vastleggen van biometrie onder de genoemde ketennummers voldoende uniek zijn vastgelegd.

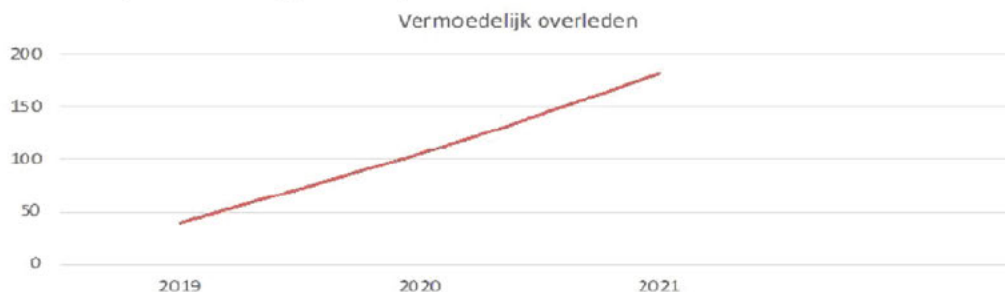
7.4 Vermoedelijk overlijden

Een bijzondere groep vormt de personen waarvan informatie beschikbaar komt met betrekking tot een vermoeden van overlijden en waarvan het overlijden niet wordt geregistreerd in de Basisregistratie personen (BRP), het Register niet-ingezetenen (RNI) of de Basisvoorziening vreemdelingen (BVV). De reden van het niet registreren in de genoemde registers is enerzijds gelegen in het feit dat de informatie met betrekking tot het overlijden met onvoldoende zekerheid is omkleed, anderzijds is het niet kunnen registreren gelegen in de beperkingen die de Wet ons oplegt.

De MA heeft in haar rol als "vaststeller" van de "leidende identiteit" gemeend hiervoor een voorziening te moeten treffen, mede naar aanleiding van de wens vanuit het programma onvindbaren. Met deze voorziening is bij het raadplegen van de betreffende persoon in de SKDB te constateren dat er bijzondere informatie beschikbaar is omtrent een mogelijk overlijden van die persoon. Bij de MA kan men in dit geval meer gedetailleerde informatie ophalen, waarbij ook de waarde wordt aangegeven. Deze kan variëren van een akte van overlijden van een Nederlandse gemeente tot een van familie ontvangen bericht. Eventuele berichten van bijvoorbeeld buitenlandse justitie-instanties zitten daar, voor wat betreft betrouwbaarheid, ergens tussenin. De afdeling Matching verwacht hiermee in een behoefte te voorzien ondanks het feit dat deze informatie - nog - niet verwerkt wordt in berichtenverkeer. In 2019 is de MA begonnen met het registreren van vermoedelijk overlijden in de SKDB. In dat jaar waren dat er 41 geregistreerd als vermoedelijk overleden. In 2020 zijn er totaal 106 geregistreerd bijgekomen, in 2021 182 vermoedelijk overleden wat een totaal maakt van 329 geregistreerd als vermoedelijk overleden.

Vermoedelijk overleden	2019	2020	2021
Vermoedelijk overleden	41	106	182

Vermoedelijk overleden (grafiek 15)



7.5 Onderhoud ketenpartners – berichtenboeken

Bij elektronische gegevensuitwisseling worden op verschillende niveaus afspraken gemaakt worden. Het proces heeft betrekking op uitwisseling van bedrijfsinformatie tussen twee of meer ketenpartijen. Het uitwisselen van gegevens vindt plaats door middel van elektronische berichten, het zogenaamde berichtenverkeer. Het berichtenverkeer is ingericht op basis van berichtenboeken, gedefinieerd op basis van EBV-standaarden. Voor de SKDB zijn veel verschillende versies van de berichtenboeken operationeel. Het operationeel houden van alle versies van de berichtenboeken vergt veel extra tijd en energie. De oudere versies van de berichtenboeken bevatten minder functionaliteit dan de meer moderne versies. Wij ondersteunen daarom de nieuwe berichtenboeken.

In 2019 werden in de oudere versies het gebruik van diakrieten beperkt ondersteund. In 2020 zijn diverse aanpassingen gedaan waardoor in 2020 geen merkbare problemen meer zijn geconstateerd. Vanaf 2022 worden bijna alle soorten diakrieten ondersteund. De SKDB is UTF-8 Proof (Unicode Transformation Format) en kunnen in principe alle discrieten aan. Dit is (nog)niet het geval bij oude koppelvlakken, daar is de standaard 'we8dec'. Dit betekent dat er maar met een bepaalde set diakrieten gecommuniceerd kan worden. Deze koppelvlakken moeten dus nog worden vernieuwd.

Bijlagen

Hieronder staat een samenvatting weergegeven van de taken van de MA zoals ze zijn opgenomen in het protocol identiteitsvaststelling.

a. Beheer van SKN's

Op basis van de aangeleverde identificerende persoonsgegevens kent de MA een SKN toe aan een identiteit dan wel voegt zij informatie toe aan een al bestaand SKN. Als aan vermoedelijk dezelfde persoon meer dan één SKN is toegekend op basis van verschillende identificaties, beoordeelt de MA de gegevens en legt eventueel koppelingen tussen de verschillende SKN's respectievelijk identiteiten. Door het gebruik van biometrische en biografische gegevens kan het zijn dat een SKN wordt vervangen en dat dit zodoende niet te maken heeft met een nieuw persoon.

b. Beoordelen

De MA beoordeelt de ter identificatie of verificatie aangeleverde gegevens marginaal. Onder meer toetst zij of de gegevens compleet zijn en welke bronnen gehanteerd zijn (eigen opgave van betrokkene, document, foto, vingerafdrukken). Zij gaat daarbij uit van de door de identificerende instantie gekozen procedure. Het is niet aan de MA om te beoordelen of de identificerende instantie de juiste procedure heeft gekozen; dat oordeel komt toe aan het OM. Voorts checkt zij de gegevens op de BRP of op de BVV en/of eventuele andere registers. Zo nodig informeert zij de aanleverende instantie over haar bevindingen.

c. Registreren

De MA registreert de identificerende persoonsgegevens (inclusief foto maar exclusief de vingerafdrukken) in de SKDB en kent een SKN toe aan naar haar oordeel nieuwe identiteiten. Voorts pleegt zij onderhoud op de verwerkte gegevens door wijzigingen vanuit de BRP of BVV door te voeren of door het resultaat van een uitgevoerd identiteitsonderzoek door te voeren. Vingerafdrukken bij biometrische identiteitsvaststelling worden geregistreerd in de VVI, zodat de identiteit verderop in het strafproces biometrisch geverifieerd kan worden. Eventuele wijzigingen in de geregistreerde gegevens meldt zij aan de ketenpartners die daar belang bij hebben.

d. Behandelen verzoeken tot inzage, correctie etc.

Personen die menen onjuist of ten onrechte geregistreerd te staan in de SKDB (al dan niet als gevolg van identiteitsfraude) kunnen een verzoek tot inzage of correctie indienen. De MA behandelt deze verzoeken.

e. Beheer SKDB, Spelverdeler, VVI en Verificatiemodule

De MA is belast met het operationele beheer van de SKDB, Voorziening vingerafdrukken en identificatie (VVI), Verificatiemodule (VMOD) en Spelverdeler. Zij bewaakt binnen de grenzen van haar mogelijkheden en bevoegdheden de juistheid van de in de genoemde informatiesystemen opgenomen gegevens. Zij oordeelt over het al dan niet leggen van koppelingen tussen identiteiten in de SKDB.

f. Ondersteunen

De MA ondersteunt de ketenpartners bij het vaststellen van een leidende identiteit (zowel identificeren als verifiëren) door middel van een helpdesk. Als de ketenpartner vragen heeft over een gegeven in de SKDB, kan hij de helpdesk raadplegen. Als een ketenpartner twijfels heeft over de identiteit van een verdachte of veroordeelde, stelt hij de MA daarvan op de hoogte.

g. Coördineren

De MA coördineert nadere onderzoeken naar de identiteit van verdachten en veroordeelden en levert hiermee een bijdrage aan het integere en integrale persoonsbeeld. Als vanwege twijfel over een identiteit een nader onderzoek wordt uitgevoerd, bewaakt de MA de voortgang daarvan en deelt het resultaat via de SKDB met de keten.

h. Signaleren

De MA informeert zowel binnen de keten als daarbuiten belanghebbende instanties over (vermeende) fouten in persoonsregistraties. Als zij constateert dat de registratie van een justitiabele in de BRP onjuist is, meldt zij dit aan de betreffende gemeente. Bij geconstateerde fouten in de BVV wordt de Directie Migratiebeleid (DMB) of de IND geïnformeerd. Als er twijfel bestaat over de juistheid van de gegevens in de SKDB zelf, kan de MA een identiteitsonderzoek laten uitvoeren.

i. Rapporteren

De MA volgt de ontwikkelingen met betrekking tot uitvoering van de wet en het Protocol. Zij rapporteert jaarlijks aan de minister van Justitie en Veiligheid over haar verrichtingen en legt daarover verantwoording af. Ook rapporteert zij aan de minister over haar bevindingen ten aanzien van de identiteitsvaststelling van verdachten en veroordeelden in de strafrechtketen.



Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

ongerubriceerd

Jaarrapportage Matching Autoriteit 2019

Datum	29 april 202024 januari 2020
Status	Definitief

Colofon

Afzendgegevens	Justitiële Informatiedienst Van der Nootstraat 14 8913 HV Leeuwarden Postbus 337 7600 AH Almelo www.justid.nl
Contactpersoon	5.1.2e 5.1.2e
Ons kenmerk	Jaarrapportage 2019
Auteurs	5.1.2e 5.1.2e

Inhoud

Colofon

Inleiding

H1	Resultaten	8
1.1	Strafrechtsketendatabank	8
1.2	Instroom SKDB	10
H2	Becoordelingen	12
H3	Helpdesk	13
H4	Verwijderingen en sepots	14
H5	Kwaliteit identiteitsvaststelling strafrechtsketen	15
5.1	Ongedocumenteerden	15
5.2	Vonnissen op de verkeerde naam	17
5.3	Wezen (Justitiabele zonder strafoplegging)	18
5.4	Nomen Nescio	19
5.5	Dubbele vreemdelingenummers	19
5.6	Identiteitsonderzoeken	20
H6	Matching systemen en beheer	22
H7	Aanbevelingen en knelpunten	23
7.1	Dubbele vreemdelingenummers	23
7.2	Wezen	23
7.3	Verwijderverzoeken en wezen	23
7.4	Nomen Nescio	24
7.5	Vermoedelijk overlijden	24
7.6	Achterstallig onderhoud ketenpartners – berichtenboeken	24

Bijlage

Inleiding

Voor u ligt de jaarrapportage van de Matching Autoriteit (MA) over de activiteiten die in 2019 zijn uitgevoerd in het kader van het Protocol identiteitsvaststelling strafrechtketen. Dit protocol geeft nadere invulling aan de Wet Identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg).

De Matching Autoriteit (MA), onderdeel van de Justitiële Informatiedienst (Justid), heeft een beheerrol aangaande de beschikbaarheid en functionaliteit van ketenvoorzieningen, en heeft daarnaast samen met de opsporingsdiensten een inhoudelijke rol op het gebied van identiteitsmanagement.

Het doel van de Matching Autoriteit is: Het toekennen van de leidende identiteit binnen en buiten de strafrechtketen, het stimuleren van het consequente gebruik daarvan door de hele strafrechtketen heen en het verstrekken van informatie over verdachten en veroordeelden. Jaarlijks rapporteert de Matching Autoriteit aan de minister van Justitie en Veiligheid over haar verrichtingen. Deze rapportage geeft een inzicht in de activiteiten van de Matching Autoriteit over 2019.

1 Resultaten

In dit hoofdstuk wordt informatie weergegeven over de verschillende taken van de Matching Autoriteit (MA). Het geheel wordt onderbouwd met cijfers en visueel ondersteund door grafische weergaven van de cijfers. Eventuele trends worden hierdoor zichtbaar gemaakt.

1.1 Strafrechtsketendatabank

Naast identificerende persoonsgegevens bevat de strafrechtketendatabank (SKDB) een veelvoud aan (actuele) zaakverwijzingen, afkomstig van ketenpartners. In de SKDB is namelijk de voorheen door de MA beheerde Verwijsindex Personen (VIP) geïncorporeerd, die het tonen van een actueel integraal persoonsbeeld tot doel had. Met de verzamelwet Wet Identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg), leidde de integratie tussen de VIP en de SKDB in 2010 tot een unieke databank, waarin het actuele, integere en integrale persoonsbeeld in en aan de strafrechtketen wordt getoond.

De Wivvg(en het bijbehorende Protocol) beoogt, onder meer met het gebruik van de Basisvoorziening identiteitsvaststelling en bijbehorende zuil (BVID-zuil), het op een juiste, betrouwbare en zorgvuldige wijze vaststellen van de identiteit van verdachten en veroordeelden in de strafrechtketen. Onderdeel hiervan is het verstrekken van een uniek strafrechtketennummer (SKN) per natuurlijk persoon.¹

Naast identiteitsvaststellingen² worden ook zaakverwijzingen³ aangeboden en opgenomen in de SKDB. Dankzij de samenloopdetectie die zaakverwijzingen en identiteit koppelt, wordt de actuele stand van zaken van de verdachte en/of veroordeelde inzichtelijk voor de aangesloten ketenpartners. Daarbij geldt dat het integrale beeld valt of staat met de kwaliteit van identiteitsvaststelling in iedere zaak. De taken van de Matching Autoriteit conform het protocol identiteitsvaststelling strafrechtketen zijn onder andere:

- Het uitgeven en beoordelen van SKN's.
 - Het registreren van identificerende persoonsgegevens en het behandelen van verzoeken tot inzage, correctie etc.
 - Het beheren van de SKDB, Spelverdeler, voorziening voor Verificatie en identificatie (VI) en de Verificatiemodule.
 - Ondersteunen van de ketenpartners bij het vaststellen van een leidende identiteit (zowel identificeren als verifiëren) door middel van een helpdesk.
 - Het coördineren en initiëren van nadere onderzoeken naar de identiteit van verdachten en veroordeelden en hiermee een bijdrage aan het integere en integrale persoonsbeeld leveren.
 - Signaleren en rapporteren.
- (Een uitgebreide beschrijving van deze taken vindt u in de bijlage.)

¹ In theorie geldt de wet ook voor niet-natuurlijke personen, in de praktijk is dat niet gerealiseerd.

² Identiteitsvaststelling: hieronder wordt in dit verband verstaan een aan SKDB aangeboden setje gegevens dat de identiteit van een justitiabele behelst, zoals die onder de Wivvg is vastgesteld door een opsporingsinstantie. Dit setje bestaat uit de personalia en eventueel een gelaatsfoto en scan van het ID-document. De hieraan gekoppelde vingerafdrukken, voor zover afgenomen, worden opgeslagen in HAVANK en VVI.

³ Zaakverwijzingen: hier onder wordt verstaan de door de verschillende ketenpartners (DJI, OM, CJIB, reclassering) aan SKDB aangeleverde zaakgegevens rond een justitiabele. Het gaat hierbij om een administratief setje gegevens met personalia en daaraan gekoppeld een verwijzing naar een parketzaak (OM), een detentie (DJI), een openstaand vonnis (CJIB) etc.

In de Wivvg is geregeld dat de identiteit van een verdachte van een strafbaar feit vastgesteld dient te worden, dit kan door middel van het gebruik van de eerder genoemde BVID-zuil, waarbij naast de personalia ook een gelaatsfoto, vingerafdrukken en een scan van het getoonde identiteitsbewijs worden genomen. Deze identiteitsvaststellingen worden opgenomen in de Strafrechtketendatabank (SKDB) en vervolgens door de Matching Autoriteit beoordeeld op discrepanties of onregelmatigheden. De overige identiteitsvaststellingen, zoals die op straat, krijgen achteraf een zaakverwijzing en een SKN. In deze rapportage wordt voor de totale instroom van de SKDB onderscheid gemaakt tussen twee stromen, een vanuit de verwijzingen en een vanuit de geprotocolleerde werkzaamheden middels de BVID. De resultaten aan de BVID-zuil worden in de SKDB vertaald en geregistreerd als:

- P1: Identificatie zonder biometrie (eventueel met identiteitsdocument)
- P3: Identificatie met biometrie (vingerafdrukken, frontale foto en eventueel met een identiteitsdocument)
- P5: Resultaat identiteitsonderzoek (gemeld door de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee)
- SI: Succesvolle Identificatie wanneer de identificatie op basis van vingerafdrukken gekoppeld wordt aan de reeds bekende gegevens in de SKDB
- DNA: Identificatie met biometrie (vingerafdrukken, zonder foto en eventueel met een identiteitsdocument) voor afname DNA materiaal

1.2 Instroom

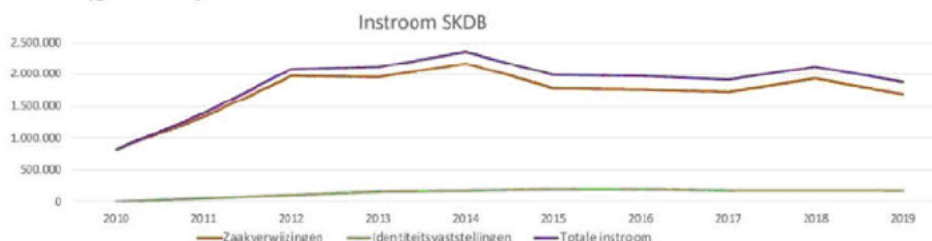
Na het aanbieden van een set gegevens (zaakverwijzingen) aan de SKDB, treedt de "Matching-module" in werking. Op basis van een serie algoritmen bepaalt deze module of de aangeboden personalia nieuw zijn voor de SKDB of dat deze gekoppeld kunnen worden aan een reeds bestaand SKDB-persoon. Alle gevallen die niet door de toegepaste algoritmen automatisch kunnen worden opgenomen in de SKDB, worden ter beoordeling aan de MA medewerker voorgelegd.⁴

De totale SKDB-instroom identiteitsvaststellingen en zaken in 2019 was 1.888.335, waarvan 192.827 identiteitsvaststellingen binnenkwamen via de BVID functionaliteit. Van deze totale instroom is, evenals in 2017 en 2018, ook in 2019 bij benadering 10% aan de MA-medewerker ter beoordeling voorgelegd.

Instroom SKDB (tabel 1)

Instroom SKDB	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Zaakverwijzingen	825.127	1.337.395	1.976.525	1.954.235	2.174.465	1.790.939	1.762.903	1.726.784	1.941.158	1.695.528
Identiteitsvaststellingen	6.878	48.347	105.689	163.348	193.697	200.592	203.967	191.840	185.835	192.827
Totale instroom	832.005	1.385.742	2.082.214	2.117.583	2.368.162	1.991.531	1.966.870	1.918.624	2.126.993	1.888.355

Instroom SKDB (grafiek 1)



Bij de bepaling van de instroom is uitsluitend gekeken naar de geslaagde identiteitsvaststellingen vanuit de BVID-zuil, die geregistreerd zijn in de SKDB. Bij de totale instroom per identiteit vaststelling is vanaf 2010 een duidelijke groei zichtbaar. Vanaf 2014 tot en met 2019 zijn de aantallen ongeveer stabiel (grafiek 1). Opvallend is de daling (grafiek 3) van de succesvolle identificaties (SI). In juli 2017 is er een aanpassing doorgevoerd waarbij het niet meer mogelijk is om een SI te registreren waarbij de reeds bekende foto in de SKDB ouder is dan 180 dagen. Het dient de aanbeveling, ter bevordering van de kwaliteit van de identiteitsvaststellingen, om goed gebruik te maken van die reeds beschikbare informatie in SKDB. In onderstaande tabel en grafieken zijn duidelijke verklaarbare trends te ontdekken.

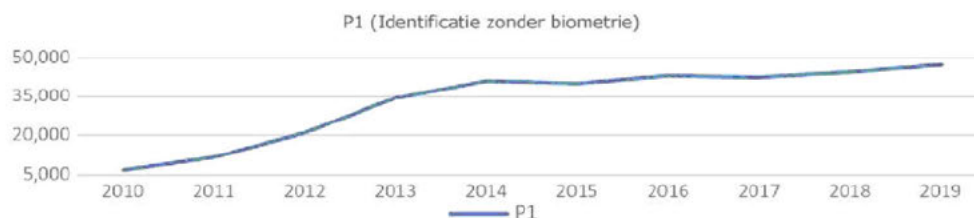
Totale instroom (tabel 2)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Totale instroom identiteitsvaststellingen										
P1 - Totaal	6.831	11.749	21.054	34.584	41.307	40.297	43.241	42.674	44.613	47.306
P3 - Totaal	4	36.064	83.303	126.767	150.104	157.189	148.514	124.916	124.611	127.914
P5 - Totaal	43	534	1.324	1.990	2.159	1.552	1.461	2.249	2.119	2.490
SI - Totaal	0	0	0	0	0	1.036	9.333	19.138	12.133	12.954
DNA - Totaal	0	0	8	7	127	518	1.418	2.863	2.359	2.163
Totaal	6.878	48.347	105.689	163.348	193.697	200.592	203.967	191.840	185.835	192.827

Bij de instroom van identiteitsvaststellingen wordt onderscheid gemaakt in de P1 (tabel 2) waarbij een toename zichtbaar is. Een verklaring hiervoor is dat de politie en de Koninklijke Marechaussee meer gebruik maken van de BVID-zuil in zaken zoals overtredingen waarvoor geen vingerafdrukken afgenomen mogen worden. (grafiek 2)

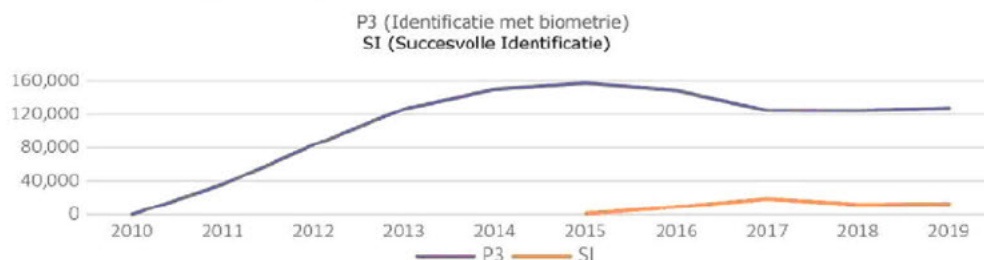
⁴ De kwaliteit van de toegepaste algoritmen wordt bewaakt en geëvalueerd.

Instroom P1 (grafiek 2)



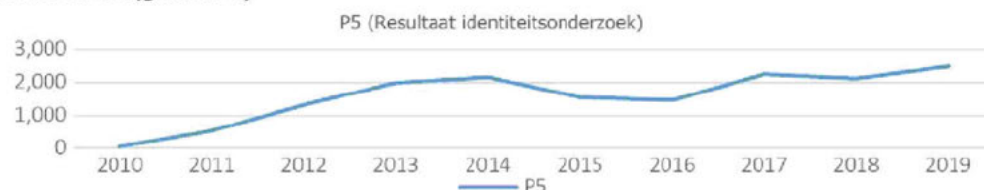
De P3 en de SI hebben veel met elkaar te maken. Een SI kan opgemaakt worden als er reeds vingerafdrukken aanwezig zijn van de verdachte en als de foto niet ouder is dan 180 dagen. In dit geval hoeft de politie/ Koninklijke marechaussee niet de volledige procedure uit te voeren waardoor het proces versneld kan worden.

Instroom P3 en SI (grafiek 3)



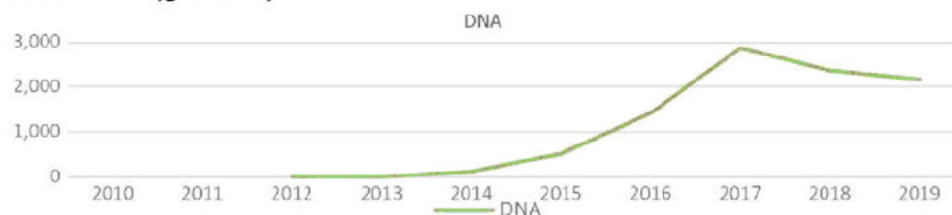
De P5 (Resultaat identiteitsonderzoek) wordt opgemaakt door de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee in situaties wanneer er onderzoek is gedaan naar de identiteit van betrokkene. Ook hier geldt dat er toename is. De verklaring hiervoor is dat er meer aandacht is voor het vaststellen van de juiste identiteit. (grafiek 4)

Instroom P5 (grafiek 4)



Ten slotte is het sinds 2012 mogelijk om bij het afnemen van DNA hiermee de identiteit te verifiëren aan de BVID-zuil. Als er geen vingerafdrukken bekend zijn in de VVI, worden deze alsnog vastgelegd in het kader van DNA. Hierbij wordt er echter geen foto vastgelegd. De verwachting zal zijn dat er een afname van identiteitsvaststelling in het kader van DNA zal plaatsvinden omdat dit alleen nodig is indien er geen vingerafdrukken bekend zijn in de VVI. (grafiek 5)

Instroom DNA (grafiek 5)



2 Beoordelingen

De administratieve zaakverwijzingen en de aangeleverde personalia, die niet door de matchingsmodule zijn gematcht worden ter beoordeling voorgelegd aan de medewerker Matching. Dit was in 2019, gelijk aan 2018, bij benadering 10 procent van de totale instroom.

Wanneer de MA twijfelt aan de geregistreerde gegevens doet zij nader onderzoek. In bepaalde gevallen schakelt zij hierbij de hulp in van de opsporingsorganisaties. Het is de Matching Autoriteit die uiteindelijk de leidende identiteit in de strafrechterketen bepaalt en onderzoeksresultaten wel of niet (gedeeltelijk) overneemt.

Over 2019 staan er nog 1426 beoordelingen open van de 192.827 voorgelegde beoordelingen. Van de 185.835 voorgelegde beoordelingen uit 2018 staan er nog 114 zaken ter beoordeling open. Dit houdt in dat er nog geen integer persoonsbeeld is vastgesteld. In de meeste gevallen loopt het onderzoek nog. Bij de openstaande beoordelingen is onderscheid te maken in de bron: zaakverwijzingen of ID-vaststellingen. Een toename van de instroom zaakverwijzingen is waarneembaar.

In de cijfers is te zien dat er vanuit de periode 2010 – 2016 nog meerdere openstaande beoordelingen staan. Het is onduidelijk wat de oorzaak is. In 2020 maakt de Matching Autoriteit een kwaliteitsslag waardoor de oorzaak zichtbaar moet worden en structureel kan worden opgelost.

De genoemde openstaande beoordelingen worden deels veroorzaakt doordat het overnemen van (gewijzigde) gegevens uit de SKDB door de ketenpartnersystemen geen standaard is. Dit kan verschillende oorzaken hebben. Eén is het niet optimaal functioneren van het koppelveld tussen de SKDB en het ketenpartnersysteem. Daarnaast is het verschil van registreren in de SKDB door ketenpartners een aandachtspunt. De mogelijkheid bestaat om door inschrijving met persoonsgegevens een nieuw SKN (bij administratieve registratie) te creëren. Bij een koppeling met gebruik van het bestaande SKN worden zaak en persoonsgegevens direct gekoppeld zonder beoordeling.

Openstaande beoordelingen* (tabel 2)

Openstaande beoordelingen	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Totale beoordelingen	6.878	48.347	105.689	163.348	193.697	200.592	203.967	191.840	185.835	192.827
identiteitsvaststellingen	0	2	3	2	0	4	3	2	12	251
Zaakverwijzingen	10	12	16	13	11	15	32	49	102	1.175
Totaal openstaand	10	14	19	15	11	19	35	51	114	1.426

*peildatum: 15 januari 2020

3 Helpdesk

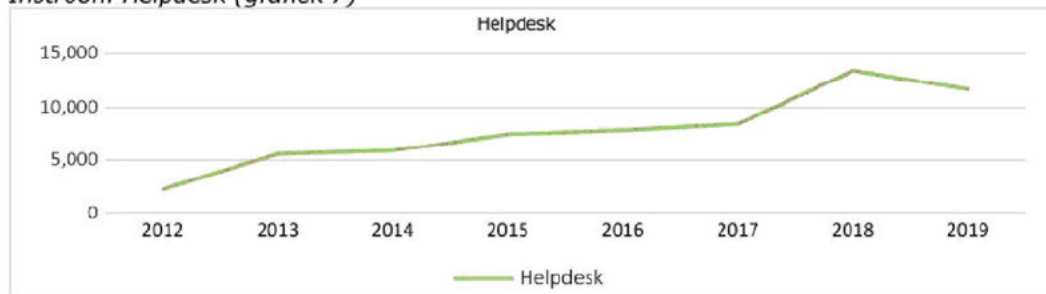
Een van de taken van de MA is het ondersteunen van ketenpartners. Vragen en/of verzoeken van ketenpartners komen via de helpdesk binnen, maar ook de communicatie (coördineren en initiëren) over onderzoeken loopt via de helpdesk.

De helpdesk moet worden gezien als het knooppunt van vragen/verzoeken/incidenten die betrekking hebben op de diensten die de MA levert. Het gaat hierbij zowel om inkomende verzoeken als verzoeken die geïnitieerd worden door de MA.

Instroom Helpdesk (tabel 3)

Helpdesk	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Totale instroom	2.277	5.584	5.915	7.486	7.873	8.450	13.427	11.700

Instroom Helpdesk (grafiek 7)



In 2019 zijn er 11.700 registraties vastgelegd die betrekking hebben op de werkzaamheden van de MA. De meeste registraties hebben betrekking op de identiteitsonderzoeken, verwijderverzoeken m.b.t de identiteitsvaststellingen en dubbele vreemdelingsnummers. De onderwerpen identiteitsonderzoeken, 'verwijderverzoeken', (de wettelijke plicht tot schonen van gegevens in de strafrechtketen) en 'dubbele vreemdelingsnummers', (de synchronisatie met de vreemdelingenketen), worden vanuit een bredere context nader toegelicht in de volgende hoofdstukken.

4 Verwijderingen en septs

De Justitiële Informatiedienst beheert enkele informatiesystemen die een belangrijke rol spelen in de strafrechtketen, met name de Strafrechtketendatabank (SKDB), de Voorziening Verificatie en Identificatie (VVI) en het Justitieel Documentatiesysteem (JDS). Op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en het Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden (Bivv) verwerkt de Justitiële Informatiedienst de persoonsgegevens aangaande justitiële en strafvorderlijke zaken. In de regelgeving Wjsg en Bivv wordt aangegeven hoelang en in welke omstandigheden de gegevens bewaard mogen blijven. Justid heeft de wettelijke taak gegevens te verwijderen, bijvoorbeeld wanneer de bewaartermijn daarvoor is verstreken. Ook moeten biometrische gegevens worden verwijderd bij bijvoorbeeld een positieve **HALT**-afdoening of een **sepot**, dus in die gevallen waarin de betreffende persoon niet langer in beeld is als verdachte of veroordeelde.

Het Openbaar Ministerie dient de kennisgeving met alle relevante informatie in bij Justid (Bivv art. 5). In de praktijk dienen vooral de politie en de Koninklijke Marechaussee - voor een deel van de septs - de **verwijderverzoeken** in. Het indienen en verwerken van verwijderverzoeken is een handmatig proces. Daardoor wordt in een (groot) deel van de gevallen niet om verwijdering verzocht. Daarnaast is het een bewerkelijk proces aan de kant van de Matching Autoriteit doordat het ontbreekt aan een geautomatiseerde en ingerichte informatiestroom.

In 2019 zijn in totaal 3.141 registraties verwijderd uit de SKDB en de VVI. Hiervan werden 29 registraties gezien als een aperte fout, zijn 138 registraties verwijderd waarbij is gebleken dat de kwaliteit van de vingerafdrukken niet voldoende was (bijvoorbeeld door het scannen van vingertoppen). Verder zien we 2267 keer een positieve **HALT**-afdoening en 704 **septs**.

Verwijderverzoeken uitgevoerd (tabel 4)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Verwijderverzoeken uitgevoerd	-	-	-	-	1.401	2.907	2.315	3.615	2.808	3.141

Verwijderverzoeken uitgevoerd (grafiek 8)



5 Kwaliteit identiteitsvaststelling strafrechtsketen

1.3[5.1] Ongedocumenteerden

De Wivvg behelst voor de opsporingsinstanties een verplichting tot het juist vaststellen van de identiteit van een verdachte, inclusief het onderzoeken van het overlegde document. De burger heeft onder de Wet op de identificatieplicht (WID) daarnaast een toonplicht. Desondanks komt het nog steeds vaak voor dat bij een Identiteitsvaststelling via de BVID-zuil een identiteitsdocument ontbreekt.⁵ Op dit moment zijn er 47.575 registraties zonder Identiteitsdocument vastgelegd. Voor een Identiteitsvaststelling op straat, buiten de BVID-zuil om, is er geen zicht op of er een geldig identiteitsdocument (volgens de wet) wel of niet getoond is.

Bij de identiteitsvaststelling aan de BVID-zuil, dient een scan van het identiteitsbewijs te worden gemaakt. De verhouding gescande documenten ten opzichte van het aantal gevallen waarin geen document wordt gescand is de afgelopen jaren redelijk gelijk gebleven. Identiteitsvaststellingen zonder document kennen een risico. Deze onvolledige registraties worden op personalia namelijk wel gekoppeld aan bestaande personen in basisregistraties als de BRP of de BVV, terwijl de onderbouwing daarvoor – het document – ontbreekt. Hierdoor is steeds meer instroom niet conform de Wivvg c.q. de WID. Men heeft dan wel biometrische gegevens van een persoon in het geval van een P3, maar het blijft onzeker of deze persoon daadwerkelijk dezelfde is als die geregistreerd staat in de basisregistratie.

Het voornemen bestaat om een wijziging aan de werkwijze met de zuil door te voeren, zodat de identiteitsvaststeller aan de BVID zuil kan aangeven of er sprake is van een kopie van een document of een daadwerkelijk echt (fysiek) document met een machine-readable zone (MRZ). Zodat de eventuele afhandeling op straat later toch, zoals nu, herkenbaar in de BVID verwerkt kan worden. Dit staat hoog op de agenda omdat er significant verschil is tussen een kopie op of een echt document. Een kopie heeft geen echtheidskenmerken en is ter onderbouwing van een identiteitsonderzoek minder waardevol.

Gedocumenteerd - ongedocumenteerd detail (tabel 5.1)

Ongedocumenteerden	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Zonder document										
P1 - zonder document	167	193	827	1.366	1.554	1.781	2.905	3.626	3.689	3.582
P3 - zonder document	0	7.912	17.583	26.377	32.712	35.938	36.062	31.566	34.106	35.272
P5 - zonder document	9	427	1.060	1.678	1.723	1.218	1.212	2.047	1.985	2.312
SI - zonder document	0	0	0	0	0	333	3.700	7.619	5.819	6.283
DNA - zonder document	0	0	4	4	6	50	119	174	158	126
Totaal zonder document	176	8.532	19.474	29.425	35.995	39.320	43.998	45.032	45.757	47.575
Met document										
P1 - met document	6.664	11.556	20.227	33.218	39.753	38.516	40.336	39.048	40.924	43.724
P3 - met document	4	28.152	65.720	100.390	117.392	121.251	112.452	93.350	90.505	92.642
P5 - met document	34	107	264	312	436	334	249	202	134	178
SI - met document	0	0	0	0	0	703	5.633	11.519	6.314	6.283
DNA - met document	0	0	4	3	121	468	1.299	2.689	2.201	2.037
totaal met document	6.702	39.815	86.215	133.923	157.702	161.272	159.969	146.808	140.078	144.864
Met EEGG document										
P1 - met EEGG document	5.993	10.571	19.079	31.567	37.739	36.308	38.448	37.200	38.855	41.953
P3 - met EEGG document	4	26.279	61.788	94.588	111.092	114.178	105.837	85.005	81.495	84.923
P5 - met EEGG document	11	81	225	277	390	276	209	154	99	122
SI - met EEGG document	0	0	0	0	0	639	5.123	10.262	5.515	5.971
DNA - met EEGG document	0	0	4	2	118	445	1.258	2.590	2.059	1.950
Totaal met EEGG document	6.008	36.931	81.096	126.434	149.339	151.846	150.875	135.211	128.023	134.919

Wat opnieuw opvalt in de tabellen, is de P1; oftewel de identificatie en verificatie zonder biometrie. Volgens de procedure is het in dat geval verplicht om een identiteitsbewijs te registreren aan de BVID-zuil. Toch zijn in 2019 3.582 personen met een P1 geregistreerd

⁵ De wijze van naleving van de WIVVG en/of de WID op straat of anderszins buiten de BVID-zuil om, valt buiten het blikveld van de MA.

zonder document. Wenselijk is, wanneer er geen identificerend document aanwezig is, dat er opgeschaald wordt naar een P3 om wel biometrie toe te kunnen voegen aan de registratie. Bij klachten of twijfel over de juiste identiteit ontbreekt in deze zaken alle bewijslast of de persoon juist is geregistreerd. In 2019 zijn in totaal 47.575 personen geregistreerd zonder document.

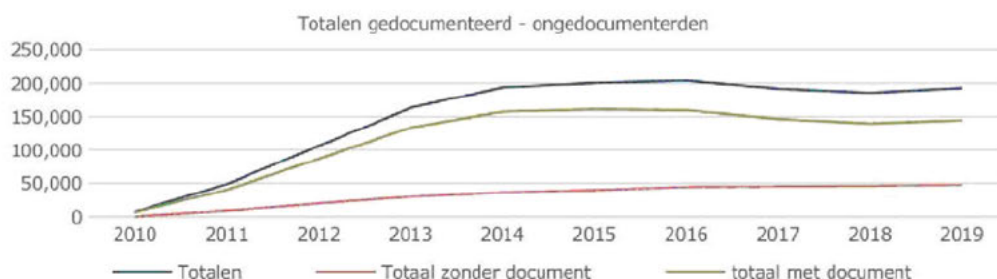
Een mogelijke oorzaak van identiteitsvaststellingen zonder document is de verplichting voor de politie om bij de overdracht van zaken aan het OM ook direct een identiteitsstaat aan te leveren. Deze verplichting wordt op zich door de Matching Autoriteit toegejuicht. Een onbedoeld neveneffect is echter dat hierdoor minder tijd wordt genomen om eventueel een identiteitsbewijs op te (laten) halen door of voor de betrokkene.

Waar in 2018 een **afname** van gescande documenten te zien was is over 2019 een duidelijke **toename** te zien (grafiek 9). Deze toename is ook zichtbaar in het aantal gescande documenten, dat als Echt, Eigen, Geldig en Gekwalificeerd (EEGG) wordt aangemerkt. Dit is een positieve ontwikkeling. De vraag is of de kwaliteit van de documentcontrole nu beter is geworden of dat er meer EEGG-documenten geregistreerd zijn. In de praktijk vergt het uitwerking.

Ongedocumenteerden totaal (tabel 5.2)

Ongedocumenteerden	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Zonder document										
P1 - zonder document	167	193	827	1.366	1.554	1.781	2.905	3.626	3.689	3.582
P3 - zonder document	0	7.912	17.583	26.377	32.712	35.938	36.062	31.566	34.106	35.272
P5- zonder document	9	427	1.060	1.678	1.723	1.218	1.212	2.047	1.985	2.312
S1 - zonder document	0	0	0	0	0	333	3.700	7.619	5.819	6.283
DNA - zonder document	0	0	4	4	6	50	119	174	158	126
Totaal zonder document	176	8.532	19.474	29.425	35.995	39.320	43.998	45.032	45.757	47.575

Gedocumenteerden – ongedocumenteerden totaal (grafiek 9)



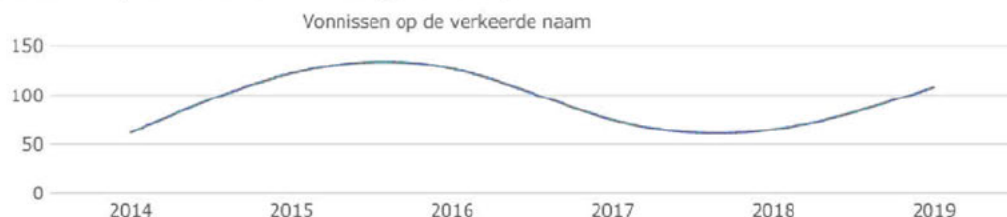
1.4[5.2] Vonnissen op de verkeerde naam

De MA heeft de afgelopen jaren in enkele honderden gevallen vastgesteld dat vonnissen een - al dan niet achteraf vastgestelde- verkeerde tenaamstelling kennen.^[1][1] Dit kan ontstaan wanneer er sprake is van een onjuiste identiteitsvaststelling, bijvoorbeeld door onzorgvuldigheid of identiteitsfraude, die niet of niet tijds vóór de uitspraak wordt onderkend en gecorrigeerd met als gevolg dat dus de 'verkeerde' wordt veroordeeld. In deze gevallen zou men kunnen spreken van een rechtelijke dwaling.^[2][2] De gevolgen van een dergelijke dwaling zijn: geen documentatie op naam van de werkelijke dader maar ook het reëel gevaar voor de onwetende, onschuldige burger, die onverwacht voor de gevolgen van deze dwaling komt te staan, zoals het onterecht worden aangehouden, opgesloten, beboet of geen verklaring omtrent gedrag (VOG) krijgen en daardoor afgewezen worden voor leningen of aannameprocedures.^[3][3] Dit leidt tot een slechter functioneren van de strafrechtketen en een deuk in het beeld van de betrouwbare overheid.

Vonnissen op de verkeerde naam (tabel 6)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Vonnissen op de verkeerde naam	62	122	127	75	65	108

Vonnissen op de verkeerde naam (grafiek 10)



In 2019 heeft de MA in 108 strafvonnissen geconstateerd, dat er vermoedelijk sprake is van een verkeerde tenaamstelling. Voor een goed begrip van de zaak is het van belang te beseffen dat de veroordeling op zich niet foutief is geweest: het werd doorgaans fysiek gericht aan de juiste verdachte, maar het werd uitgesproken en vastgelegd op naam van een onschuldige ander. De verwachting is dat slechts een deel van de gevallen door de MA worden ontdekt. Overigens bemoeilijkt het ontbreken van identificerende biometrie in een deel van de strafzaken en de toegankelijkheid tot die data het onderzoek.

De MA spant zich in deze fouten te (doen) herstellen, zodat de onschuldige niet herhaaldelijk last ondervindt. Het corrigeren van een foutieve tenaamstelling op een (on)herroepelijk vonnis is echter een uitdaging. Het openbaar ministerie is gebonden aan de tenaamstelling van een onherroepelijk vonnis, bovendien geeft herstel problemen in de (keten)systemen. Verder is de herziening slechts een weg die leidt tot vrijspraak en niet

[1][4] Vanaf 2014 wordt dit door de MA apart bijgehouden. Het gaat hier om de gevallen die bij de MA bekend zijn. De MA heeft

geen zicht op de totale omvang van de problematiek.

[2] 'Er is sprake van een rechterlijke dwaling als na een onherroepelijke veroordeling duidelijk wordt dat de veroordeling onterecht is.' Bron: www.rechtspraak.nl. Hier kan aan toegevoegd worden, dat doorgaans van tevoren (voor het onherroepelijke vonnis) al helder is, dat de feitelijk aangehouden verdachte een andere naam heeft dan op de dagvaarding en uiteindelijk op het vonnis geregistreerd zal gaan worden.

[3] Tegenwoordig hebben dergelijke fouten met ECRIS ook internationale consequenties gekregen.

[4] In veel, doorgaans wat oudere dossiers is niets terug te vinden over hoe de identiteit van de verdachte is vastgesteld. Voor het onderzoek daarnaar heeft de MA bij de opsporing te maken met de vijf jaar termijn onder Wpg en bij het OM en de rechtspraak met inmiddels geschoonde dossiers.

[2]

[3]

tot wijziging van een tenaamstelling van een uitspraak. In een aantal incidentele gevallen zijn correcties doorgevoerd, waarbij in elk geval de documentatie bij de onschuldige is verwijderd. Betwijfeld kan worden of het corrigeren van foutief geregistreerde vonnissen valt onder de correctieplicht, zoals die is vervat in art.3 van de wet justitiële en strafvorderlijke gegevens. In deze gevallen is immers geen sprake is van een 'feitelijke onjuistheid' maar van een 'inhoudelijke onjuistheid'. Er wordt gewerkt aan een structurele werkbare oplossing voor Justid maar ook voor de bevoegde instanties als rechtspraak/OM.

1.5[5.3] Wezen (Justitiabele zonder strafoplegging)

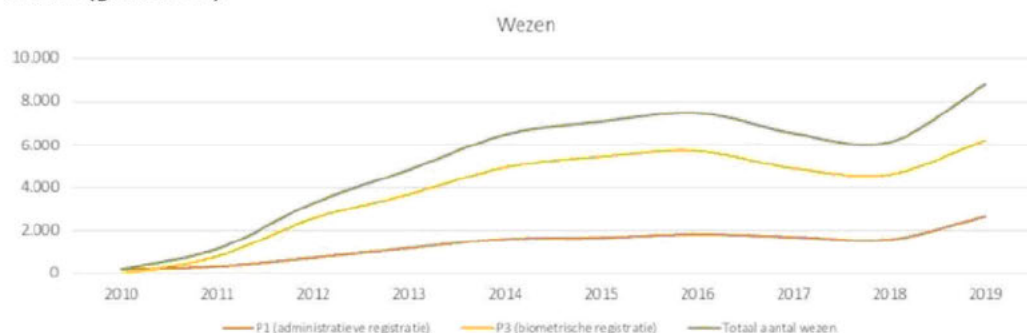
In de SKDB komen identiteitsvaststellingen zonder zaakverwijzingen voor. Doordat er sprake is van tijdsverschil tussen de identiteitsvaststelling en de aanlevering van de zaak kan deze situatie terecht zijn. Vanuit de politie worden geen zaken geregistreerd in de SKDB, pas als een zaak wordt overgedragen aan het openbaar ministerie ontstaat er een zaakverwijzing in de SKDB. Indien na een periode van 6 maanden nog geen zaak is ingestroomd bestaat de mogelijkheid dat de identiteitsgegevens onterecht in de SKDB staan. Dit zijn de zogenaamde "wezen". Momenteel zijn er 51.929* wezen registraties in de SKDB. Dit getal zal ieder jaar verschillen omdat strafzaken later kunnen instromen.

Wezen (tabel 7)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Totaal
P1 (administratieve registratie)	167	301	706	1.161	1.591	1.662	1.824	1.690	1.564	2.627	13.293
P3 (biometrische registratie)	0	807	2.541	3.660	4.905	5.423	5.680	4.869	4.574	6.177	38.636
Totaal aantal wezen	167	1.108	3.247	4.821	6.496	7.085	7.504	6.559	6.138	8.804	51.929

*peildatum: 15 januari 2020

Wezen (grafiek 11)



Van het totaal aantal wezen zijn er 22.924 ouder dan vijf jaar. Omdat benodigde onderliggende gegevens van die identiteitsvaststelling veelal niet of nauwelijks te achterhalen zijn en de Matching Autoriteit over onvoldoende informatie beschikt kan de Matching Autoriteit in die gevallen niet beoordelen of deze identiteitsvaststellingen nog terecht in de SKDB zijn opgenomen.

1.6[5.4] Nomen Nescio

Van sommige verdachten en veroordeelden is het niet mogelijk om een administratieve identiteit (naam) te achterhalen. Nomen Nescio: een persoon waarvan de naam niet bekend is, ook wel aangeduid als NN-er. Bij de registratie is er sprake van een grote variëteit in, al dan niet vastgestelde, wijzen van registreren van deze groep personen bij – en zelfs binnen – organisaties van ketenpartners.

Dit maakt het communiceren tussen de SKDB en de verschillende systemen van de ketenpartners niet gemakkelijk, soms zelfs onmogelijk. Herkenbaarheid dat het over eenzelfde persoon gaat kan daarom niet door de Matching Autoriteit worden herkend en geborgd. Door 'business-rules' van verschillende betrokken systemen worden bovendien soms onderlinge berichten "hard" afgekeurd: De ketensystemen verwachten altijd een naam terwijl biometrische gegevens voldoende zou moeten zijn. Een specifiek kenmerk om deze stroom verdachten/veroordeelden te kenmerken heeft de voorkeur

Nomen Nescio (tabel 8)

Nomen Nescio	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Geregistreerd als Nomen Nescio	226	482	381	383	528	615	378	424	422

Nomen Nescio (grafiek 12)



1.7[5.5] Dubbele vreemdelingsnummers

De afstemming tussen de migratie- en strafketen, komt bij elkaar door de geregistreerde vreemdelingen in de strafrechtketen. In die gevallen geldt het VRIS-protocol. Door een strafrechtelijke registratie van een vreemdeling via de BVID-zuil bestaat de mogelijkheid dat betrokkene al bekend is, biografisch of biometrisch, met een vreemdelingsnummer. Door de afzonderlijke registraties kan het bij samenloop gebeuren dat er sprake is van een dubbel V-nummer, dat wil zeggen een persoon met een SKN en meerdere V-nummers. Dit kan worden ontdekt door de Matching Autoriteit of door een ketenpartner. Ook kan het gebeuren dat een persoon wel biometrie heeft in de strafrechtketen, maar geen biometrie in de migratieketen. Dit komt geregeld voor bij Europeanen en bij oudere BVV-registraties. De vingerafdrukken van Europeanen mogen immers niet vastgelegd worden in de basisvoorziening vreemdelingen (BVV).

In 2018 heeft de Matching Autoriteit het initiatief genomen om geconstateerde dubbele registraties in de BVV proactief te melden bij de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee. Hierdoor is een afname geconstateerd van de externe verzoeken aan de afdeling met betrekking voor het samenvoegen van Vreemdelingsnummers. Het proces is hierdoor voor zowel de afdeling Matching als de politie/ Koninklijke marechaussee en IenD efficiënter geworden. Dit verklaart de trendbreuk waarbij er in 2019 minder externe verzoeken zijn gemeld. (tabel 9).

De aantallen geconstateerde dubbele registraties in de BVV nemen geleidelijk toe. Een eenduidige werkwijze en/of onderzoek naar systeemaanpassingen moet ervoor zorgen dat

er een afname moet gaan komen. In paragraaf 7.2 wordt hier nader toelichting aan gegeven.

Dubbele vreemdelingennummers (tabel 9)

Dubbele vreemdelingennummers	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Geconstateerd door MA	0	88	364	14	84	1.820	2.794
Externe verzoeken	1.370	1.445	1.472	1.382	2.462	2.208	1.701
Totaal	1.370	1.533	1.836	1.396	2.546	4.028	4.495

Dubbele vreemdelingennummers (grafiek 13)



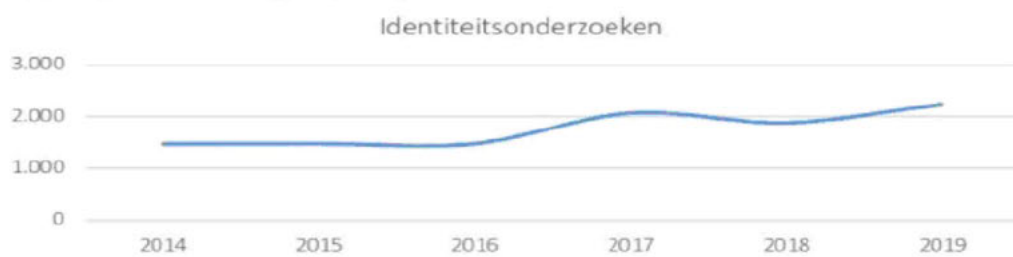
1.8[5.6] Identiteitsonderzoeken

In sommige gevallen kan het naar aanleiding van een beoordeling door de Matching Autoriteit nodig blijken aanvullend onderzoek te doen. In het protocol is geregeld dat de door de Matching Autoriteit vastgestelde identiteitsgegevens leidend zijn voor alle ketenpartners in het strafproces. Indien de Matching Autoriteit geen volledig of betrouwbaar beeld kan vormen over de identiteit van een verdachte, initieert zij een identiteitsonderzoek bij de opsporingsdiensten. Indien de Backoffice van de politie en/of Koninklijke Marechaussee uit eigen initiatief een identiteitsonderzoek opstart en deelt met de MA, wordt deze ook geregistreerd. In onderstaand overzicht worden alle vastgelegde identiteitsonderzoeken vermeld.

Identiteitsonderzoeken (tabel 10)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Identiteitsonderzoeken	1.453	1.456	1.457	2.048	1.861	2.214

Identiteitsonderzoeken (grafiek 14)



6 Matching systemen en beheer

De MA beheert naast de SKDB ook de Verificatiemodule (VMOD), de VVI en de Spelverdeler. De Voorziening voor Verificatie en Identificatie (VVI) is één van de centrale beschikbare registers. Het doel van de VVI is het op basis van vingerafdrukken identificeren en verifiëren van personen in kader van het ID-protocol. Het systeem bevat alleen de vingerafdrukken van de geregistreerde personen, de personalia worden in de SKDB bijgehouden. De toegang tot de registers wordt verzorgd door de Spelverdeler. Hierdoor krijgen de ketenpartners een eenduidige toegang voor het benaderen van de verschillende registers. Tevens zorgt de Spelverdeler ervoor dat de benaderingen op een correcte wijze plaatsvinden.

De verificatiemodule (VMOD) wordt door de ketenpartners gebruikt die uitsluitend verifiëren. Het stelt de partners in staat om de identiteit van een justitiabele te controleren aan de hand van het strafrechtsketennummer (SKN) en twee vingerafdrukken. De vingerafdrukken worden alleen gecontroleerd tegen de bij dat SKN opgeslagen vingerafdrukken en dus niet (opnieuw) opgeslagen. Bovendien is daarbij geen ondersteuning van controle van ID-documenten. De MA systemen draaien stabiel. De databases en software zijn net als voorgaande jaren naar de meest recente versies bijgewerkt.

Het technisch noodzakelijk onderhoud wordt zoveel mogelijk uitgevoerd zonder de dienstverlening te hoeven onderbreken. Hierbij wordt dan "verhoogde dijkbewaking" georganiseerd. Deze manier van werken zorgt ervoor dat er snel geschakeld kan worden bij eventuele problemen. Wanneer het niet mogelijk is om bepaald onderhoud aan systemen uit te voeren, zonder onderbreking van de dienstverlening, wordt dit onderhoud zo veel mogelijk ingepland in het afgesproken onderhoudsvenster (werkdagen van 5:00 tot 7:00 uur). Wanneer, vanwege de verwachte doorlooptijd van het onderhoud, dat niet mogelijk is wordt het onderhoud in afstemming met de politie (BVID) ingepland op een zodanig tijdstip dat ketenpartners er zo min mogelijk hinder van zullen ondervinden.

Doorlopend wordt onderzocht wat er nodig is om de beschikbaarheid van onze dienstverlening te verhogen, met name vanwege de identiteitsvaststelling aan de BVID-zuil. Het afgelopen jaar zijn er wederom verbetermaatregelen getroffen. Dit betroffen maatregelen waarvoor geen grote investeringen vereist zijn. De release momenten voor het functioneel onderhoud van onze systemen worden afgestemd met de politie (BVID), vallen binnen het onderhoudsvenster en vinden waar nodig gezamenlijk met de BVID-releases plaats.

Dit jaar wordt onderzocht welke investeringen er nodig zijn om de maximale beschikbaarheid (99,9%) op termijn te kunnen bereiken.

7 Aanbevelingen en knelpunten

Een aantal knelpunten rond de taken van de Matching Autoriteit is benoemd in het rapport "Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen" van 5.1.2e (2018). In dit rapport wordt onder andere ingegaan op het ontbreken van de koppeling tussen identiteitsvaststelling en zaak, en de beperkingen in het bewaken van de bewaartermijnen. Ook in de jaarrapportages van voorgaande jaren zijn knelpunten en aanbevelingen genoemd. Het rapport "Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen" blijft van kracht.

1.9[7.1] Dubbele vreemdelingsnummers

In 2020 zullen acties ten behoeve van het samenvoegen van de diverse V-nummers moeten worden genomen. Naast de toevoeging van een wijziging op het samenvoegen van vreemdelingen in het Protocol Identificatie en Labeling (PIL), ziet de MA dat de verwerking van biometrie in combinatie met de eerdere genoemde Europese nationaliteit leidt tot meerdere V-nummers en onderzoeken. Een eenduidige werkwijze via de BVID-zuil moet de instroom van dubbele (of meerdere) V-nummers reduceren. In 2019 is dit bij een wens gebleven en wordt in 2020 opnieuw door de MA onder de aandacht gebracht.

1.10[7.2] Wezen

Een deel van de wezen wordt veroorzaakt doordat afdoening van de bijbehorende zaak plaatsvindt in het kader van HALT. De betreffende zaak wordt dan beëindigd bij de politie en niet overgedragen aan het OM. Echter, doordat een koppeling ontbreekt tussen de zaakadministratie van de politie en de SKDB wordt deze afdoening niet automatisch gemeld. Het handmatige proces dat wordt gehanteerd, biedt onvoldoende waarborgen. Overigens is ook hierbij een complicerende factor dat de koppeling tussen de identiteitsvaststelling en de zaak ontbreekt.

1.11[7.3] Verwijderverzoeken en wezen

Binnen het proces van verwijderverzoeken zijn er een aantal zaken die beter ingericht kunnen worden. In de Bivv art. 5 tot en met art. 7 staan de voorwaarden beschreven waarop een deel van de gegevens zoals benoemd in Bivv art. 2 vernietigd moeten worden. In de praktijk worden alleen verwijderingen doorgevoerd wanneer de betrokkene daar zelf om vraagt, al dan niet via advocaat, OM of opsporingsinstantie. Uitzondering hierop zijn de HALT-afdoeningen en de Identiteitsvaststellingen waarvan geen zaak wordt aangemaakt. Deze worden aangeleverd door de verschillende opsporingsinstanties en verwerkt door de Matching Autoriteit. Alle zaken die leiden tot een uitspraak waarbij de gegevens van een persoon vernietigd moet worden, zouden beoordeeld moeten worden door de Matching Autoriteit. Om tot een goede beoordeling te komen moet een koppeling van een parketzaak en identiteitsvaststelling gemaakt kunnen worden, dit is nu niet het geval. Gezien de stijging in het aantal wezen zouden er veel meer verwijderverzoeken aangeleverd moeten worden.

Daarnaast valt het op dat de informatie in de verschillende systemen dikwijls niet overeenkomt. Het komt met regelmaat voor dat een zaak geseponeerd is en dat de uitschrijving in de OM-systemen op zich laat wachten waardoor de zaak nog actueel is in de SKDB en/of JDS. Wenselijk is dit proces te verbeteren en duurzaam op te lossen. Om tot een gedegen beoordeling te komen tot verwijdering van de gegevens moet de koppeling zaak en identiteitsvaststelling gelegd kunnen worden. Aangezien deze

informatie vaak ontbreekt in het dossier leidt dit tot onnodig veel uitzoekwerk. Op korte termijn zou het wenselijk zijn dat bij de zaak altijd de referentie van de desbetreffende identiteitsvaststelling meegegeven wordt.

1.12[7.4] Nomen Nescio

Uit gesprekken met verschillende ketenpartners uit de strafrecht- en migratieketen komt de wens naar voren bij de groep personen waarvan de naam niet bekend is, de NN-ers, met alleen SKN en V-nummers te communiceren en de betrokken systemen hierop aan te passen. Het voorkomen van, administratieve, uitval ten aanzien van deze groep personen verdient bijzondere aandacht, vooral omdat die personen met het vastleggen van biometrie onder de genoemde ketennummers voldoende uniek zijn vastgelegd.

1.13[7.5] Vermoedelijk overlijden

Een bijzondere groep vormt de personen waarvan informatie beschikbaar komt met betrekking tot een vermoeden van overlijden en waarvan het overlijden niet wordt geregistreerd in de Basisregistratie personen (BRP), het Register niet-ingezetenen (RNI) of de Basisvoorziening vreemdelingen (BVV). De reden van het niet registreren in de genoemde registers is enerzijds gelegen in het feit dat de informatie met betrekking tot het overlijden met onvoldoende zekerheid is omkleed, anderzijds is het niet kunnen registreren gelegen in de beperkingen die de Wet ons oplegt.

De MA heeft in haar rol als "vaststeller" van de "leidende identiteit" gemeend hiervoor een voorziening te moeten treffen, mede naar aanleiding van de wens vanuit het programma Onvindbaren. Met deze voorziening is bij het raadplegen van de betreffende persoon in de SKDB te constateren dat er bijzondere informatie beschikbaar is omtrent een mogelijk overlijden van die persoon. Bij de MA kan men in dit geval meer gedetailleerde informatie ophalen, waarbij ook de waarde wordt aangegeven. Deze kan variëren van een akte van overlijden van een Nederlandse gemeente tot een van familie ontvangen bericht. Eventuele berichten van bijvoorbeeld buitenlandse justitie-instanties zitten daar, voor wat betreft betrouwbaarheid, ergens tussenin. De afdeling Matching verwacht hiermee in een behoefte te voorzien ondanks het feit dat deze informatie - nog - niet verwerkt wordt in berichtenverkeer. In 2019 is de MA begonnen met het registreren van vermoedelijk overlijden in de SKDB. Hierbij zijn er reeds 41 personen opgevoerd als vermoedelijk overleden.

1.14[7.6] Achterstallig onderhoud ketenpartners – berichtenboeken

Bij elektronische gegevensuitwisseling moeten op verschillende niveaus afspraken gemaakt worden. Het proces heeft betrekking op uitwisseling van bedrijfsinformatie tussen twee of meer ketenpartijen. Het uitwisselen van gegevens vindt plaats door middel van elektronische berichten, het zogenaamde berichtenverkeer. Het berichtenverkeer is ingericht op basis van berichtenboeken, gedefinieerd op basis van EBV-standaarden. Voor de SKDB zijn veel verschillende versies van de berichtenboeken operationeel. Het operationeel houden van alle versies van de berichtenboeken vergt veel extra tijd en energie. De oudere versies van de berichtenboeken bevatten minder functionaliteit dan de meer moderne versies. Zo wordt in de oudere versies het gebruik van diakrieten beperkt ondersteund. Vaak zijn daarom voor de oudere berichtenboeken een aantal vertaalslagen nodig. In 2019 leidde dit tot concrete problemen. Na een SKDB-release bleek de vertaling van de diakrieten niet meer goed te functioneren, waardoor er fouten zijn ontstaan zowel in de SKDB als in de systemen waar nog op basis van de oudste berichtenboeken werd uitgewisseld. De wens is om in 2020 in elk geval de oudste versies van de

berichtenboeken uit te faseren. Dit vergt wel extra inspanning, zowel aan de zijde van Justid als die van de ketenpartner

Bijlage

Hieronder staat een samenvatting weergegeven van de taken van de MA zoals ze zijn opgenomen in het protocol identiteitsvaststelling.

a. Beheer van SKN's

Op basis van de aangeleverde identificerende persoonsgegevens kent de MA een SKN toe aan een identiteit dan wel voegt zij informatie toe aan een reeds bestaand SKN. Indien aan vermoedelijk dezelfde persoon meer dan één SKN is toegekend op basis van verschillende identificaties, beoordeelt de MA de gegevens en legt eventueel koppelingen tussen de verschillende SKN's respectievelijk identiteiten. Door het gebruik van biometrische en biografische gegevens kan het zijn dat een SKN wordt vervangen en dat dit zodoende niet te maken heeft met een nieuw persoon.

b. Beoordelen

De MA beoordeelt de ter identificatie of verificatie aangeleverde gegevens marginaal. Onder meer toetst zij of de gegevens compleet zijn en welke bronnen gehanteerd zijn (eigen opgave van betrokkene, document, foto, vingerafdrukken). Zij gaat daarbij uit van de door de identificerende instantie gekozen procedure. Het is niet aan de MA om te beoordelen of de identificerende instantie de juiste procedure heeft gekozen; dat oordeel komt toe aan het OM. Voorts checkt zij de gegevens op de BRP of op de BVV en/of eventuele andere registers. Zo nodig informeert zij de aanleverende instantie over haar bevindingen.

c. Registreren

De MA registreert de identificerende persoonsgegevens (inclusief foto maar exclusief de vingerafdrukken) in de SKDB en kent een SKN toe aan naar haar oordeel nieuwe identiteiten. Voorts pleegt zij onderhoud op de verwerkte gegevens door wijzigingen vanuit de BRP of BVV door te voeren of door het resultaat van een uitgevoerd identiteitsonderzoek door te voeren. Vingerafdrukken bij biometrische identiteitsvaststelling worden geregistreerd in de VVI, zodat de identiteit verderop in het strafproces biometrisch geverifieerd kan worden. Eventuele wijzigingen in de geregistreerde gegevens meldt zij aan de ketenpartners die daar belang bij hebben.

d. Behandelen verzoeken tot inzage, correctie etc.

Personen die menen onjuist of ten onrechte geregistreerd te staan in de SKDB (al dan niet als gevolg van identiteitsfraude) kunnen een verzoek tot inzage of correctie indienen. De MA behandelt deze verzoeken.

e. Beheer SKDB, Spelverdeler, VVI en Verificatiemodule

De MA is belast met het operationele beheer van de SKDB, Voorziening vingerafdrukken en identificatie (VVI), Verificatiemodule (VMOD) en Spelverdeler. Zij bewaakt binnen de grenzen van haar mogelijkheden en bevoegdheden de juistheid van de in de genoemde informatiesystemen opgenomen gegevens. Zij oordeelt over het al dan niet leggen van koppelingen tussen identiteiten in de SKDB.

f. Ondersteunen

De MA ondersteunt de ketenpartners bij het vaststellen van een leidende identiteit (zowel identificeren als verifiëren) door middel van een helpdesk. Indien de ketenpartner vragen heeft over een gegeven in de SKDB, kan hij de helpdesk raadplegen. Indien een ketenpartner twijfels heeft omtrent de identiteit van een verdachte of veroordeelde, stelt hij de MA daarvan op de hoogte.

g. Coördineren

De MA coördineert nadere onderzoeken naar de identiteit van verdachten en veroordeelden en levert hiermee een bijdrage aan het integere en integrale persoonsbeeld. Indien vanwege twijfel over een identiteit een nader onderzoek wordt uitgevoerd, bewaakt de MA de voortgang daarvan en deelt het resultaat via de SKDB met de keten.

h. Signaleren

De MA informeert zowel binnen de keten als daarbuiten belanghebbende instanties over (vermeende) fouten in persoonsregistraties. Indien zij constateert dat de registratie van een justitiabele in de BRP onjuist is, meldt zij dit aan de betreffende gemeente. Bij geconstateerde fouten in de BVV wordt de Directie Migratiebeleid (DMB) of de IND geïnformeerd. Indien er twijfel bestaat over de juistheid van de gegevens in de SKDB zelf, kan de MA een identiteitsonderzoek laten uitvoeren.

i. Rapporteren

De MA volgt de ontwikkelingen met betrekking tot uitvoering van de wet en het Protocol. Zij rapporteert jaarlijks aan de minister van Justitie en Veiligheid over haar verrichtingen en legt daarover verantwoording af. Tevens rapporteert zij aan de minister over haar bevindingen ten aanzien van de identiteitsvaststelling van verdachten en veroordeelden in de strafrechtketen.



ongerubriceerd

Jaarrapportage Matching Autoriteit 2018

Datum
Status

26 maart 2019
Definitief

Colofon

Afzendgegevens

Matching Autoriteit

Van der Nootstraat 14
8913 HV Leeuwarden
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactpersoon

5.1.2e 5.1.2e

T 088 99 89000

Auteurs

5.1.2e

5.1.2e

Met ondersteuning van:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Review

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Inhoud

Colofon - 3

Inhoud - 4

Inleiding - 6

Hoofdstuk 1 Resultaten - 7

1.1 Inleiding - 7

1.2 Strafrechtketendatabank - 7

1.3 Instroom - 9

1.4 Beoordelingen - 10

1.5 Helpdesk - 11

Hoofdstuk 2 Verwijderingen en sepots - 12

Hoofdstuk 3 Kwaliteit identiteitsvaststelling strafrechtketen

3.1 Ongedocumenteerden - 13

3.2 Vonnissen op de verkeerde naam - 14

Hoofdstuk 4 MA systemen en beheer - 16

Hoofdstuk 5 Aanbevelingen en knelpunten - 17

Bijlage

1. Taken Matching Autoriteit

Voor u ligt de jaarrapportage van de Matching Autoriteit (MA) over de activiteiten die in 2018 zijn uitgevoerd in het kader van het Protocol identiteitsvaststelling strafrechtketen. Dit protocol geeft nadere invulling aan de Wet Identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Wivvg).

Pagina 7 van 20

Jaarlijks rapporteert de MA aan de minister van Justitie en Veiligheid over haar verrichtingen. In tegenstelling tot rapportages over voorgaande jaren, waarin de nadruk lag op de WIVVG-ketenactiviteit, focust de huidige rapportage zich op de MA-activiteiten zelf.

Deze rapportage kunt u zodoende niet beschouwen als ketenrapportage.

1 Resultaten

1.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt informatie over de verschillende taken van de MA weergegeven. Eventuele trends worden hierdoor zichtbaar gemaakt.

1.2 Strafrechtketendatabank

Naast identificerende persoonsgegevens bevat de strafrechtketendatabank (SKDB) een veelvoud aan (actuele) zaakverwijzingen, afkomstig van ketenpartners. In de SKDB is namelijk de voorheen door de MA beheerde Verwijsindex Personen (VIP) geïncorporeerd, die het tonen van een actueel integraal persoonsbeeld tot doel had.

Met de verzamelwet Wet Identiteitsvaststelling Veroordeelden, Verdachten en Getuigen (Wivvg), leidde de integratie tussen de VIP en de SKDB in 2010 tot een unieke databank, waarin het actuele integere en integrale persoonsbeeld in en aan de strafrechtketen wordt getoond.

De Wivvg beoogt, onder meer met het gebruik van de Basisvoorziening identiteitsvaststelling-zuil (BVID-zuil), het op een juiste, betrouwbare en zorgvuldige wijze vaststellen van de identiteit van verdachten en veroordeelden in de strafrechtketen. Onderdeel hiervan is het verstrekken van een uniek strafrechtketennummer (SKN) per natuurlijk persoon.

Naast identiteitsvaststellingen worden ook zaakverwijzingen aangeboden en opgenomen in de SKDB. Dankzij de samenloopdetectie die zaakverwijzingen en identiteit koppelt, wordt de actuele stand van zaken van de verdachte en/of veroordeelde inzichtelijk voor de aangesloten ketenpartners.

Daarbij geldt dat het integrale beeld valt of staat met de kwaliteit van ID-vaststelling in iedere zaak. Daarover later meer.

De taken van de Matching Autoriteit conform het protocol identiteitsvaststelling strafrechtketen zijn onder andere:

- Het uitgeven en beoordelen van SKN's.
- Het registreren van identificerende persoonsgegevens en het behandelen van verzoeken tot inzage, correctie etc.
- Het beheren van de SKDB, Spelverdeler, voorziening voor Verificatie en Identificatie en Verificatiemodule.
- Ondersteunen van de ketenpartners bij het vaststellen van een leidende identiteit (zowel identificeren als verifiëren) door middel van een helpdesk.
- Het coördineren en initiëren van nadere onderzoeken naar de identiteit van verdachten en veroordeelden en hiermee een bijdrage aan het integere en integrale persoonsbeeld leveren.
- Signaleren en rapporteren.

De uitgebreide beschrijving van deze taken vindt u in de bijlage.

In de Wivvg is geregeld dat de identiteit van een verdachte van een strafbaar feit vastgesteld dient te worden middels het gebruik van de eerder genoemde BVID-zuil, waarbij naast de personalia ook een gelaatsfoto, de vingerafdrukken en een scan van het getoonde identiteitsbewijs worden afgenomen. Deze ID-vaststellingen worden opgenomen in de Strafrechtketendatabank (SKDB) en vervolgens door de MA beoordeeld op discrepanties of onregelmatigheden.

In de werkingssfeer richt het protocol zich met name op het gebruik van de BVID en in mindere mate op de staandehoudingen op straat. De laatste categorie verdachten krijgt daardoor – in strijd met artikel 27a en 27b Sv – pas later een SKN. Als gevolg hiervan blijft de identiteitsvaststelling mogelijk op een lager kwaliteitsniveau.

De komst van MEOS biedt mogelijkheden tot verandering. Met de aansluiting van MEOS op de SKDB kan aan de wettelijke verplichting worden voldaan en ook aan die verdachten een SKN worden toegekend.

Het is evident dat hierbij geen gebruik gemaakt gaat worden van de BVID. Hieronder valt dan ook de zaakstroom feitgecodeerde zaken en dus een groot volume verdachten/veroordeelden.

Voor deze rapportage wordt voor de totale instroom van de SKDB onderscheid gemaakt tussen twee stromen, namelijk die vanuit de verwijzingen en die vanuit de geprotocolleerde werkzaamheden middels de BVID. De resultaten aan de BVID-zuil worden in de SKDB vertaald en geregistreerd als:

P1= identificatie zonder biometrie

P3= identificatie met biometrie (vingerafdrukken en foto)

P5= resultaat identiteitsonderzoek.

SI = Een succesvolle identificatie wanneer de identificatie gekoppeld wordt aan de reeds bekende gegevens in de SKDB.

Na het aanbieden van een set gegevens aan de SKDB, treedt de "Matching-module" in werking. Op basis van een serie algoritmen bepaalt deze module of de aangeboden personalia nieuw zijn voor SKDB of dat deze gekoppeld kunnen worden aan een reeds bestaande SKDB-persoon. Alle gevallen die niet door de toegepaste algoritmen automatisch kunnen worden opgenomen in SKDB, worden aan de MA medewerker ter beoordeling voorgelegd.¹

De totale SKDB-instroom identiteitsvaststellingen en zaken in 2018 was 2.126.906, waarvan 185.596 identiteitsvaststellingen binnenkwamen via de BVID functionaliteit. Van deze totale instroom is evenals over 2017 ook in 2018 10% uiteindelijk aan de MA-medewerker ter beoordeling voorgelegd.

Jaar	Totale instroom SKDB	Instroom via BVID	Instroom zonder tussenkomst BVID (via zaakverwijzingen)
2017	1.916.301	189.506	1.726.795
2018	2.126.906	185.596	1.941.310

Bij de bepaling van bovenstaande instroom vanuit de BVID-zuil is uitsluitend gekeken naar de geslaagde ID-vaststellingen, geregistreerd via de BVID-zuil.

Bij de instroom via de BVID is weinig verschil te zien tussen 2017 en 2018. Een verschil is te vinden in de Succesvolle Identificatie (SI); wanneer de identificatie gekoppeld wordt aan de reeds bekende gegevens in de SKDB. Hier is een afname zichtbaar van 7385 identificaties. Deze afname wordt nader onderzocht in 2019.

Er is wel een toename van de instroom via zaakverwijzingen waarneembaar, in 2019 wordt deze toename van beoordelingen nader onderzocht.

Het is de wens van Politie en Justitie om in 2019 het proces op de BVID-zuil te vereenvoudigen voor de gebruiker, waarbij op basis van biometrie bepaald wordt wat er al bekend is van de te identificeren persoon. Benodigde wijzigingen ten aanzien van de geïdentificeerde persoon worden vastgelegd. Hierbij wordt een nieuw proces ingericht waarmee de P3 en de SI komen te vervallen en vertaald worden naar een ID-vaststelling. Dit draagt ook bij aan het beter gebruik maken van de in SKDB aanwezige informatie.

¹ Het spreekt voor zich, dat de kwaliteit van de toegepaste algoritmen wordt bewaakt en geëvalueerd.

De administratieve zaakverwijzingen en de aangeleverde personalia, die niet door de matchingsmodule zijn gematcht, worden ter beoordeling aan de medewerker Matching voorgelegd. Dit was in 2018 10 procent van de totale instroom.

Ook wanneer de MA anderszins twijfelt aan de geregistreerde gegevens, doet zij nader onderzoek. In bepaalde gevallen schakelt zij hierbij de hulp in van de opsporingsorganisaties. Het is de MA die uiteindelijk de leidende identiteit in de strafrechtketen bepaalt en onderzoeksresultaten wel of niet (gedeeltelijk) overneemt.

Van de 195.844 voorgelegde beoordelingen uit 2017 staan er nog 76 zaken ter beoordeling open. Over 2018 staan er nog 1233 beoordelingen open van de 183.286. Dit houdt in dat er nog geen integer persoonsbeeld is vastgesteld. In de meeste gevallen loopt het onderzoek nog.

De hiervoor genoemde beoordelingen worden deels veroorzaakt doordat het overnemen van (gewijzigde) gegevens uit de SKDB door de ketenpartnerssystemen geen standaard is. Dit kan verschillende oorzaken hebben. Eén is het niet optimaal functioneren van het koppelvlak tussen de SKDB en het ketenpartnersysteem. Daarnaast is het verschil van registreren in de SKDB door ketenpartners een aandachtspunt. De mogelijkheid bestaat om door inschrijving met persoonsgegevens een nieuw SKN (bij administratieve registratie) te creëren. Bij een koppeling met gebruik van het bestaande SKN worden zaak en persoonsgegevens direct gekoppeld zonder beoordeling.

Jaar	Bron	Aantal openstaande beoordelingen
2017	WIVVG	2
2017	Zaakverwijzingen	74
2018	WIVVG	198
2018	Zaakverwijzingen	1035

4

Helpdesk

Een van de taken van de MA is het ondersteunen van ketenpartners. Vragen van ketenpartners komen via de helpdesk binnen, maar ook de communicatie (coördineren en initiëren) over onderzoeken loopt via de helpdesk.

In 2018 zijn er 2776 ketenvragen beantwoord door de MA. Met betrekking tot identiteit kunnen onderscheiden worden naar vier onderwerpen:

- Verwijderingen

- Dubbele Vreemdelingsnummers
- ID-onderzoeken
- Overige vragen

De onderwerpen 'verwijderingen', (de wettelijke plicht tot schonen van gegevens in de strafrechtketen) en 'dubbele vreemdelingsnummers', (de synchronisatie met de vreemdelingenketen), worden vanuit een breder context in het hoofdstuk 2 en 3 beschreven.

ID-onderzoeken

In het protocol is geregeld dat de door de Matching Autoriteit vastgestelde identiteitsgegevens leidend zijn voor alle ketenpartners in het strafproces. Indien de Matching Autoriteit geen volledig of betrouwbaar beeld kan vormen over de identiteit van een verdachte, initieert zij een identiteitsonderzoek bij de opsporingsdiensten.

Overige vragen

Onder overige vragen worden vooral ad-hoc situaties bedoeld. Deze variëren van vragen over autorisaties SKDB, beheersmatige vragen, maar ook vragen m.b.t. de wetgeving en het inrichten, afstemmen en adviseren van en over werkprocessen.

5 Verwijderingen en sepots

Justid heeft de wettelijke taak gegevens te verwijderen, bijvoorbeeld wanneer de bewaartermijn daarvoor is verstreken. Ook moeten biometrische gegevens worden verwijderd bijvoorbeeld bij een positieve HALT-afdoening of een sepot, dus in die gevallen waarin de betreffende persoon niet langer in beeld is als verdachte of veroordeelde.

Het Openbaar Ministerie dient de kennisgeving met alle relevante informatie bij Justid in (BIVV art. 5). In de praktijk dienen alleen de politie en de KMar - voor een deel van de sepots - handmatig de verwijderverzoeken in.

Het is bovendien niet altijd te achterhalen welke set gegevens daadwerkelijk verwijderd moet worden door het **ontbreken van een koppeling ID-vaststelling en zaak**²; een geautomatiseerde en ingerichte informatiestroom ontbreekt. Als extra complicatie speelt hier nog, dat de daarvoor **benodigde brongegevens na vijf jaar niet meer beschikbaar zijn bij de Opsporing**.³

In 2018 zijn in totaal 2808 registraties verwijderd uit de SKDB en de VVI. Hiervan werden 13 registraties gezien als een aperte fout, zijn 220 registraties verwijderd waarbij is gebleken dat de kwaliteit van de vingerafdrukken niet voldoende was (bijvoorbeeld door het scannen van vingertoppen).

Verder zien we 2023 keer een positieve **HALT** afdoening en 552 **sepots**.

In de loop van 2018 is een voorraad ontstaan in de verwijderverzoeken.

Eind 2018 bedroeg de voorraad 1652 **verwijderverzoeken**.

Inmiddels wordt gewerkt aan het wegwerken van deze voorraad.

² Zie onder meer het rapport 'Knelpunten en breukvlakken in de strafrechtketen' van (Januari 2018).

³ Naar de Wet politiegegevens (Wpg).